

Uchwała nr 319/2019
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
z dnia 11.02.2019 r.

zmieniająca Uchwałę nr 32/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z dnia 26.11.2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 5.4.1 Bezpieczeństwo Warmii i Mazur, osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 5b)

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. str. 320, z późn. zm.), art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) oraz §3 Uchwały nr 22/233/15/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z późn. zm., uchwala się, co następuje:

§ 1

W kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 5.4.1 Bezpieczeństwo Warmii i Mazur, osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 5b), zatwierdzonych Uchwałą nr 32/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z dnia 26.11.2015 r. (z późn. zm.), wprowadza się i zatwierdza następujące zmiany:

- 1) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 1 pn. *„Kwalifikowanie się projektu w ramach danego działania/poddziałania zgodnie z zapisami SZOOP i Regulaminu”*: *„Projekt wpisuje się w założenia określone w SZOOP i regulaminie, a przyjęte założenia projektu kwalifikują go do wsparcia w ramach konkursu, w ramach którego został on złożony, w szczególności projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w regulaminie konkursu.”* otrzymuje brzmienie: *„Projekt wpisuje się w założenia określone w SZOOP/regulaminie, a przyjęte założenia projektu kwalifikują go do wsparcia w ramach działania/poddziałania, do którego został on złożony. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić typy projektów w stosunku do wskazanych w SZOOP w ramach działania/poddziałania. Weryfikowane w ramach kryterium będzie, czy:*

- projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów,
 - uzasadnienie, opis i cel projektu określone w części III wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z celami działania określonymi w SZOOP,
 - czy projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przed przedłożeniem do IZ RPO wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WiM 2014-2020, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane – z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej,
 - czy projekt jest zgodny z limitami i ograniczeniami określonymi w SZOOP/regulaminie.”.
- 2) W definicji kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 pn. „Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych przepisów” dotychczasowe zdanie: „Kryterium weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)” otrzymuje brzmienie: „Kryterium weryfikowane na podstawie informacji pozyskanych z Rejestru Podmiotów Wykluczonych.”.
- 3) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 3 pn. „Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu”: „Wartość projektu i jego poziom dofinansowania są zgodne z minimalną i maksymalną wartością projektu oraz minimalnym i maksymalnym poziomem dofinansowania obowiązującymi dla danego działania/poddziałania/typu projektu określonymi w SZOOP i regulaminie konkursu.” otrzymuje brzmienie: „1. Wartość projektu i jego poziom dofinansowania są zgodne z obowiązującymi poziomami dla działania/poddziałania/typu projektu określonymi w SzOOP/regulaminie. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić minimalne/maksymalne ww. wartości wskazane w SzOOP w ramach działania/poddziałania. Weryfikowane w ramach kryterium będzie czy:
- maksymalny poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania?
 - minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu?
 - minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych?
 - wartość dofinansowania nie jest wyższa niż kwota alokacji?
 - wartość dofinansowania nie przekracza limitu pomocy de minimis (SHRIMP, SUDOP)?
2. Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis?.”.
- 4) Do definicji kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 4 pn. „Spełnienie wymogów w odniesieniu do projektu partnerskiego” po zdaniu: „Kryterium będzie weryfikowane na podstawie zawartego i dołączonego do wniosku o dofinansowanie porozumienia lub / oraz umowy Wnioskodawcy oraz treści wniosku o dofinansowanie” dodaje się zdanie: „Weryfikowane będzie czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają: przedmiot porozumienia albo umowy, prawa i obowiązki stron, zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiające określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu

z partnerów, sposób postępowania w przypadku naruszenia lub nie wywiązania się stron z porozumienia lub umowy, sposób i termin wyboru partnerów.”.

- 5) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 5 pn. *„Uprawnienie podmiotu do ubiegania się o dofinansowanie”*: *„Weryfikowana będzie zgodność formy prawnej Wnioskodawcy z typem beneficjentów wskazanym w SZOOP i regulaminie konkursu.”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowana będzie zgodność formy prawnej Wnioskodawcy/partnera (jeśli dotyczy) z typem beneficjentów wskazanym w SZOOP/regulaminie w ramach działania/poddziałania. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić typy podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie w stosunku do wskazanych w SZOOP w ramach działania/poddziałania.”.*
- 6) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 6 pn. *„Obszar realizacji projektu”*: *„Weryfikowane będzie czy wskazany obszar realizacji projektu jest zgodny ze wskazanym w SZOOP i regulaminie”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowane będzie czy wskazany obszar realizacji projektu jest zgodny ze wskazanym w SZOOP i Regulaminie w ramach działania/poddziałania. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić obszar realizacji projektu w stosunku do wskazanego w SZOOP w ramach działania/poddziałania.”.*
- 7) W definicji kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 1 pn. *„Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt”* po zdaniu: *„Weryfikowana będzie możliwość uzyskania dofinansowania na podstawie analizy studium wykonalności/biznes planu.”* dodaje się zdanie: *„W ramach tego kryterium analizowane będą aspekty finansowo-ekonomiczne projektu, jego dochodowość, etapy, kwalifikowalność VAT, harmonogram rzeczowo-finansowy, rodzaje i wysokość planowanych kosztów, analiza ekonomiczna.”.*
- 8) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 pn. *„Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn”*: *„Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodność z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.”.*
- 9) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 3 pn. *„Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”*: *„Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym*

dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodność z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich innych produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

Neutralność określonego produktu, jako brak jakiegokolwiek wpływu na sytuację osób z niepełnosprawnościami, powinna być wyczerpująco wykazana przez wnioskodawcę.

W przypadku nowo tworzonych i istotnie modernizowanych zasobów cyfrowych i infrastruktury (architektonicznej i transportowej) wytworzonych w ramach projektu należy wskazać, iż zostały one zaprojektowane zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania lub w przypadku braku możliwości jej zastosowania wykorzystano mechanizm racjonalnych usprawnień, zgodnie z warunkami określonymi w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości.”.

- 10) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 4 pn. „Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej – zrównoważony rozwój”: „Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE zrównoważony rozwój:

Sprawdzone będzie:

- 1) czy projekt został przygotowany zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska (w brzmieniu obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie), w tym:

- ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,
- ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
- ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne;

- 2) czy projekt odnosi się i określa zdolności do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego)”

otrzymuje brzmienie:

„Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE zrównoważony rozwój:

Sprawdzone będzie:

- 1) czy projekt został przygotowany zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska (w brzmieniu obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie), w tym:*
 - ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,*
 - ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,*
 - ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,*
 - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne;*
 - 2) czy projekt odnosi się i określa zdolności do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego)”.*
- 11) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 5 pn. *„Zamówienia publiczne i konkurencyjność”*: *„Weryfikowana będzie zgodność założeń projektu z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności.”*: *„Weryfikowana będzie zgodność założeń projektu z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności.”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowana będzie zgodność założeń projektu z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.”.*
- 12) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 6 pn. *„Pomoc publiczna i pomoc de minimis”*: *„Weryfikowana będzie zgodność zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis w odniesieniu do wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków, jak również oceniana będzie możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy publicznej/pomocy de minimis, uwzględniając reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowana będzie możliwość występowania pomocy publicznej/pomocy de minimis oraz zgodność zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis w odniesieniu do wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków, jak również oceniana będzie możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy publicznej/ pomocy de minimis, uwzględniając reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.”.*
- 13) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 7 pn. *„Wykonalność techniczna”*: *„Weryfikowana będzie wykonalność prawna i techniczna projektu, potrzeba jego realizacji i cele, optymalny wariant, sposób realizacji i stan po realizacji”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowana będzie wykonalność prawna i techniczna projektu (opis niezbędnych praw, pozwoleń, możliwości ich uzyskania), potrzeba jego realizacji i cele (z uwzględnieniem potrzeb interesariuszy), optymalny wariant i sposób jego wyboru, sposób realizacji (racjonalność, wykonalność zaplanowanego harmonogramu, uwzględnienie czynników ryzyka).”.*

- 14) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 9 pn. „Wskaźniki”: „Weryfikowana będzie merytoryczna poprawność wskaźników” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowana będzie poprawność merytoryczna wskaźników (tj. czy wskaźniki zostały właściwie dobrane i zaprezentowane, czy zaplanowane wartości wskaźników są możliwe do osiągnięcia i czy przedstawiono założony sposób ich monitorowania).”.
- 15) Umieszczone na końcu tabeli z kryteriami merytorycznymi ogólnymi dotychczasowe zdanie o treści „* Projekty niespełniające kryteriów merytorycznych ogólnych i kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych są odrzucane i nie podlegają dalszej ocenie.” otrzymuje brzmienie: „* Projekty niespełniające kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) są odrzucane i nie podlegają dalszej ocenie”.
- 16) Dotychczasowe kryterium merytoryczne – specyficzne (obligatoryjne) nr 1 pn. „Zgodność z dokumentami strategicznymi (nie dotyczy projektów dotyczących wyposażenia i doposażenia służb ratowniczych)”:

Kryteria merytoryczne – SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE*			
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium
1.	Zgodność z dokumentami strategicznymi (nie dotyczy projektów dotyczących wyposażenia i doposażenia służb ratowniczych)	Ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt nie ma negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód, które znajdują się na listach nr 1 będących załącznikiem do Masterplanu dla dorzecza Wisły. Współfinansowanie projektów, które mają znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód i które mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w art. 4.7 RDW znajdujących się na listach nr 2 będących załącznikami do Masterplanu dla dorzecza Wisły, nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. Wypełnienie warunku będzie uzależnione od potwierdzenia zgodności z RDW drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach przez KE.1	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu. <i>Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.</i>

¹ Brak w aPGW odpowiednika listy nr 1, czyli wykazu inwestycji nie mających negatywnego wpływu na JCW stanowiącego element Masterplanów, nie uniemożliwia finansowania takich inwestycji. Należy bowiem pamiętać, że jedynie lista nr 2 stanowią zbiór projektów o już stwierdzonym w ramach praca nad Masterplanami negatywnym oddziaływaniu na JCW, i konieczne jest poddanie ich analizie w ramach cyklu planowania aPGW. Natomiast potrzeba taka nie występuje w przypadku przedsięwzięć zawartych na liście nr 1, dla których ocena ich wpływu na JCW została przeprowadzona w ramach Masterplanów i nie stwierdzono ich negatywnego wpływu (chyba, że diametralnie zmieni się zakres danej inwestycji, wówczas wnioskodawca na etapie przygotowania wniosku musi udowodnić brak takiego oddziaływania np. poprzez procedurę OOS). W takiej sytuacji wystarczającym będzie powołanie się na ocenę wykonaną w ramach ww. dokumentów przejściowych.

otrzymuje brzmienie:

Kryteria merytoryczne – SPECYFICZNE (OBLIGATORYJNE)*			
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium
1.	Zgodność z dokumentami strategicznymi (nie dotyczy projektów dotyczących wyposażenia i doposażenia służb ratowniczych)	<p>Ocena w ramach kryterium podlega na sprawdzeniu czy planowany do realizacji projekt nie ma negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód, tzn. czy informacje podane we wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z informacjami znajdującymi się na liście nr 1 będącej załącznikiem do Masterplanu dla dorzecza Wisły.</p> <p>Współfinansowanie projektów znajdujących się na listach nr 2 będących załącznikami do Masterplanu dla dorzecza Wisły, które mają znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód i które mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. Wypełnienie warunku będzie uzależnione od potwierdzenia zgodności z RDW drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach przez KE.²</p>	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie”.</p> <p><i>Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.</i></p>

17) Na końcu tabeli z kryteriami merytorycznymi specyficznymi (obligatoryjnymi) dodaje się zdanie:
„ Projekty niespełniające kryteriów merytorycznych specyficznych (obligatoryjnych) są odrzucane i nie podlegają dalszej ocenie”.*

18) Nagłówek tabeli kryteriów merytorycznych – punktowych o dotychczasowym brzmieniu:
„Kryteria merytoryczne – punktowe (wymagane minimum 50 %)” otrzymuje brzmienie: *„Kryteria merytoryczne – punktowe (wymagane minimum 50 % punktów)”.*

19) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów nr 1 pn. *„Gotowość projektu do realizacji”*:

„a) własność gruntów

² Brak w aPGW odpowiednika listy nr 1, czyli wykazu inwestycji nie mających negatywnego wpływu na JCW stanowiącego element Masteplanów, nie uniemożliwia finansowania takich inwestycji. Należy bowiem pamiętać, że jedynie lista nr 2 stanowi zbiór projektów o już stwierdzonym w ramach prac nad Masterplanami negatywnym oddziaływaniu na JCW, i konieczne jest poddanie ich analizie w ramach cyklu planowania aPGW. Natomiast potrzeba taka nie występuje w przypadku przedsięwzięć zawartych na liście nr 1, dla których ocena ich wpływu na JCW została przeprowadzona w ramach Masterplanów i nie stwierdzono ich negatywnego wpływu. W takiej sytuacji wystarczającym będzie powołanie się na ocenę wykonaną w ramach ww. dokumentów przejściowych. (chyba, że diametralnie zmieni się zakres danej inwestycji, wówczas wnioskodawca na etapie przygotowania wniosku musi udowodnić brak takiego oddziaływania np. poprzez procedurę OOS).

b) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę oraz innych właściwych decyzji zezwalających na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań, w zaokrągleniu do pełnych procent,

c) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu, w zaokrągleniu do pełnych procent”

otrzymuje brzmienie:

„W ramach kryterium weryfikowany będzie poziom przygotowania projektu do realizacji. Kryterium punktuje projekty w większym stopniu przygotowane do realizacji.”.

20) Dotychczasowy opis znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 1 pn. „Gotowość projektu do realizacji”: „Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Projekt może otrzymać 0-24 punktów:

a) 2 pkt - uregulowana w 100% dla całego projektu;

b) 14 pkt – 86 – 100%

10 pkt – 71 – 85%

7 pkt – 56 – 70%

3 pkt – 40 - 55%

0 pkt – do 39%

c) 8 pkt – 86 – 100%

6 pkt – 71 – 85%

4 pkt – 56 – 70%

2 pkt – 40 - 55%

0 pkt – do 39%”

otrzymuje brzmienie:

„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać od 0 do 4 punktów (maksymalnie). Możliwość uzyskania punktów jest powiązana z kategorią wydatków „Roboty budowlane”. W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:

0 pkt – gdy brak gotowości

2 pkt – gdy projekt posiada pozwolenia/zgłoszenia na budowę. Punkty przyznawane są także w przypadku inwestycji, które zgodnie z obowiązującym prawem nie muszą uzyskać pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych.

Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca przedłożył wszystkie wymagane w danym projekcie pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych

3 pkt – gdy projekt ma ogłoszone postępowania przetargowe / upublicznione zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym). Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca ogłosił postępowanie przetargowe/upublicznił zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym) na cały zakres rzeczowy określony we wniosku przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. Ocena dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku.

4 pkt – gdy projekt ma wybranego wykonawcę robót budowlanych i jest gotowy do realizacji, lub nie wymaga żadnych pozwoleń i jest gotowy do realizacji. Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca dokonał wyboru wykonawców we wszystkich postępowaniach związanych z zakresem rzeczowym realizacji projektu określonym we wniosku, a wybór został dokonany przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. Ocena dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku.

Punkty w ramach kryterium nie sumują się.”.

21) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 2 pn. „*Liczba ludności odnoszącej korzyści z działań ochrony przeciwpowodziowej*” dotychczasowe zdanie: „Projekt może otrzymać 0-5 punkty” otrzymuje brzmienie: „Projekt może otrzymać od 0-5 punktów”.

22) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 3 pn. „*Realizacja Strategicznego Planu Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu*” dotychczasowe zdanie: „Projekt może otrzymać 0-3 punkty” otrzymuje brzmienie: „Projekt może otrzymać 0 lub 3 punkty”.

23) Dotychczasowy opis znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 4 pn. „*Pojemność retencyjna*”: „Kryterium punktowe. Projekt może otrzymać 1-5 punkty. Pojemność retencyjna całkowita po realizacji projektu, wyrażona w tys. m³.

-od 30 tys. m³ i poniżej 100 tys. m³ –1 pkt

-od 100 tys. m³ i poniżej 300 tys. m³ –2 pkt

-od 300 tys. m³ i poniżej 600 tys. m³ –3 pkt

-od 600 tys. m³ i poniżej 1000 tys. m³ –4 pkt

-od 1000 tys. m³ –do 5000 tys. m³ –5 pkt

otrzymuje brzmienie:

„Kryterium punktowe. Projekt może otrzymać od 0-5 punktów. Pojemność retencyjna całkowita po realizacji projektu, wyrażona w tys. m³.

-poniżej 30 tys. m³ – 0 pkt

-od 30 tys. m³ i poniżej 100 tys. m³ –1 pkt

-od 100 tys. m³ i poniżej 300 tys. m³ –2 pkt

-od 300 tys. m³ i poniżej 600 tys. m³ –3 pkt

-od 600 tys. m³ i poniżej 1000 tys. m³ –4 pkt

-od 1000 tys. m³ –do 5000 tys. m³ –5 pkt”

24) Dotychczasowy opis znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 5 pn. „*Powierzchnia obszaru zagrożonego powodzią*”

lub katastrofą urządzenia wodnego”: „Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Projekt może otrzymać 0-4 punkty

- 4 p. – powyżej 10 000 ha

- 3 p. – 5 001 – 10 000 ha

- 2 p. – 1 001 – 5 000 ha

- 1 p. - 200 -1 000 ha

- 0 p. – do 199 ha”

otrzymuje brzmienie:

„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Projekt może otrzymać od 0-4 punktów

- 4 pkt – powyżej 10 000 ha

- 3 pkt – 5 001 – 10 000 ha

- 2 pkt – 1 001 – 5 000 ha

- 1 pkt - 200 -1 000 ha

- 0 pkt – poniżej 200 ha”

25) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 3 pn. *„Zgodność projektu z kierunkami działań wynikającymi ze Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2025”* dotychczasowe zdanie: *„Projekt może otrzymać od 0 do 3 punktów (maksymalnie).”* otrzymuje brzmienie: *„Projekt może otrzymać 0 lub 3 punkty”.*

26) Wprowadza się zmianę w kryteriach merytorycznych punktowych (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) poprzez nadanie pozycji: *„Suma punktów do zdobycia - 44 pkt”* brzmienia: *„Suma punktów do zdobycia - 24 pkt”.*

27) Wprowadza się zmiany w kryteriach merytorycznych premiujących poprzez dodanie w pozycji: *„Kryteria merytoryczne (premiujące)”* zdania: *„Kryteria merytoryczne premiujące mają charakter rozstrzygający, co oznacza, że jeżeli na liście wniosków o dofinansowanie znalazły się projekty, które uzyskały jednakową liczbę punktów w ocenie końcowej w ramach kryteriów merytorycznych punktowych i merytorycznych premiujących, o kolejności na liście decyduje wynik uzyskany w ramach kryteriów premiujących.”*

28) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego premiującego nr 1 pn. *„Zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi wynikającymi z RPO WiM 2014-2020”, „- kryterium wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK)”* dotychczasowe zdanie: *„- 1 pkt – dzięki projektowi zostanie przygotowane zostaną systemy informatyczne i zwiększy się zdolność do ich użytkowania i/lub nastąpi wykorzystanie usług telekomunikacyjnych do przekazywania i zdalnego przetwarzania informacji”* otrzymuje brzmienie: *„- 1 pkt – dzięki projektowi przygotowane zostaną systemy informatyczne i zwiększy się zdolność do ich użytkowania i/lub*

nastąpi wykorzystanie usług telekomunikacyjnych do przekazywania i zdalnego przetwarzania informacji”.

- 29) W kryterium merytorycznym premiującym nr 1 pn. *„Zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi wynikającymi z RPO WiM 2014-2020”* usuwa się kryterium pn. *„Kryterium odprowadzania podatków na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w obszarze realizacji projektu”.*
- 30) W definicji kryterium merytorycznego premiującego nr 2 pn. *„Doświadczenie w realizacji podobnych projektów”* po zdaniu: *„Weryfikowane będzie doświadczenie Wnioskodawcy i/lub partnerów w realizacji podobnych projektów lub przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich od roku 2007”* dodaje się zdanie: *„– przy czym należy zaznaczyć, że podobny projekt oznacza projekt z dziedziny, której dotyczy wnioski lub dotyczy innej dziedziny, ale jego koszt całkowity jest równy lub większy niż określony we wniosku. Weryfikacja kryterium na podstawie zapisów dokumentacji aplikacyjnej przedłożonej przez Wnioskodawcę.”.*
- 31) W definicji kryterium merytorycznego premiującego nr 3 pn. *„Komplementarność projektu”* po zdaniu: *„Premiowane będą tutaj również projekty realizowane w partnerstwach i innych formach współpracy (na mocy: porozumień, umów, listów intencyjnych), a także projekty kompleksowe (w osiąganiu celu w pełni i całkowitej likwidacji problemu na danym obszarze).”* dodaje się zdanie: *„Weryfikacja na podstawie zapisów dokumentacji aplikacyjnej przedłożonej przez Wnioskodawcę.”.*
- 32) Wprowadza się zmianę w kryteriach merytorycznych premiujących poprzez nadanie pozycji: *„MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW = 14 pkt”* brzmienia: *„MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW = 11 pkt”.*

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.*

Przewodniczący Komitetu Monitorującego Regionalny
Program Operacyjny Województwa Warmińsko-
Mazurskiego na lata 2014-2020

Gustaw Marek Brzezina