

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach: Europejskiego Funduszu Społecznego
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 - Pomoc Techniczna

Ewaluacja podsumowująca

postęp rzeczowy i rezultaty RPO WiM 2014-2020

Raport końcowy



Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Zamawiający:

Województwo Warmińsko-Mazurskie

reprezentowane przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego

10-562 Olsztyn

ul. Emilii

www.war



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

Wykonawca:

EU-CONSULT Sp. z o.o.

80-747 Gdańsk

ul. Toruńska 18c lokal D

www.eu-consult.pl

Gdańsk 2023

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

SPIS TREŚCI

| | |
|---|-----|
| SPIS TREŚCI..... | 3 |
| Wykaz skrótów użytych w raporcie | 8 |
| Tabela transpozycji dla OP i Pi w RPO WiM 2014-2020..... | 12 |
| Lista priorytetów inwestycyjnych dla poszczególnych Osi priorytetowych..... | 12 |
| Zestawienie osi priorytetowych, działań, poddziałań, priorytetów inwestycyjnych, instytucji wdrażających RPO WiM 2014-2020 | 17 |
| Streszczenie | 23 |
| SUMMARY..... | 27 |
| Syntetyczny opis koncepcji badania | 33 |
| 1. Cel główny i cele szczegółowe badania..... | 34 |
| 2. Zakres badania | 35 |
| 3. Metody badawcze | 36 |
| Część analityczna | 38 |
| I. Wyniki realizacji wsparcia w ujęciu ogólnym - na poziomie programu | 38 |
| OP 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur | 47 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020 | 47 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 65 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 75 |
| OP 2 Kadry dla gospodarki | 78 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020 | 78 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 91 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 97 |
| OP 3 Cyfrowy region | 100 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020 | 100 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 103 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|---|-----|
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 105 |
| OP 4 Efektywność energetyczna | 107 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020 | 107 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 115 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 121 |
| OP 5 Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów | 127 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020 | 127 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 132 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 136 |
| OP 6 Kultura i dziedzictwo | 139 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020 | 139 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 144 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 148 |
| OP 7 Transport | 150 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020 | 150 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 153 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 157 |
| OP 8 Obszary wymagające rewitalizacji | 159 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020 | 159 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 163 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 165 |
| OP 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych | 167 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020 | 167 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|-----|
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 173 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 180 |
| OP 10 Regionalny rynek pracy | 183 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020 | 183 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 199 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 207 |
| OP 11 Włączenie społeczne | 212 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020 | 212 |
| 2. 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 223 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 228 |
| OP 13 Odporna i zdrowa gospodarka przyszłości | 231 |
| 1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020 | 231 |
| 2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r. | 235 |
| 3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020 | 236 |
| Ocena wpływu realizacji Programu na rozwój społeczno-gospodarczy województwa, w tym w kontekście realizacji Strategii Europa 2020..... | 239 |
| 1. Jaki jest wkład RPO WiM 2014-2020 w kontekście zmian społeczno-gospodarczych w regionie?..... | 239 |
| OP 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur | 243 |
| OP 3 Cyfrowy region | 258 |
| OP 4 Efektywność energetyczna | 261 |
| OP 5 Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów..... | 272 |
| OP 6 Kultura i dziedzictwo | 281 |
| OP 7 Infrastruktura transportowa | 287 |
| OP 8 Obszary wymagające rewitalizacji..... | 292 |
| OP 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych | 296 |
| Podsumowanie realizacji celów | 310 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|---|-----|
| 2. Czy i w jakim zakresie wsparcie udzielane w ramach RPO WiM 2014-2020 przyczynia się do osiągnięcia celów Strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu (Europa 2020)? | 313 |
| Zwiększenie zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata | 315 |
| Zwiększenie nakładów na B+R (GERD) | 320 |
| Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych | 322 |
| Zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto .. | 324 |
| Zwiększenie zużycia energii pierwotnej, tj. pozyskiwanej ze źródeł naturalnych - odnawialnych i nieodnawialnych | 327 |
| Zmniejszenie liczby młodych osób (młodzieży) niekontynuującej nauki (NEET) | 329 |
| Zwiększenie liczby osób w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie | 331 |
| Zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem | 333 |
| Zmniejszenie liczby osób znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprivacji materialnej (braku możliwości zaspokojenia potrzeb gospodarstwa domowego) | 336 |
| Zmniejszenie liczby osób z gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy (w których członkowie przeciętnie są zatrudnieni przez 20% miesięcy w roku) | 337 |
| Podsumowanie badań ankietowych w zakresie realizacji celów Strategii Europa 2020 w projektach inwestycyjnych beneficjentów | 338 |
| 3. Czy przyjęte wskaźniki są skorelowane z celami Strategii Europa 2020? | 344 |
| 4. W jakim stopniu formy wsparcia (dotacja/pożyczka) w ramach RPO WiM 2014-2020 odpowiadały celom Strategii Europa 2020? | 344 |
| 5. Jakie rozwiązania stosowane są w ramach programów regionalnych innych województw celem zapewnienia wpływu projektów na realizację celów Strategii Europa 2020? Czy któreś z tych rozwiązań można byłoby przyjąć jako dobre praktyki dla warmińsko-mazurskiego? | 347 |
| Ocena efektywności i trwałości osiągniętych rezultatów w ramach RPO WiM 2014-2020 | 349 |
| 1. Jaki jest szacowany stosunek nakładów poniesionych w ramach realizacji RPO WiM 2014-2020 do osiągniętych oraz prognozowanych rezultatów wdrażania Programu? Czy dane efekty można było osiągnąć mniejszym nakładem finansowym? | 349 |
| 2. Jaka jest trwałość dotychczas osiągniętych rezultatów RPO WiM 2014-2020? Czy będą one trwałe w dłuższej perspektywie czasowej? Jakie czynniki oddziaływały na trwałość zrealizowanych działań? Jakie działania można podjąć, aby przedłużyć/podtrzymać trwałość osiągniętych rezultatów? | 357 |
| 3. Jaki wpływ na efektywność i trwałość osiągniętych rezultatów w ramach RPO WiM 2014-2020 miała pandemia COVID-19? | 362 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

4. Jakie czynniki wpływały pozytywnie, a jakie negatywnie na osiągniętą efektywność?
.....366

IV. Analiza zastosowanych w RPO WiM 2014-2020 dobrych praktyk wpływających na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020369

1. Jakie można wskazać dobre praktyki wpływające na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020? Dlaczego działania te należy uznać za dobre praktyki?.....369

Dobre praktyki w zakresie programowania wsparcia 369

Dobre praktyki w zakresie wdrażania wsparcia 369

Dobre praktyki w zakresie składania WoD i realizacji projektów 370

2. Jakie działania należy podjąć, aby w przyszłości zidentyfikowane dobre praktyki były wykorzystywane na szeroką skalę?.....373

Część podsumowująca374

1. Wnioski i rekomendacje374

2. Tabela wdrażania rekomendacji.....376

3. Spis aneksów378

Spis elementów graficznych w treści raportu379

Spis tabel379

Spis rysunków.....382

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W RAPORCIE

| SKRÓT | WYJAŚNIENIE |
|----------|---|
| B+R | Badania i rozwój, działalność badawczo-rozwojowa |
| B+R+I | Badania, rozwój i innowacje, działalność badawczo-rozwojowa i innowacyjna |
| BAEL | Badanie aktywności ekonomicznej ludności |
| BDL GUS | Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego |
| BGK | Bank Gospodarstwa Krajowego |
| CATI | Wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo (z j. ang. <i>Computer-Assisted Telephone Interview</i>) |
| CAPI | Badanie ankietowe wspomagane komputerowo (z j. ang. <i>Computer Assisted Personal Interview</i>) |
| CAWI | Ankieta internetowa (z j. ang. <i>Computer-Assisted Web Interview</i>) |
| COVID-19 | choroba wywołana wirusem SARS-CoV-2 |
| CUS | Centrum usług społecznych |
| DPS | Dom Pomocy Społecznej |
| DWP | Departament Wdrażania Programu Regionalnego |
| DPR | Departament Polityki Regionalnej |
| Dz. | Działanie |
| EBI | Europejski Bank Inwestycyjny |
| EFRR | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| FE | Fundusze Europejskie |
| FGI | Badanie fokusowe (z j. ang. <i>Focused Group Interview</i>) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| SKRÓT | WYJAŚNIENIE |
|--------|--|
| FGIO | Badanie fokusowe online (z j. ang. <i>Focused Group Interview On-line</i>) |
| GDDKiA | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad |
| GOPS | Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej |
| GOZ | Gospodarka o obiegu zamkniętym |
| GPR | Gminny Program Rewitalizacji |
| GUS | Główny Urząd Statystyczny |
| IDI | Indywidualne wywiady pogłębione (z j. ang. <i>Individual In-depth Interview</i>) |
| IF | Instrumenty Finansowe |
| IIT | Inny Instrument Terytorialny |
| IOB | Instytucja Otoczenia Biznesu |
| IP | Instytucja Pośrednicząca |
| ITI | Indywidualny wywiad telefoniczny (z j. ang. <i>Individual Telephone Interview</i>) |
| IW | Instytucja Wdrażająca |
| IZ | Instytucja Zarządzająca |
| JST | Jednostka samorządu terytorialnego |
| KE | Komisja Europejska |
| KM | Komitet Monitorujący |
| KOP | Komisja Oceny Projektów |
| KPO | Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności |
| MEiN | Ministerstwo Edukacji i Nauki |
| MFiPR | Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej |
| MOF | Miejski Obszar Funkcjonalny |
| MŚP | Małe i średnie przedsiębiorstwa |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| SKRÓT | WYJAŚNIENIE |
|-------------------|--|
| NAWA | Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej |
| NBP | Narodowy Bank Polski |
| NCBiR | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju |
| NCN | Narodowe Centrum Nauki |
| NFZ | Narodowy Fundusz Zdrowia |
| NGO | Organizacja pozarządowa (z j.ang. <i>Non-governmental organization</i>) |
| OP | Oś Priorytetowa |
| OZE | Odnawialne źródła energii |
| PEP2030 | Polityka Ekologiczna Państwa 2030 |
| PEP2040 | Polityka Energetyczna Polski do 2040 r. |
| PES | Podmioty ekonomii społecznej |
| Pi | Priorytet inwestycyjny |
| PKB | Produkt Krajowy Brutto |
| Poddz. | Poddziałanie |
| POIiŚ | Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko |
| POWER | Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój |
| ROPS | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej |
| RPO | Regionalny Program Operacyjny |
| RPO WiM 2014-2020 | Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 |
| SARS-CoV-2 | Nazwa wirusa powodującego chorobę COVID-19 |
| SL2014 | Centralny System Teleinformatyczny wspierający realizację programów operacyjnych na lata 2014-2020 |
| SOPZ | Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia |
| SzOOP | Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych |
| TEN-T | Transeuropejska sieć transportowa |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| SKRÓT | WYJAŚNIENIE |
|-------|---|
| TIK | Technologie Informacyjno-Komunikacyjne |
| UE | Unia Europejska |
| UMWM | Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie |
| UoD | Umowa o dofinansowanie |
| URE | Urząd Regulacji Energetyki |
| WMARR | Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego |
| WDDT | Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej |
| WKDT | Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej |
| WMDT | Wskaźnik Międzygałęziowej Dostępności Transportowej |
| WoD | Wniosek o dofinansowanie |
| WoP | Wniosek o płatność |
| WUP | Wojewódzki Urząd Pracy |
| ZAZ | Zakład Aktywizacji Zawodowej |
| ZIT | Zintegrowane Inwestycje Terytorialne |
| ZIT | Zintegrowane Inwestycje Terytorialne |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

TABELA TRANSPOZYCJI DLA OP I PI W RPO WIM 2014-2020

| OP | Pi |
|--|------------------------|
| 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur | 1a, 1b, 3a, 3b, 3c |
| 2 Kadry dla gospodarki | 10i, 10iii, 10iv |
| 3 Cyfrowy region | 2c |
| 4 Efektywność energetyczna | 4a, 4b, 4c, 4e, 4g |
| 5 Środowisko | 5b, 6a, 6b, 6d |
| 6 Kultura i dziedzictwo | 6c |
| 7 Infrastruktura transportowa | 7b, 7c, 7d |
| 8 Obszary wymagające rewitalizacji | 9b |
| 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych | 9a, 10a |
| 10 Regionalny rynek pracy | 8i, 8iii, 8iv, 8v, 8vi |
| 11 Włączenie społeczne | 9i, 9iv, 9v |
| 13 Odporna i zdrowa gospodarka przyszłości | 13i |

LISTA PRIORYTETÓW INWESTYCYJNYCH DLA POSZCZEGÓLNYCH OSI PRIORYTETOWYCH

OP 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur

1a udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy

1b promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekoinnowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, tworzenia sieci, pobudzania popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających, oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

3a promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości

3b opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia

3c wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług

OP 2 Kadry dla gospodarki

10i ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia

10iii wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji

10iv lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami

OP 3 Cyfrowy region

2c wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia

OP 4 Efektywność energetyczna

4a wspieranie i wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych

4b promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

4c wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym

4e promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu

4g Promowanie wykorzystywania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe

OP 5 Środowisko przyrodnicze

5b wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i rozwijaniu systemów zarządzania klęskami i katastrofami

6a inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenie wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie

6b inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie

6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program "Natura 2000" i zieloną infrastrukturę
6c zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego

OP 6 Kultura i dziedzictwo

6c Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.

OP 7 Infrastruktura transportowa

7b zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi

7c Rozwój i usprawnianie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej

7d rozwój i rehabilitacja kompleksowych wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu

OP 8 Obszary wymagające rewitalizacji

9b wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich

OP 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych

9a inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczynią się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych, oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych

10a inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

OP 10 Regionalny rynek pracy

8i Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników

8iii Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw

8iv Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę

8v Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian

8vi Aktywne i zdrowe starzenie się

OP 11 Włączenie społeczne

9i Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

9iv Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym

9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwiania dostępu do zatrudnienia

OP 13 Odporna i zdrowa gospodarka przyszłości

13i Wspieranie kryzysowych działań naprawczych w kontekście pandemii COVID-19 i jej przygotowania do ekologicznej i cyfrowej odbudowy gospodarki zwiększającej jej odporność

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

ZESTAWIENIE OSI PRIORYTETOWYCH, DZIAŁAŃ, PODDZIAŁAŃ, PRIORYTETÓW INWESTYCYJNYCH, INSTYTUCJI WDRAŻAJĄCYCH RPO WIM 2014-2020

| OP | Dz. | Poddz. | Pi | IW |
|---|---|--|-----|------------------|
| 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur | 1.1 Nowoczesna infrastruktura badawcza publicznych jednostek naukowych | Brak | 1a | IZ (EFRR) |
| | 1.2 Innowacyjne firmy | 1.2.1 Działalność B+R przedsiębiorstw | 1b | WMARR |
| | | 1.2.2 Współpraca biznesu z nauką | 1b | WMARR |
| | | 1.2.3 Profesjonalizacja usług ośrodków innowacji | 1b | IZ (EFRR) |
| | 1.3 Przedsiębiorczość (Wsparcie przedsiębiorczości) | 1.3.1 Inkubowanie przedsiębiorstw | 3a | IZ (EFRR) |
| | | 1.3.2 Firmy w początkowej fazie rozwoju | 3a | WMARR |
| | | 1.3.3 Fundusz na rozwój nowych firm (IF) | 3a | IZ (EFRR) |
| | | 1.3.4 Tereny inwestycyjne | 3a | IZ (EFRR) |
| | | 1.3.5 Usługi dla MŚP | 3a | IZ (EFRR) |
| | | 1.3.6 Nowoczesne usługi instytucji otoczenia biznesu | 3a | IZ (EFRR) |
| | 1.4 Nowe modele biznesowe i ekspansja | 1.4.1 Promocja gospodarcza regionu | 3b | IZ (EFRR) |
| | | 1.4.2 Pakietowanie produktów i usług | 3b | WMARR |
| | | 1.4.3 Technologie informacyjno-komunikacyjne w działalności MŚP | 3b | WMARR |
| | | 1.4.4 Internacjonalizacja MŚP | 3b | WMARR |
| | 1.5 Nowoczesne firmy | 1.5.1 Wdrożenie wyników prac B+R | 3c | WMARR |
| | | 1.5.2 Odtwarzanie gospodarczego dziedzictwa regionu | 3c | WMARR |
| | | 1.5.3 Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw (IF) | 3c | IZ (EFRR) |
| 2 Kadry dla gospodarki | 2.1. Zapewnienie równego dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej | Brak | 10i | IZ (EFS) |
| | 2.2. Podniesienie jakości oferty | 2.2.1. Podniesienie jakości oferty edukacyjnej ukierunkowanej na rozwój kompetencji kluczowych | 10i | IZ (EFS) |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| OP | Dz. | Poddz. | Pi | IW |
|-----------------------------------|--|--|-------|-----------|
| | edukacyjnej ukierunkowanej na rozwój kompetencji kluczowych uczniów | uczniów - projekty konkursowe | | |
| | | 2.2.2. Podniesienie jakości oferty edukacyjnej ukierunkowanej na rozwój kompetencji kluczowych uczniów – projekty ZIT bis Elbląg | 10i | IZ (EFS) |
| | 2.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych | 2.3.1 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych z grup defaworyzowanych | 10iii | IZ (EFS) |
| | | 2.3.2 Rozwój kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych | 10iv | IZ (EFS) |
| | 2.4 Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego | 2.4.1 Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego – projekty konkursowe | 10iv | IZ (EFS) |
| | | 2.4.2 Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego - projekty ZIT bis Elbląg | 10iv | IZ (EFS) |
| 3 Cyfrowy region | 3.1 Cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego oraz wysoka jakość e-usług publicznych | Brak | 2c | IZ (EFRR) |
| | 3.2 E-zdrowie | Brak | 2c | IZ (EFRR) |
| 4 Efektywność energetyczna | 4.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych | Brak | 4a | IZ (EFRR) |
| | 4.2 Efektywność energetyczna i wykorzystanie OZE w MŚP | Brak | 4b | IZ (EFRR) |
| | 4.3 Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków | 4.3.1 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych | 4c | IZ (EFRR) |
| | | 4.3.2 Efektywność energetyczna w budynkach mieszkalnych | 4c | IZ (EFRR) |
| | 4.4 Zrównoważony transport miejski | 4.4.1 Ekomobilny MOF (ZIT Olsztyna) | 4e | IZ (EFRR) |
| | | 4.4.2 Poprawa mobilności miejskiej w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis | 4e | IZ (EFRR) |
| | | 4.4.3 Poprawa mobilności miejskiej w miejskim | 4e | IZ (EFRR) |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| OP | Dz. | Poddz. | Pi | IW |
|---|---|---|----|-----------|
| | | obszarze funkcjonalnym Ełku –ZIT bis | | |
| | | 4.4.4 Infrastruktura transportu publicznego (Niskoemisyjny transport miejski) | 4e | IZ (EFRR) |
| | 4.5 Wysokosprawne wytwarzanie energii | Brak | 4g | IZ (EFRR) |
| 5 Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów | 5.1 Gospodarka odpadowa | Brak | 6a | IZ (EFRR) |
| | 5.2 Gospodarka wodno-ściekowa | Brak | 6b | IZ (EFRR) |
| | 5.3 Ochrona różnorodności biologicznej | Brak | 6d | IZ (EFRR) |
| | 5.4 Zapobieganie i zarządzanie ryzykiem | 5.4.1 Bezpieczeństwo Warmii i Mazur | 5b | IZ (EFRR) |
| | | 5.4.2 Bezpieczny MOF | 5b | IZ (EFRR) |
| 6 Kultura i dziedzictwo | 6.1 Infrastruktura kultury | 6.1.1 Dziedzictwo kulturowe | 6c | IZ (EFRR) |
| | | 6.1.2 Instytucje kultury | 6c | IZ (EFRR) |
| | | 6.1.3 Instytucje kultury – ZIT bis Ełk | 6c | IZ (EFRR) |
| | 6.2 Dziedzictwo naturalne | 6.2.1 Infrastruktura uzdrowskowa | 6c | IZ (EFRR) |
| | | 6.2.2 Szlaki wodne i nabrzeża | 6c | IZ (EFRR) |
| | | 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów | 6c | IZ (EFRR) |
| | | | 6c | IZ (EFRR) |
| 7 Infrastruktura transportowa | 7.1 Infrastruktura drogowa o znaczeniu regionalnym | Brak | 7b | IZ (EFRR) |
| | 7.2 Infrastruktura drogowa w miejskich obszarach funkcjonalnych | 7.2.1. Mobilny MOF – ZIT Olsztyna | 7b | IZ (EFRR) |
| | | 7.2.2. Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis | 7b | IZ (EFRR) |
| | | 7.2.3. Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Ełku – ZIT bis | 7b | IZ (EFRR) |
| | 7.3 Infrastruktura kolejowa | Brak | 7d | IZ (EFRR) |
| | 7.4. Infrastruktura lotniskowa | Brak | 7c | IZ (EFRR) |
| 8 Obszary wymagające rewitalizacji | 8.1 Rewitalizacja obszarów miejskich | Brak | 9b | IZ (EFRR) |
| | 8.2 Rewitalizacja miejskiego obszaru funkcjonalnego Elbląga – ZIT bis | Brak | 9b | IZ (EFRR) |
| | 8.3 Rewitalizacja miejskiego obszaru | Brak | 9b | IZ (EFRR) |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| OP | Dz. | Poddz. | Pi | IW |
|---|---|--|------|------------------|
| | funkcjonalnego Etku – ZIT bis | | | |
| 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych | 9.1 Infrastruktura ochrony zdrowia | 9.1.1 Rozwój specjalistycznych usług medycznych | 9a | IZ (EFRR) |
| | | 9.1.2 Infrastruktura ochrony zdrowia w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga | 9a | IZ (EFRR) |
| | 9.2 Infrastruktura socjalna | Brak | 9a | IZ (EFRR) |
| | 9.3 Infrastruktura edukacyjna | 9.3.1 Infrastruktura kształcenia zawodowego | 10a | IZ (EFRR) |
| | | 9.3.2 Infrastruktura dydaktyczna szkół wyższych | 10a | IZ (EFRR) |
| | | 9.3.3 Instytucje popularyzujące naukę i innowacje | 10a | IZ (EFRR) |
| | | 9.3.4 Infrastruktura edukacji ogólnokształcącej | 10a | IZ (EFRR) |
| | | 9.3.5 Infrastruktura edukacji przedszkolnej | 10a | IZ (EFRR) |
| 10 Regionalny rynek pracy | 10.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez powiatowe urzędy pracy | Brak | 8i | WUP |
| | 10.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez zatrudnienia – projekty konkursowe | Brak | 8i | WUP |
| | 10.3 Rozwój samozatrudnienia | Brak | 8iii | WUP |
| | 10.4 Pomoc w powrocie lub wejściu na rynek pracy osobom sprawującym opiekę nad dziećmi do lat 3 | Brak | 8iv | WUP |
| | 10.5 Wsparcie pracowników i osób zwolnionych poprzez działania outplacementowe | Brak | 8v | WUP |
| | 10.6 Usługi rozwojowe dla przedsiębiorstw MŚP i ich pracowników świadczone w oparciu o podejście popytowe | Brak | 8v | IZ (EFS) |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| OP | Dz. | Poddz. | Pi | IW |
|-------------------------------|---|--|-----|-------------|
| | 10.7 Aktywne i zdrowe starzenie się | Brak | 8vi | ROPS |
| 11 Włączenie społeczne | 11.1 Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie | 11.1.1 Aktywizacja społeczna i zawodowa osób wykluczonych oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym – projekty konkursowe | 9i | ROPS |
| | | 11.1.2 Aktywizacja społeczna i zawodowa osób wykluczonych oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym z wykorzystaniem instrumentów aktywnej integracji – projekt ZIT Olsztyn | 9i | ROPS |
| | | 11.1.3 Usługi skierowane do osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym świadczone przez podmioty integracji społecznej - projekt ZIT Ełk | 9i | ROPS |
| | 11.2 Ułatwienie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym | 11.2.1 Ułatwienie dostępu do usług zdrowotnych – projekty konkursowe | 9iv | ROPS |
| | | 11.2.2 Ułatwienie dostępu do usług zdrowotnych – projekt ZIT Olsztyn | 9iv | ROPS |
| | | 11.2.3 Ułatwienie dostępu do usług społecznych, w tym integracja ze środowiskiem lokalnym – projekty konkursowe | 9iv | ROPS |
| | | 11.2.4 Ułatwienie dostępu do usług społecznych – projekt ZIT Olsztyn | 9iv | ROPS |
| | | 11.2.5 Lokalne działania integracyjne społeczności – projekt ZIT Ełk | 9iv | ROPS |
| | 11.3 Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia | 11.3.1 Wsparcie przedsiębiorczości społecznej | 9v | ROPS |
| | | 11.3.2 Koordynacja ekonomii społecznej w regionie | 9v | ROPS |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| OP | Dz. | Poddz. | Pi | IW |
|---|--|-------------|------------|------------------|
| 12 Pomoc techniczna | 12.1 Wsparcie procesu przygotowania, wdrażania, monitorowania i kontroli | Brak | | IZ (EFS) |
| | 12.2 Działania w zakresie ewaluacji i badań | Brak | | IZ (EFS) |
| | 12.3 Działania informacyjne i promocyjne | Brak | | IZ (EFS) |
| 13 Odporna i zdrowa gospodarka przyszłości | 13.1 Wytrzymałe MŚP¹ | Brak | 13i | IZ (EFRR) |

Źródło: opracowanie własne na podstawie SZOOP RPO WiM 2014-2020.

¹ W okresie realizacji niniejszego badania zostały dodane dwa działania – działanie 13.2. Ochrona zdrowia oraz działanie 13.3. Zrównoważony transport miejski.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

STRESZCZENIE

Celem głównym badania była ocena postępu rzeczowego i rezultatów RPO WiM 2014-2020.

Wykonawca dokonał oceny w ramach następujących celów szczegółowych:

- I. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020;
- II. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.;
- III. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020;
- IV. Ocena wpływu realizacji RPO WiM 2014-2020 na rozwój społeczno-gospodarczy województwa, w tym w kontekście realizacji Strategii Europa 2020;
- V. Ocena efektywności i trwałości osiągniętych rezultatów w ramach RPO WiM 2014-2020.

Zakres podmiotowy badania objął następujące grupy podmiotów:

- Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020;
- Instytucje Pośredniczące RPO WiM 2014-2020;
- Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT Olsztyn, ZIT bis (Elbląg i Ełk));
- Komitet Monitorujący RPO WiM 2014-2020;
- Eksperti zewnętrzni;
- Beneficjenci RPO WiM 2014-2020;

Badanie objęło okres od zatwierdzenia RPO WiM 2014-2020 (tj. 12 lutego 2015 r.) do 30 października 2022 roku i obszar województwa warmińsko-mazurskiego. Wykonawca przy opracowaniu wyników badań korzystał z różnych źródeł danych, metod badawczych i perspektyw badawczych. Metodyka ewaluacji zastosowana przez Wykonawcę umożliwiała udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne. Wśród zastosowanych metod znalazły się: analiza desk research, badanie ankietowe techniką CAWI/CATI wśród beneficjentów, wywiady pogłębione prowadzone techniką ITI/IDI,

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

benchmarking, badanie fokusowe, studium przypadku, analizy statystyczne, diady, modelowanie ekonometryczne, panel dyskusyjny, ocena ekspercka, przegląd WoD. Niniejszy raport prezentuje wyniki analizy wdrażania RPO WiM 2014-2020 w okresie od 2015 roku do 2022 roku. W przypadku analizy danych często należało się posługiwać również danymi z lat 2012-2014 (wówczas dokonywano szacowania wartości docelowych wsparcia na 2023 rok) oraz 2019 (był to ostatni rok przed wybuchem pandemii, która zakłóciła funkcjonowanie wielu obszarów objętych interwencją: przedsiębiorczości, rynku pracy, edukacji i innych). Ocena realizowanego wsparcia była trudna z uwagi na dwa nagłe zdarzenia, które zaistniały w końcowej fazie wdrażania: pandemię COVID-19 oraz wojnę w Ukrainie. Należało zatem skupić się niejako na dwóch podokresach wdrażania: okresie posiadającym warunki normalne i tym, określanym przez warunki nadzwyczajne.

Badanie skuteczności realizacji wsparcia w Programie obejmowało porównanie realizacji wartości docelowych wskaźników na 2023 rok na oraz poziom wykorzystania alokacji na realizację wskaźników na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie. Badanie to wykazało, że w przypadku ok. 1/7 wskaźników poziom ich realizacji wynosił tyle, ile zakładano (+/- 15% w stosunku do zakładanego poziomu realizacji na 2023 rok), dla ok. ¾ (74,13%) poziom skuteczności był wyższy niż zakładano. Nie zidentyfikowano zagrożenia niewykorzystania alokacji na poszczególne osie priorytetowe, priorytety inwestycyjne i działania. W przypadku pojedynczych wskaźników, szczególnie w OP 10 i OP 11, związanych z rynkiem pracy i aktywizacją zawodową biernych zawodowo i osób bezrobotnych, cele Programu nie zostaną zrealizowane.

Na realizację wsparcia wpływały zarówno czynniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne, w tym bariery prawne. Pandemia COVID-19 miała wpływ na realizację projektów we wszystkich OP, niemniej w największym stopniu wpłynęła na te realizowane w OP 2, OP 6, OP 9, OP 10, OP 11. Nastąpiło przerwanie staży, kursów zawodowych i przez kilka miesięcy często odwlekano ich kontynuację czekając na poprawę sytuacji w kraju. W tym czasie wielu uczestników znajdowało zatrudnienie, wyjeżdżało lub zwyczajnie zrezygnowało z udziału, co z kolei negatywnie wpływało na realizację wartości docelowych wskaźników. Ostatecznie udało się

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

osiągnąć zakładane poziomy docelowe w przypadku większości wskaźników, jednak przez okres około roku te utrudnienia występowały. Uczestnictwo w formie zdalnej w realizowanych działaniach projektowych wprowadzie umożliwiało realizację części założonych efektów w stopniu większym niż zakładano pierwotnie, jednak z drugiej strony, realizacja szkoleń i zajęć w formie zdalnej nie zawsze przynosi takie same korzyści dla uczestników jak uczestnictwo w formie stacjonarnej.

W przypadku większości OP nie notowano zagrożeń nieosiągnięcia celów określonych w Ramach wykonania (postęp rzeczowy i finansowy). Na 30.10.2022 r. nie istniało zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020.

W trakcie realizacji RPO WiM 2014-2020 znacznie poprawił się poziom życia mieszkańców i jakość ich życia. Wzrosły dochody ludności, notuje się niski poziom bezrobocia. Częściowo jest to efekt realizacji Programu, częściowo czynników zewnętrznych. Najbardziej ocenia się wpływ Programu na zwalczanie wykluczenia transportowego oraz rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności. Mimo poprawy w tym zakresie, region w porównaniu do średniej krajowej i średniej dla UE wypada nadal słabo. Przeprowadzone badania wskazały, że realizacja interwencji wyrażona poprzez osiągniętą wartość wskaźników programowych istotnie oraz w pozytywny sposób wpływała na rozwój społeczno-gospodarczy regionu.

Z kolei nawiązując do części badania weryfikującej, czy realizacja interwencji w RPO WiM 2014-2020 istotnie wpływała na wkład regionu w realizację Strategii Europa 2020, wyniki modelowania ekonometrycznego oraz analiz prowadzonych przy użyciu pozostałych metod wskazują między innymi, że:

- każda złotówka zainwestowana w programie w projekty zwiększające poziom zatrudnienia istotnie wpływała na wzrost wskaźnika dotyczącego zatrudnienia osób w przedziale wiekowym 20-64 lata,
- interwencja w Programie istotnie wpływała na realizację wskaźnika strategicznego GERD - udziału nakładów na B+R w PKB regionu,

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- RPO WiM 2014-2020 znacząco pozytywnie wpłynął na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych,
- projekty inwestycyjne w obszarze efektywności energetycznej istotnie wpływały na zmniejszenie zużycia energii pierwotnej,
- projekty aktywizujące młodzież, które były realizowane w Programie zarówno ze środków EFRR i EFS istotnie przyczyniły się do zmiany wskaźnika dotyczącego odsetka młodzieży niekontynuującej nauki w regionie warmińsko-mazurskim,
- Program nie wpłynął istotnie na realizację celu „Zwiększenie liczby osób w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie”, „Zmniejszenie liczby osób znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprivacji materialnej”,
- Program istotnie wpłynął na zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem w regionie.

Przeprowadzone badania wykazały ponadto, że nakłady inwestycyjne w realizowanych projektach są adekwatne do poziomu osiągniętych efektów. Trwałość inwestycji jest wysoka, rzeczywisty okres trwałości efektów projektów inwestycyjnych znacznie przekracza minimalny okres ustalony w wymogach programowych. Pandemia nie wpłynęła natomiast na efektywność i trwałość inwestycji, jedynie na wydłużenie okresu realizacji poszczególnych projektów. Doświadczenia z realizacji wsparcia w perspektywie 2014-2020 dostarczają wiedzy na temat dobrych praktyk wartych kontynuowania w przyszłości, które można podzielić na te dotyczące programowania wsparcia, wdrażania wsparcia, realizacji projektów inwestycyjnych. IZ RPO WiM 2014-2020 notowała pewne trudności w okresie wdrażania wsparcia. Początkowe założenia dotyczące niektórych wskaźników szybko uległy dezaktualizacji, należało korygować zakres rzeczowy Programu i zbiór wskaźników rezultatu i produktu. IZ relatywnie późno zaczęła wdrażać Program w stosunku do innych regionów, niemniej jednak obecnie wykazywany postęp rzeczowy i finansowy są zadowalające z nielicznymi wyjątkami dotyczącymi pojedynczych wskaźników, co jednak nie zagraża realizacji celów Programu. Ogólnie sposób wdrażania wsparcia należy ocenić jako skuteczny, trafny i efektywny. W trakcie realizacji Programu korzystano z mechanizmu nadkontraktacji w zakresie, który był

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

dozwolony przez UE, aby optymalnie wykorzystać alokację z EFRR i EFS na poszczególne OP. Zarządzanie podażą środków było elastyczne i w tym upatrywano głównych korzyści ze zmian prawnych poczynionych przez KE w trakcie okresu wdrażania wsparcia.

Również w trakcie pandemii ta elastyczność była niezmiernie ważna. Uruchomiono szybko nowe działania i wsparcie zostało zaoferowane w Programie zarówno przedsiębiorcom, instytucjom kultury, szkołom, jak i placówkom medycznym. Głosy beneficjentów dotyczące współpracy z IZ w tym okresie są jednoznacznie pozytywne. Przedstawiciele instytucji wdrażania wsparcia z kolei akcentowali, że nabyli doświadczenie, które wykorzystają do wdrażania wsparcia w perspektywie finansowej 2021-2027.

Jednakże, realizacja Programu mimo istotnej poprawy sytuacji społeczno-gospodarczej regionu, nie rozwiązała wszystkich problemów województwa. Nadal należy zadbać o zmniejszenie wykluczenia transportowego, zwiększenie dostępności i spójności transportowej, poprawę poziomu innowacyjności, prowadzenie działalności B+R i sytuacji osób zagrożonych marginalizacją. Należy też w większym stopniu wspierać kształcenie w kierunkach nauk ścisłych i o życiu.

SUMMARY

The main objective of the study was to assess the material progress and results of ROP WiM 2014-2020. The contractor made an assessment within the following specific objectives:

- I. Identification of the material and financial progress achieved in terms of achieving the objectives of the ROP WiM 2014-2020;
- II. Forecast of achieving the assumed objectives of the ROP WiM 2014-2020 by the end of 2023;
- III. Assessment of threats to achieving the objectives of the ROP WiM 2014-2020;
- IV. Assessment of the impact of the implementation of ROP WiM 2014-2020 on the socio-economic development of the voivodship, including in the context of the implementation of the Strategy Europe 2020;

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

V. Evaluation of the effectiveness and sustainability of the results achieved under the ROP WiM 2014-2020.

The study covered the period from the approval of the ROP WiM 2014-2020 (February 12, 2015) to October 30, 2022, and the area of the Warmian-Masurian Voivodeship. The contractor used various data sources, research methods, and research perspectives when preparing the research results. The evaluation methodology used by the contractor made it possible to provide insightful answers to all the evaluation questions. The methods used included desk research analysis, CAWI/CATI questionnaire survey among beneficiaries, in-depth interviews conducted using ITI/IDI technique, benchmarking, focus group research, case study, statistical analyses, dyads, econometric modeling, discussion panel, expert assessment, and review of applications.

The subjective scope of the study covered the following groups of entities:

- Managing Authority of ROP WiM 2014-2020;
- Intermediaries in ROP WiM 2014-2020;
- Integrated Territorial Investments (ZIT Olsztyn, ZIT bis (Elbląg and Ełk));
- Monitoring Committee of ROP WiM 2014-2020;
- External experts;
- Beneficiaries of ROP WiM 2014-2020.

This report presents the results of the analysis of the implementation of ROP WiM 2014-2020 in the period from 2015 to 2022. In the case of data analysis, it was also often necessary to use data from 2012-2014 (when the target values of support for 2023 were estimated) and 2019 (as it was the last year before the outbreak of the pandemic, which disrupted the functioning of many areas covered by the intervention, such as entrepreneurship, labor market, education, and others). The evaluation of the public intervention was difficult due to two sudden events that occurred in the final phase of implementation: the COVID-19 pandemic and the war in Ukraine. Therefore, it was necessary to focus on two sub-periods of implementation: the period with normal conditions and the one defined by extraordinary conditions.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

The study of the effectiveness of the implementation of support under the Program included a comparison of the implementation of the target values of program indicators for 2023 and the level of use of allocations for the implementation of indicators based on signed agreements. This study showed that in the case of about 1/7 of the indicators, the level of their implementation was as expected (+/- 15% compared to the assumed level of implementation for 2023), while for about 74.13%, the level of effectiveness was higher than expected. No risk of unused allocations for individual priority axes, investment priorities, and actions has been identified. In the case of individual indicators, especially in PA 10 and PA 11, related to the labor market and professional activation of the economically inactive and the unemployed, the objectives of the Program will not be achieved.

The implementation of support was affected by both internal and external factors, including legal barriers. The COVID-19 pandemic affected the implementation of projects in all POs, but it had the greatest impact on those implemented in PO 2, PO 6, PO 9, PO 10, and PO 11. Internships and vocational courses were discontinued, and their continuation was often postponed for several months, waiting for the situation in the country to improve. During this time, many participants found employment, left, or simply resigned from participation, which in turn had a negative impact on the achievement of the target values of indicators.

Ultimately, the assumed target levels were achieved for most indicators, but these difficulties persisted for about a year. Participation in the remote form in the implemented project activities enabled the implementation of some of the assumed effects to a greater extent than originally assumed, but on the other hand, the implementation of training and classes remotely does not always bring the same benefits for participants as participation in the stationary form.

For most PAs, there were no threats of failure to achieve the objectives set out in the Performance Framework (material and financial progress). As of 30.10.2022, there was no threat of a serious failure in achieving the final objectives of the performance framework for individual priority axes of ROP WiM 2014-2020.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

During the implementation of ROP WiM 2014-2020, the standard of living and quality of life of residents improved significantly. The population's income increased, and the unemployment rate decreased. This improvement is partly due to the Programme's implementation and partly due to external factors. The impact of the Program on combating transport exclusion and developing entrepreneurship and innovation is rated the lowest. Despite the progress made in this area, the region still lags behind national and EU averages. The conducted research indicates that the implementation of interventions, as measured by the achieved value of program indicators, had a significant and positive impact on the region's socio-economic development.

Referring to the part of the study that verifies whether the interventions under ROP WiM 2014-2020 had a significant impact on the region's contribution to the Strategy Europe 2020, the results of econometric modeling and other analytical methods indicate, among other findings, that:

- every 1 PLN invested in the program in projects increasing employment levels had a significant impact on increasing the employment rate for people aged 20-64;
- intervention under the Program had a significant impact on the strategic indicator GERD, which measures the share of expenditure on R&D in the region's GDP;
- ROP WiM 2014-2020 had a significant positive impact on reducing greenhouse gas emissions;
- investment projects in the area of energy efficiency significantly reduced primary energy consumption;
- projects activating youth, which were implemented under the Program from both the ERDF and ESF funds, significantly contributed to changing the indicator regarding the percentage of young people not continuing education in the Warmian-Masurian region;
- the program did not significantly affect the implementation of the objectives "Increasing the number of people aged 30-34 with higher education" and "Reducing the number of people in a situation of severe material deprivation";

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- the program significantly reduced the number of people at risk of poverty in the region.

The conducted research also showed that the investment outlays in the implemented projects are adequate to the level of achieved effects. The durability of investments is high, and the real durability of the effects of investment projects significantly exceeds the minimum period set in the program requirements. On the other hand, the pandemic did not affect the effectiveness and durability of the investments, only the extension of the implementation period of individual projects. Experiences from the implementation of support in the 2014-2020 financial perspective provide knowledge on good practices worth continuing in the future, which can be divided into those related to programming support, implementing support, and implementing investment projects.

The MA of ROP WiM 2014-2020 noted some difficulties during the period of support implementation. The initial assumptions regarding some indicators quickly became outdated, the material scope of the Program and the set of result and product indicators had to be corrected. The MA started to implement the Program relatively late compared to other regions; however, the material and financial progress currently demonstrated is satisfactory, with a few exceptions regarding individual indicators, which, however, do not threaten the achievement of the Program objectives.

In general, the method of implementing support should be assessed as effective, relevant, and efficient. During the implementation of the Program, the over-contracting mechanism was used to the extent allowed by the EU to optimally use the allocation from the ERDF and ESF for individual POs. Funds supply management was flexible, and this was seen as the main benefit from the legal changes introduced by the European Commission during the support implementation period.

Also, during the pandemic, this flexibility was extremely important. New activities were launched quickly, and support was offered under the Program to entrepreneurs, cultural institutions, schools, and medical facilities. The beneficiaries' voices regarding cooperation with the MA in this period are unequivocally positive. Representatives of support

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

implementation institutions, in turn, emphasized that they had acquired experience that they would use to implement support in the 2021-2027 financial perspective.

HOWEVER, THE IMPLEMENTATION OF THE PROGRAM, DESPITE A SIGNIFICANT IMPROVEMENT IN THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE REGION, DID NOT SOLVE ALL THE PROBLEMS OF THE VOIVODESHIP. IT IS STILL NECESSARY TO TAKE CARE OF REDUCING TRANSPORT EXCLUSION, INCREASING TRANSPORT ACCESSIBILITY AND COHESION, IMPROVING THE LEVEL OF INNOVATION, CONDUCTING R&D ACTIVITIES, AND THE SITUATION OF PEOPLE AT RISK OF MARGINALIZATION. MORE SUPPORT SHOULD ALSO BE GIVEN TO EDUCATION IN SCIENCE AND LIFE SCIENCES.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

CZĘŚĆ METODYCZNA

SYNTETYCZNY OPIS KONCEPCJI BADANIA

W 2014 r. Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego wynegocjował z Komisją Europejską program rozwoju dla Warmii i Mazur pn. „Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020” (RPO WiM 2014-2020)². Wysokość wkładu środków Unii Europejskiej w ramach RPO WiM 2014-2020 wyniosła 1 748 413 407 euro³.

Program ten jest jednym z elementów realizacji polityki regionalnej w województwie warmińsko-mazurskim w perspektywie finansowej UE 2014-2020, następcą RPO WiM 2007-2013 oraz głównym narzędziem finansującym *Strategię rozwoju społeczno-gospodarczego województwa*. RPO WiM 2014-2020 realizuje 11 celów tematycznych, wskazanych w art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013⁴ (zwanego „rozporządzeniem ogólnym”), które przyczyniają się do realizacji celów Strategii Europa 2020. Dlatego też jest programem wielowątkowym, koncentrującym się m.in. na: warmińsko-mazurskiej gospodarce i kształceniu dla niej kadr, zmianie sytuacji na rynku pracy, poprawie dostępu do usług publicznych, przełamaniu wykluczenia energetycznego regionu, ochronie środowiska przyrodniczego, zachowaniu i kulturowego, wypełnianiu luk w systemie transportowym, rewitalizacji miast i ich ubogich społeczności oraz ograniczaniu ubóstwa w regionie. W wyniku wybuchu pandemii oraz obserwowania jej skutków w przestrzeni społeczno-gospodarczej w trakcie trwania programu do 11 OP odnoszących się do celów tematycznych oraz OP 12 Pomoc Techniczna dodano OP 13 Odporna i zdrowa gospodarka przyszłości, aby w odpowiedni sposób odbudować gospodarkę i życie społeczne po pandemii.

² Dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego 24 marca 2015r. (z późn. zm.).

³ W 2021 r. budżet Programu został zasilony zasobami REACT-EU w wysokości 20 141 312 EUR stanowiącymi wkład EFRR.

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności, oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Cele programu są osiągnięte poprzez realizację działań w ramach dwunastu merytorycznych osi priorytetowych, tj.:

1. Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur,
2. Kadry dla gospodarki,
3. Cyfrowy region,
4. Efektywność energetyczna,
5. Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów,
6. Kultura i dziedzictwo,
7. Infrastruktura transportowa,
8. Obszary wymagające rewitalizacji,
9. Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych,
10. Regionalny rynek pracy,
11. Włączenie społeczne,
13. Odporna i zdrowa gospodarka przyszłości.

Instytucją Zarządzającą RPO WiM 2014-2020 (IZ RPO WiM 2014-2020), odpowiedzialną za całokształt zagadnień związanych ze sprawnym i efektywnym systemem realizacji RPO WiM 2014-2020, jest Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Poniżej opisano w sposób syntetyczny metodykę badania.

1. Cel główny i cele szczegółowe badania

Celem głównym badania była ocena postępu rzeczowego i rezultatów RPO WiM 2014-2020. W kontekście celu głównego badania, Wykonawca dokonał oceny w ramach następujących celów szczegółowych (odpowiadających obszarom badawczym):

- I. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020;
- II. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.;
- III. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020;

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- IV. Ocena wpływu realizacji RPO WiM 2014-2020 na rozwój społeczno-gospodarczy województwa, w tym w kontekście realizacji Strategii Europa 2020;
- V. Ocena efektywności i trwałości osiągniętych rezultatów w ramach RPO WiM 2014-2020.

W części analitycznej opracowania realizacja każdego z wyżej wymienionych celów została ujęta w odrębnym rozdziale, podzielonym na podrozdziały, z których każdy odpowiada na jedno pytanie badawcze.

2. Zakres badania

Zakres podmiotowy badania objął następujące grupy podmiotów:

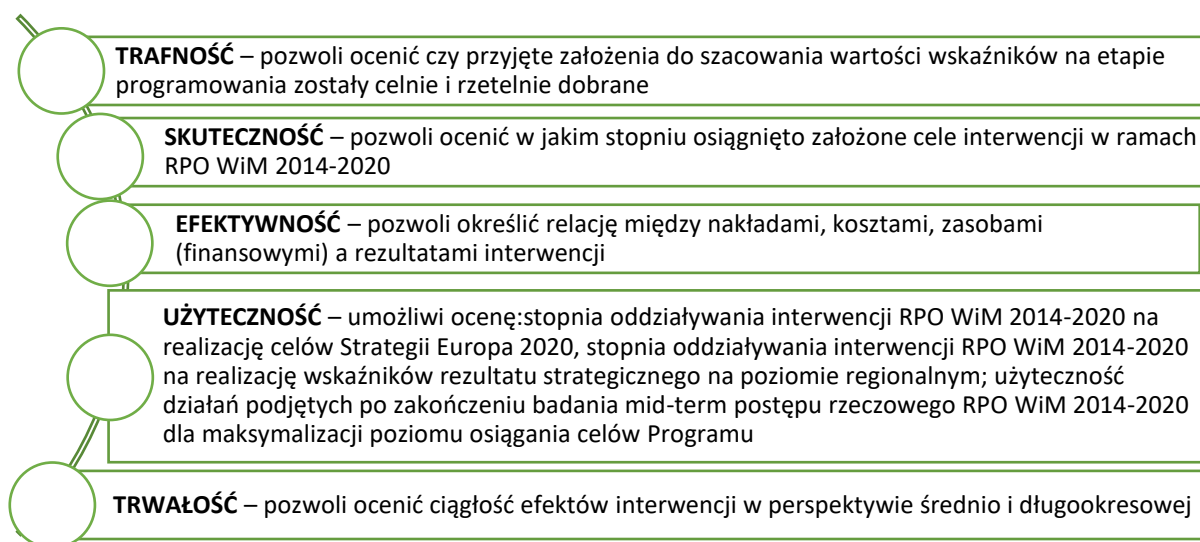
- Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020;
- Instytucje Pośredniczące RPO WiM 2014-2020;
- Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT Olsztyn, ZIT bis (Elbląg i Ełk));
- Komitet Monitorujący RPO WiM 2014-2020;
- Eksperti zewnętrzni;
- Beneficjenci RPO WiM 2014-2020;

Badanie objęło okres od zatwierdzenia RPO WiM 2014-2020 (tj. 12 lutego 2015 r.) do dnia 30 sierpnia 2022 roku. Badanie objęło swym zakresem obszar województwa warmińsko-mazurskiego. Wykonawca przeanalizował realizację wskaźników i założeń w celach szczegółowych (jednocześnie obszarach badawczych) I-V dla wszystkich osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020, z wyłączeniem osi Pomoc Techniczna. W części analitycznej Raportu każdy z rozdziałów obejmuje jeden z obszarów I-V zaprezentowanych powyżej oraz odpowiedź na pytania badawcze przypisane do tego obszaru. Szczegółowy opis metodyki badania zawarto w Aneksie 1 do Raportu.

Głównymi odbiorcami ewaluacji są: Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020, Instytucje Pośredniczące RPO WiM 2014-2020 oraz wnioskodawcy i beneficjenci RPO WiM 2014-2020.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Przy realizacji celów badania oraz jego zakresu tematycznego Wykonawca posłużył się następującymi kryteriami ewaluacyjnymi:



3. Metody badawcze

W celu kompleksowej ewaluacji wpływu projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2014-2020, Wykonawca posłużył się szerokim wachlarzem metod, technik i narzędzi badawczych zarówno zbierania danych, jak i ich analizy. Wykonawca wykorzystał kompletny zestaw metod, technik i narzędzi badawczych, tak aby w przypadku każdego pytania badawczego, wskazanego przez Zamawiającego oraz zaproponowanego przez Wykonawcę metody umożliwiały zebranie wszystkich niezbędnych danych oraz pełną ich analizę.

Wykonawca zastosował zasadę triangulacji na trzech poziomach:

- **źródeł danych** - polegającą na analizie dokumentów zastanych oraz danych wywołanych,
- **metod badawczych** – polegającą na połączeniu różnych metod badawczych w badaniu tych samych zagadnień w celu obserwacji różnych aspektów badanego przedmiotu,
- **perspektyw badawczych** – polegającą na zaangażowaniu w ewaluację zespołu badaczy (nie jednej osoby), co pozwoli na uzyskanie bogatszego i bardziej wiarygodnego obrazu badanego przedmiotu.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Metodyka ewaluacji zastosowana przez Wykonawcę umożliwiała udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne. Wśród zastosowanych metod znalazły się:

- Analiza desk research,
- Badanie ankietowe techniką CAWI/CATI wśród beneficjentów,
- Wywiady pogłębione prowadzone techniką ITI/IDI,
- Benchmarking,
- Badanie fokusowe,
- Studium przypadku,
- Analizy statystyczne,
- Diady,
- Modelowanie ekonometryczne,
- Panel dyskusyjny,
- Ocena ekspercka,
- Przegląd WoD.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

CZĘŚĆ ANALITYCZNA

I. WYNIKI REALIZACJI WSPARCIA W UJĘCIU OGÓLNYM - NA POZIOMIE PROGRAMU

Poziom realizacji celów w Programie był określany przez poziom realizacji poszczególnych wskaźników programowych. Wartość docelowa każdego wskaźnika określona jest przez IZ na etapie programowania wsparcia na podstawie szacowania możliwych do osiągnięcia efektów interwencji w danym obszarze. Zbiór wskaźników jest opracowywany na początku realizacji Programu, następnie ich wykonanie jest monitorowane, dokonywane są bieżące korekty m.in. wynikające z przesunięcia środków finansowych między działaniami i Pi. Każdy projekt poprzez realizację działań inwestycyjnych wypracowuje efekty, które są przypisane do wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego (jeden lub więcej, w zależności od projektu). Wartości finalne wskaźników na poziomie programu stanowią kolektywną wartość efektów wypracowanych w trakcie realizacji poszczególnych projektów inwestycyjnych.

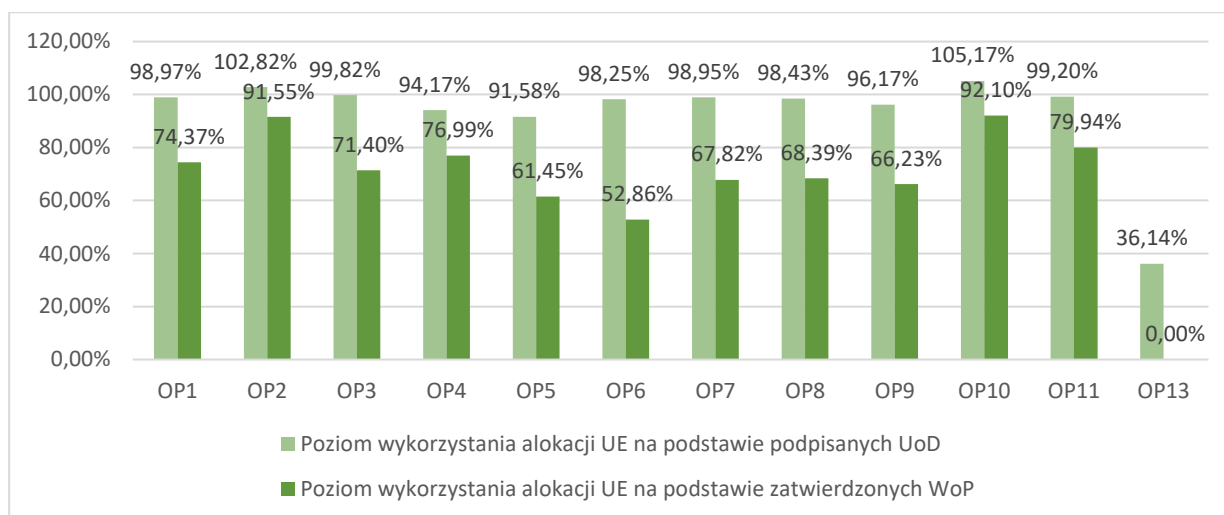
W trakcie realizacji programu dokonano kilku korekt – zarówno w odniesieniu do zbioru wskaźników produktu (usunięto niektóre wskaźniki, inne dodano), jak i ich wartości docelowej. Zmian tych dokonano między innymi w 2017 i 2018 roku, co wynikało bezpośrednio z przesunięcia alokacji między działaniami, m.in. w wyniku dostosowania podaży środków do popytu na nie. Kolejne uzupełnienia zostały dokonane w zbiorze wskaźników w 2020 roku, w związku z uruchomieniem interwencji związanej ze zwalczaniem negatywnych skutków pandemii COVID-19.

Biorąc pod uwagę trudności w zakresie realizacji naborów w poszczególnych działaniach i poddziałaniach, które były notowane w okresie realizacji Programu należy stwierdzić, że IZ szybko reagowała na pojawiające się problemy⁵, co warto docenić szczególnie, że realizacja RPO zaczęła się stosunkowo późno, ponieważ pierwsze umowy o dofinansowanie zostały podpisane dopiero na początku 2015 roku.

⁵ Wniosek na podstawie danych o charakterze jakościowym (analiza tekstu) z informacji kwartalnych z realizacji Programu – analiza z lat 2015-2022 (do kwartału III).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Jak wynika z danych przedstawionych na Rysunku 1, poziom realizacji zobowiązań na lata 2014-2020 dla poszczególnych osi priorytetowych pod względem wartości UoD oraz WoP (na podstawie informacji kwartalnej za III kwartał 2022 roku) w Programie jest zadowalający. Warto nadmienić, że w porównaniu do innych RPO, RPO WiM 2014-2020 został relatywnie późno uruchomiony i cechował się jeszcze w połowie 2017 roku jednym z najniższych poziomów certyfikacji środków (1,3%)⁶, tym bardziej należy pozytywnie ocenić poziom postępu finansowego w ujęciu ogólnym – w stosunku do poszczególnych OP. W raporcie NIK na temat realizacji RPO w Polsce opublikowanym w grudniu 2017 roku wskazywano na to, że postęp w wykorzystaniu alokacji UE w przypadku UoD i WoP w regionie warmińsko-mazurskim był niższy od średniej dla wszystkich regionalnych programów operacyjnych. Zatem, biorąc pod uwagę dane przedstawione dla wykorzystania alokacji dla UoD i WoP należy wskazać, że postęp ten w drugiej połowie perspektywy finansowej 2014-2020 w przypadku regionu był duży. Wniosek ten potwierdzały także wyniki wywiadów pogłębionych przeprowadzonych z przedstawicielami IZ (DWP, DPR), a wyniki FGIO.

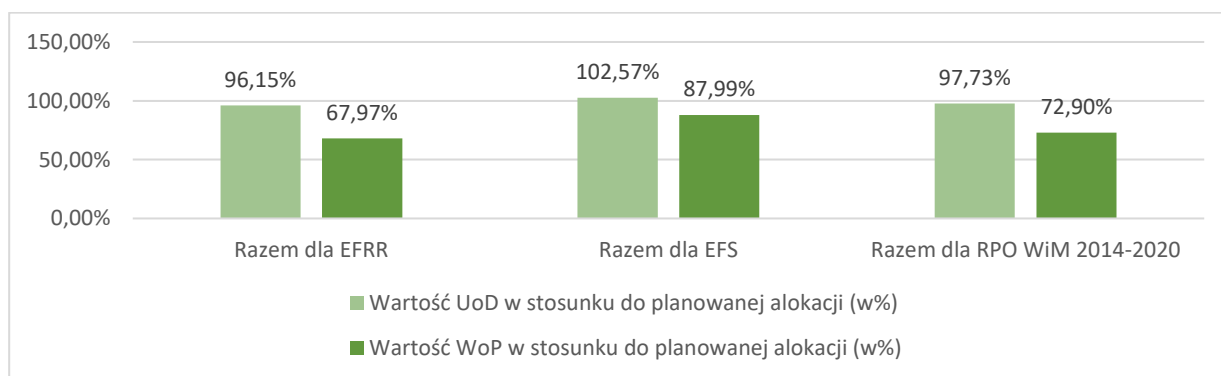


⁶ NIK o zarządzaniu wykorzystaniem środków UE na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności, plik pdf z wynikami kontroli dostępny na stronie internetowej: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-zarzadzaniu-wykorzystaniem-srodkow-ue-na-lata-2014-2020-w-ramach-polityki-spojnosci-01-2014-do-07-2017.html>, s. 54-57.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Rysunek 1. Poziom realizacji zobowiązań na lata 2014-2020 w osiach priorytetowych RPO WiM 2014-2020 w III kwartale 2022 roku

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Tabeli 1 Informacje nt. postępu finansowego na poziomie priorytetu inwestycyjnego w informacji kwartalnej za III kwartał 2022 roku na podstawie danych SL 2014.



Rysunek 2. Poziom realizacji zobowiązań na lata 2014-2020 dla EFRR i EFS w RPO WiM 2014-2020 w III kwartale 2022 r.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Tabeli 1 Informacje nt. postępu finansowego na poziomie priorytetu inwestycyjnego w informacji kwartalnej za III kwartał 2022 roku na podstawie danych SL 2014.

Pod względem wartości podpisanych UoD, we wszystkich OP poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na ich realizację wyniósł ponad 90%. Najniższe wartości pod tym względem notowano w przypadku OP 13 Odporna i zdrowa gospodarka przyszłości, OP 6 Kultura i dziedzictwo (91,58%), oraz OP 4 (94,17%) oraz OP 9 (96,17%), w pozostałych wartości te przekraczały 98%. Biorąc pod uwagę poziomy wykorzystania alokacji wskazywane w analizie mid-term (dane na koniec 2018 roku), a także wyniki kontroli NIK (dane z połowy 2017 roku), postęp w realizacji Programu jest znaczący. Obecnie, z uwagi na liczne przedłużenia okresu realizacji projektów inwestycyjnych w Programie, m.in. wynikające z opóźnień w realizacji zadań inwestycyjnych z powodu pandemii, lepszym wskaźnikiem w ocenie wykorzystania alokacji oraz poziomu realizacji wskaźników jest właśnie wartość podpisanych UoD.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Patrząc na poziom wykorzystania alokacji w oparciu o podpisane umowy raportowany w informacji kwartalnej za III kwartał 2022 roku, poziom 100% realizacji zobowiązań na lata 2014-2020 został przekroczony w przypadku OP 1 i OP 8. Istniały potrzeby inwestycyjne deklarowane przez potencjalnych beneficjentów innych osi priorytetowych. Właśnie ta nadwyżka popytu nad podażą środków wpłynęła na podjęcie decyzji przez IZ o przesunięciu części alokacji głównie w ramach jednej osi priorytetowej, pomiędzy różnymi działaniami i poddziałaniami.

Niemniej jednak, w celu pełnej oceny skuteczności realizacji Programu i postępu wydatkowania środków przeznaczonych na jego realizację, należy również wziąć pod uwagę wartość zatwierdzonych WoP. Wartości dla poszczególnych OP są bardzo zróżnicowane i wynikają z niezakończenia realizacji dużej liczby projektów. To z kolei jest związane - oprócz czynników zewnętrznych wpływających na realizację Programu - ze specyfiką poszczególnych OP oraz każdego Pi - niektóre wiążą się z realizacją bardziej kosztochłonnych i czasochłonnych projektów niż pozostałe (szczególnie OP 3 Cyfrowy region, OP 4 Efektywność energetyczna, OP 5 Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów, OP 7 Infrastruktura transportowa). Biorąc pod uwagę dane na poziomie ogólnym należy wskazać, że najniższa wartość wskaźnika wykorzystania alokacji finansowej na podstawie WoP jest notowana dla OP 6 Kultura i dziedzictwo. Zespół Badawczy ocenia, co zostanie wskazane także w kolejnych rozdziałach, że wynika to bezpośrednio z efektów pandemii COVID-19, ponieważ sektory kreatywne⁷ ucierpiały najbardziej w okresie pandemii w wyniku zaistnienia szoków popytowych. Kolejno, niską wartość wykorzystania alokacji pod względem wartości WoP notowały OP 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych oraz wspomniane powyżej OP 3, OP 7, OP 5. Wynika to bezpośrednio z kosztochłonności i czasochłonności inwestycji realizowanych w tych OP.

Pozostając w obszarze realizacji zobowiązań na lata 2014-2020 dokonano oceny także na poziomie Pi. Jak wskazano na Rysunku 3, wartość podpisanych UoD zwykle pozwala na niemal

⁷ Por. B. Namyślak, Sektor kreatywny w gospodarce, https://www.researchgate.net/publication/297907863_Sektor_kreatywny_w_gospodarce, dostęp: 03.02.2023 r.

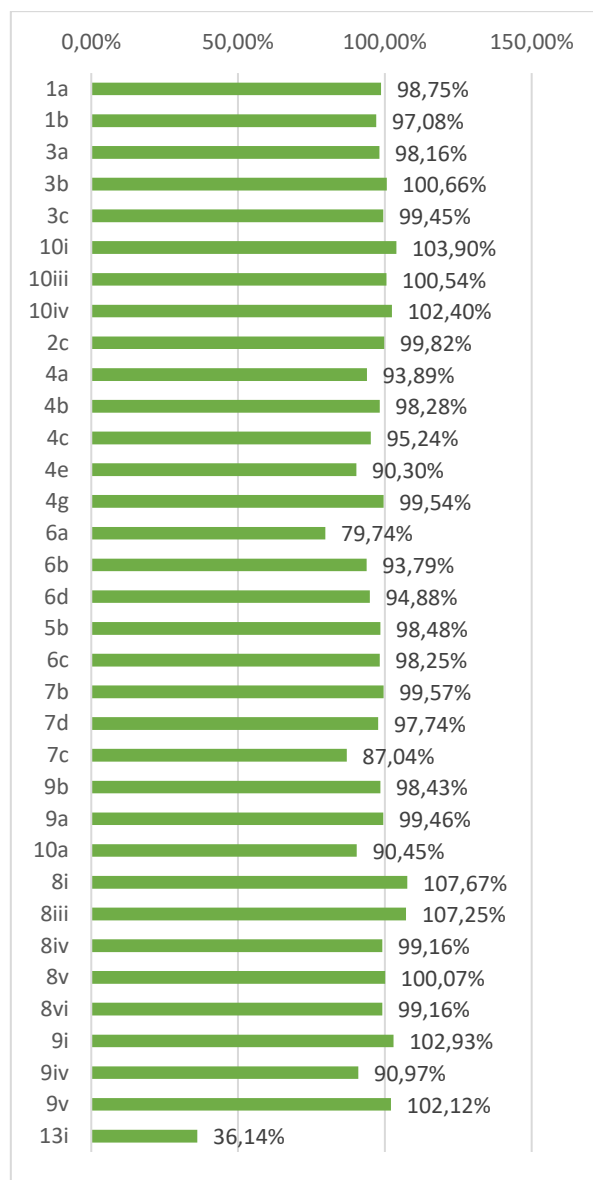
Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

całkowitą realizację zobowiązań na lata 2014-2020. Najniższą wartość notuje się w tym zakresie dla Pi 6a, przypisanego do OP 6 Kultura i dziedzictwo. W przypadku pozostałych Pi wartość wskaźnika wykorzystania alokacji na dany Pi przekracza 90% z wyjątkiem Pi 7c przypisanego do OP 7 Infrastruktura transportowa.

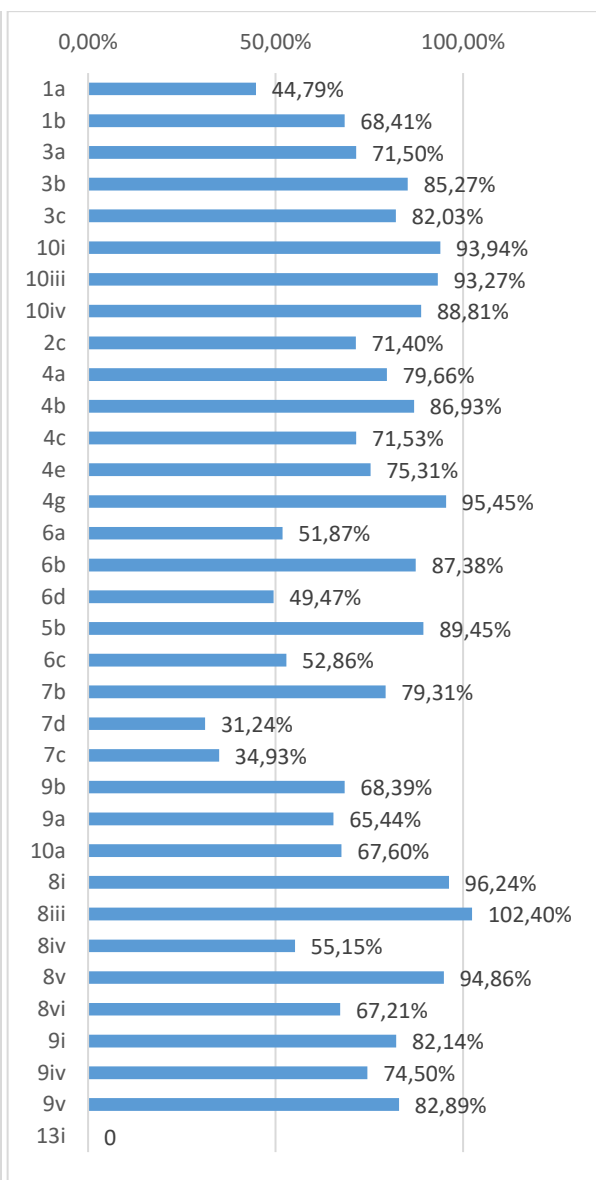
Z kolei wartość WoP w stosunku do wartości alokacji przeznaczanej na realizację danego Pi zaprezentowana w części b) Rysunku 3 wskazuje na bardzo duży poziom zróżnicowania postępu finansowego w poszczególnych Pi. Rozrzut wartości tego wskaźnika w Programie jest duży - najniższą wartość na 30.10.2022 notowano dla Pi 7d (31,24%), 7c (34,93%), kolejno 1a (44,79%) oraz 6d (49,47%). W przypadku pozostałych Pi wartość zatwierdzonych WoP była wyższa niż 50% zobowiązań na lata 2014-2020 przypisanych do danego priorytetu. W przypadku Pi przypisanych do OP 7 realizowanych jest relatywnie niewiele projektów, jednak wartość pojedynczego projektu jest bardzo wysoka w relacji do projektów inwestycyjnych w innych OP. Jednakże wartość podpisanych umów dla tej osi jest wysoka w stosunku do zaplanowanej alokacji, co pozwala przypuszczać, że finalne wykorzystanie alokacji będzie wykazywać wysoki wynik przekraczający 90%. Inaczej jest w przypadku Pi 6c, który wykazuje wartość podpisanych umów na poziomie ok. 80% planowanej alokacji na ten priorytet, co z kolei wymaga dalszej analizy, m.in. w zakresie realizacji założonych wskaźników rezultatu długoterminowego, wartości certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych i wartości wskaźników produktu określonych w Ramach wykonania.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

a)



b)



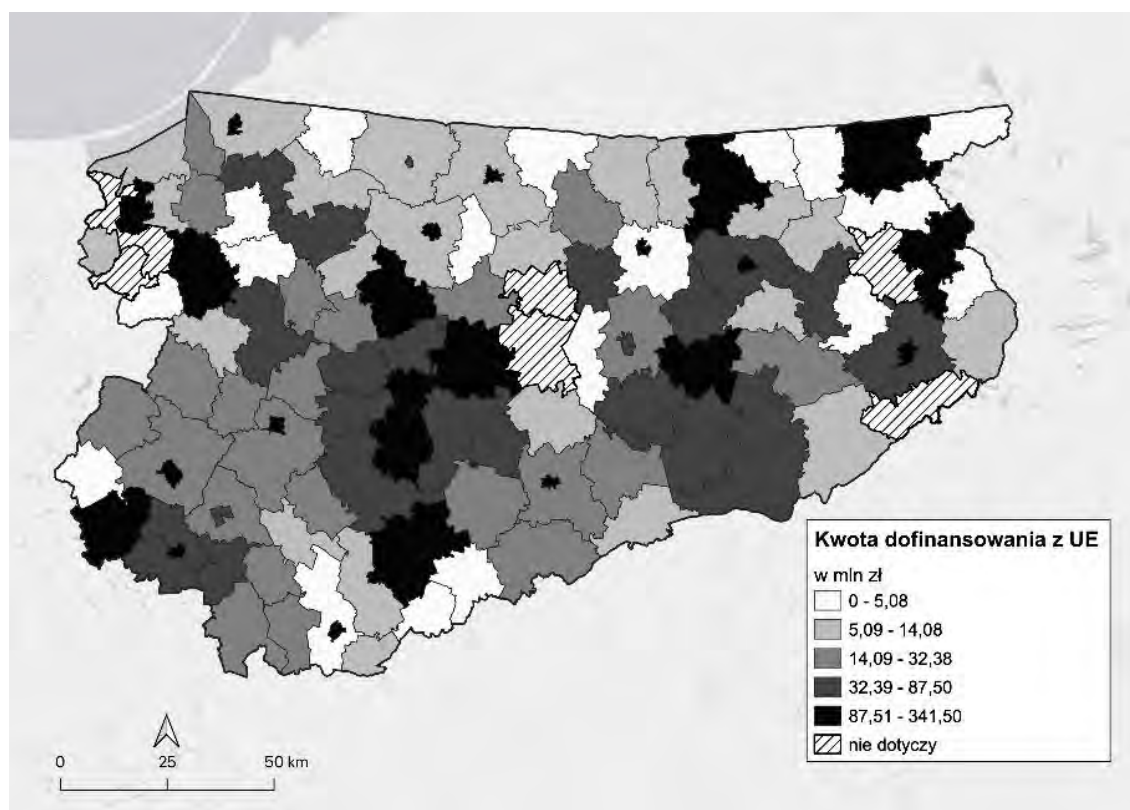
Rysunek 3. Poziom wykorzystania alokacji finansowej⁸ w Programie na 30.10.2022 r. na podstawie a) wartości podpisanych UoD, b) wartości zatwierdzonych WoP

Źródło: opracowanie własne na podstawie informacji kwartalnej za III kwartał 2022 roku, Tab. 1. Informacje nt. postępu finansowego na poziomie priorytetu inwestycyjnego.

⁸ Według informacji kwartalnej za III kwartał 2022 roku, alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

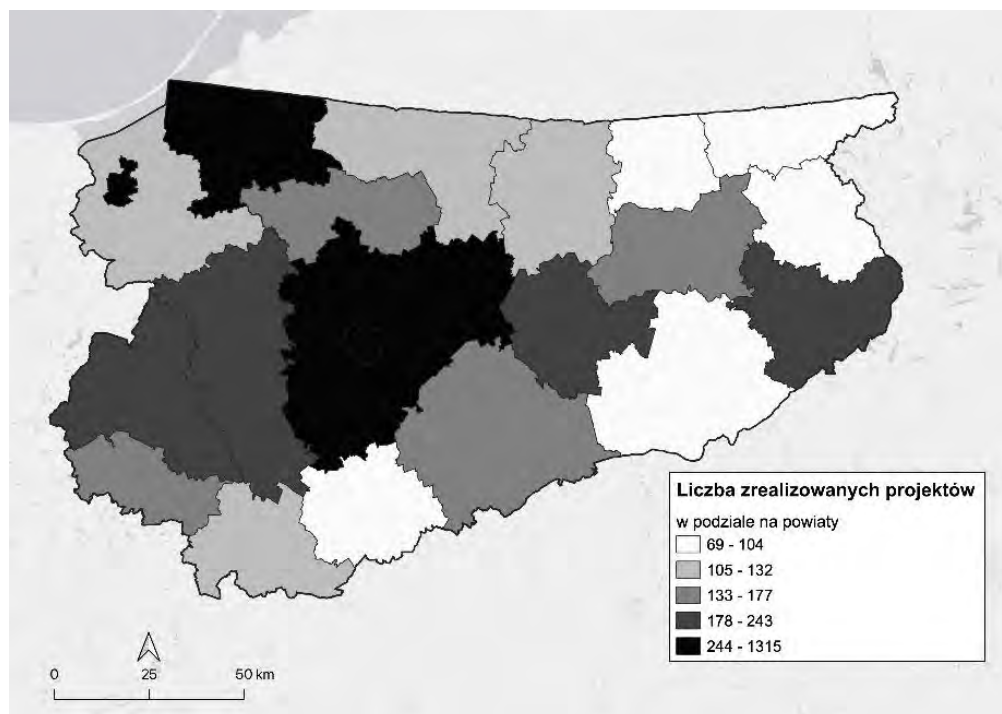
Liczba projektów realizowanych w powiatach i gminach regionu była bardzo zróżnicowana, jak i wartość projektów inwestycyjnych realizowanych w Programie (por. rysunki poniżej). Widać bardzo duże zróżnicowanie pod względem zarówno liczby, jak i wartości projektów – więcej z nich było realizowanych w ośrodkach miejskich (miastach powiatowych), blisko stolicy województwa (wojewódzkiego ośrodka wzrostu) oraz ogólniej – centralnej części regionu. Najmniej (najmniejsza intensywność skorzystania ze wsparcia) była notowana wśród gmin i powiatów na północy i na wschodzie regionu.



Rysunek 4. Kwota dofinansowania z UE na projekty realizowane w poszczególnych gminach regionu warmińsko-mazurskiego na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych nt. beneficjentów z SL2014.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

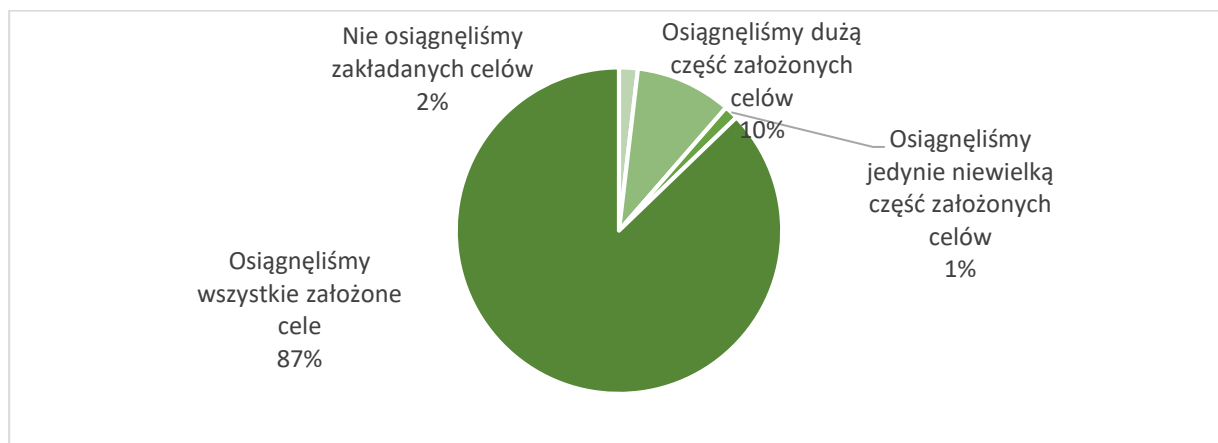


Rysunek 5. Liczba realizowanych i zrealizowanych projektów inwestycyjnych na podstawie UoD w powiatach regionu warmińsko-mazurskiego

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych nt. beneficjentów z SL2014.

Wyniki analizy desk research uzupełniono poprzez zbadanie realizacji celów wśród beneficjentów. Niemal 9 na 10 badanych stwierdziło, że osiągnięto wszystkie zakładane efekty w realizowanych przez nich projektach (por. Rysunek 6). Jeden na dziesięciu badanych ocenił, że osiągnięto dużą część zakładanych efektów. Jeśli spojrzeć na poszczególne OP, respondenci realizujący projekty inwestycyjne w niektórych OP deklarowali wyłącznie pełne osiągnięcie celów – dotyczyło to OP 6, OP 7, OP 8 i OP 9. Wyniki te należy traktować wyłącznie jako uzupełniające prowadzoną analizę, odzwierciedlają bowiem realizację założonych efektów w stosunku do pojedynczych projektów inwestycyjnych.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 6. Opinie beneficjentów na temat realizacji celów w realizowanych przez nich projektach w ramach RPO WiM 2014-2020

Źródło: CAWI/CATI (n=860).

W kolejnych częściach Raportu omówiono wyniki przeprowadzonych analiz wykorzystania alokacji i realizacji wartości docelowych wskaźników produktu i rezultatu oddzielnie dla każdej osi priorytetowej. Wyniki prac badawczych dla Obszarów badawczych I-III zostały opisane oddzielnie dla każdej OP, następnie w kolejnych rozdziałach opisano wyniki analiz dla obszarów IV-V oraz analiz dotyczących dobrych praktyk w zakresie programowania i realizacji wsparcia.

Analizie poddano wskaźniki programowe wskazane w Załączniku 8 do RPO WiM 2014-2020 oraz wskaźniki Ram wykonania wskazane w Załączniku 6 do RPO WiM 2014-2020, a także wskaźniki rezultatu długoterminowego monitorowane w RPO WiM 2014-2020.

Dla każdej z OP można było wskazać specyficzne warunki wpływające negatywnie lub pozytywnie na skuteczność realizacji wsparcia.

Pierwsze pytanie badawcze dotyczyło analizy skuteczności realizacji wsparcia. Zespół Badawczy przyjął następujące założenia do szacowania poziomu skuteczności osiągania założonych celów:

- Poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na realizację wskaźnika został określony na podstawie poziomu wykorzystania alokacji na działanie/poddziałanie lub

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

działania/poddziałania, w których monitorowano realizację danego wskaźnika na podstawie wartości podpisanych UoD,

- Poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika został określony na podstawie efektów realizacji projektów określonych w podpisanych UoD.

Kolejno, po dokonaniu oceny skuteczności realizacji wsparcia, określono czynniki, które wpłynęły na niską lub wysoką skuteczność. Niektóre czynniki wpływały istotnie na skuteczność realizacji wsparcia w odniesieniu do więcej niż jednego wskaźnika produktu.

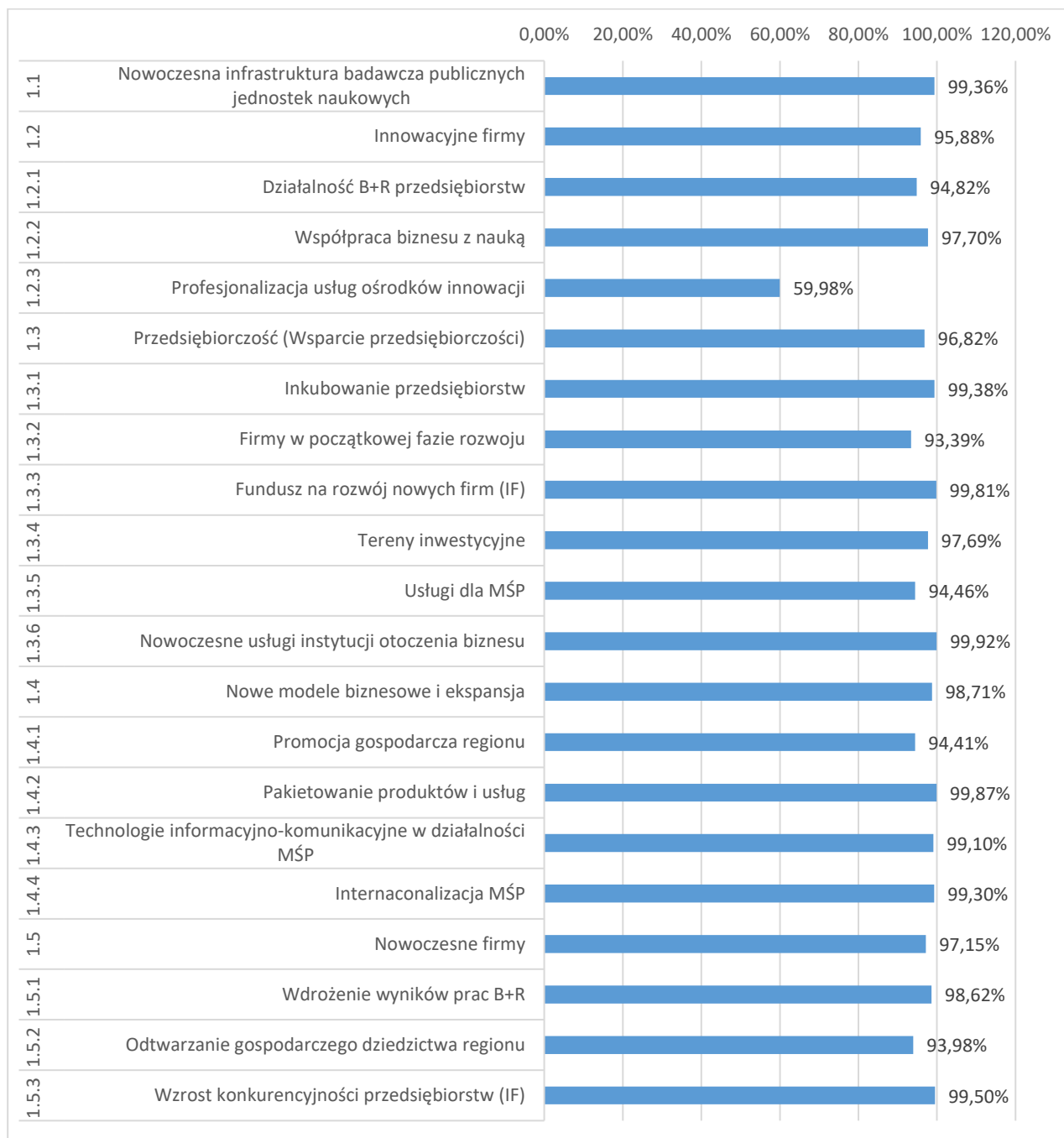
OP 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Poziom wykorzystania alokacji przeznaczonej na poszczególne działania (1.1-1.5) zaprezentowano na rysunku poniżej. Przeprowadzona analiza wskazuje, że najniższy poziom wykorzystania alokacji występuje w przypadku poddziałania 1.2.3 Profesjonalizacja usług ośrodków innowacji (59,98%). W przypadku pozostałych działań i poddziałań poziom wykorzystania środków finansowych wynosi od 93,98% do 99,92%. Postęp finansowy w przypadku OP 1 jest zadowalający, poziom wykorzystania alokacji finansowej na poszczególne działania i poddziałania - wysoki. Alokacja na działanie 1.2.3 jest relatywnie niewielka w stosunku do alokacji przeznaczonych na inne działania czy poddziałania w omawianej osi, zatem niski poziom notowany w jego przypadku nie wpływa znacząco na postęp finansowy całej osi priorytetowej.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 7. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 1 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

Skuteczność interwencji w OP 1 w Programie była wysoka (por. Tabela 1) w przypadku wszystkich działań. Pięć wskaźników prezentowało poziom skuteczności na poziomie

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

zadowalającym - zbliżonym do poczynionych wcześniej założeń, dwa wskaźniki w Dz. 1.3 notowały niższą skuteczność niż zakładano wcześniej:

- Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne)
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie.

Najwyższe różnice między poziomem wykorzystania alokacji a poziomem realizacji celów notowano dla wskaźnika Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) - w Dz. 1.2, 1.3 oraz 1.5, w których był monitorowany, różnica ta wynosiła kilkaset lub ponad 1000%. W przypadku 29 wskaźników monitorowanych w OP 1 różnice wynosiły od 20 do nawet ponad 400%.

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

Tabela 1. Ocena poziomu wykonania celów i poziomu skuteczności w OP 1 na 30.10.2022 r.⁹

| Pi | Dz./ Poddz. | Nazwa wskaźnika | Realizacja wartości docelowej wg UoD | Wykorzystanie alokacji na podstawie UoD | Różnica | Poziom skuteczności |
|-----------|------------------------|---|---|--|----------------|--------------------------------|
| 1a | 1.1. | <i>Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R</i> | 200,00% | 99,36% | 100,64% | wyższa niż zakładano |
| | 1.1. | <i>Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej</i> | 358,77% | 99,36% | 259,41% | wyższa niż zakładano |
| | 1.1. | <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju</i> | 433,70% | 99,36% | 334,35% | wyższa niż zakładano |
| 1b | 1.2.1. | <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i> | 106,32% | 94,82% | 11,50% | jak zakładano |
| | 1.2.2. | <i>Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi</i> | 252,63% | 97,70% | 154,93% | wyższa niż zakładano |
| | 1.2.3. | <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i> | 776,55% | 59,98% | 716,58% | wyższa niż zakładano |
| | 1.2. | <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i> | 106,32% | 95,88% | 10,44% | jak zakładano |
| 3a | 1.3. | <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i> | 154,87% | 96,82% | 58,05% | wyższa niż zakładano |
| | 1.3.3. | <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</i> | 97,73% | 99,38% | -1,65% | jak zakładano |
| | 1.3. | <i>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw</i> | 544,57% | 97,98% | 446,59% | wyższa niż zakładano |
| | 1.3. | <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i> | 2076,36% | 96,82% | 1979,54% | wyższa niż zakładano |
| | 1.3.3. | <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)</i> | 128,54% | 99,81% | 28,72% | wyższa niż zakładano |

⁹ Pogrubioną czcionką zaznaczono wskaźniki wchodzące w skład zbioru wskaźników dla Ram wykonania.

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Dz./ Poddz. | Nazwa wskaźnika | Realizacja wartości docelowej wg UoD | Wykorzystanie alokacji na podstawie UoD | Różnica | Poziom skuteczności |
|----|----------------|--|---|--|---------|------------------------------------|
| | 1.3. | Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach | 490,61% | 96,82% | 393,79% | wyższa niż zakładano |
| | 1.3.4. | Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych | 222,28% | 97,69% | 124,59% | wyższa niż zakładano |
| | 1.3.5. | Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług | 287,50% | 99,92% | 187,58% | wyższa niż zakładano |
| | 1.3. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 | 140,91% | 96,82% | 44,09% | wyższa niż zakładano |
| | 1.3. | Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 | 140,91% | 96,82% | 44,09% | wyższa niż zakładano |
| | 1.3. | Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie dostarczania sprzętu i środków ochrony indywidualnej dla sektora ochrony zdrowia | 100,00% | 96,82% | 3,18% | jak zakładano |
| | 1.3. | Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) | 71,27% | 96,82% | -25,55% | niższa niż zakładano |
| | 1.3. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | 28,47% | 96,82% | -68,35% | niższa niż zakładano ¹⁰ |
| 3b | 1.4. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje | 449,25% | 98,71% | 350,55% | wyższa niż zakładano |
| | 1.4. | Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe | 507,14% | 99,87% | 407,27% | wyższa niż zakładano |
| | 1.4. | Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach | 282,78% | 97,15% | 185,63% | wyższa niż zakładano |

¹⁰ Wskaźnik monitorowany kolektywnie w Ramach wykonania (wskaźnik produktu) – wynik prezentowany poniżej. Nie stwierdzono niskiej skuteczności na poziomie wskaźnika zbiorczo dla wszystkich działań, w których był monitorowany.

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Dz./ Poddz. | Nazwa wskaźnika | Realizacja wartości docelowej wg UoD | Wykorzystanie alokacji na podstawie UoD | Różnica | Poziom skuteczności |
|----|----------------|--|---|--|---------|------------------------|
| | 1.4. | <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i> | 579,52% | 97,15% | 482,37% | wyższa niż zakładano |
| | 1.4. | <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i> | 461,19% | 97,15% | 364,04% | wyższa niż zakładano |
| 3c | 1.5. | <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i> | 511,76% | 97,15% | 414,61% | wyższa niż zakładano |
| | 1.5. | <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</i> | 205,03% | 99,50% | 105,53% | wyższa niż zakładano |
| | 1.5. | <i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku</i> | 309,23% | 97,15% | 212,08% | wyższa niż zakładano |
| | 1.5. | <i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy</i> | 297,58% | 97,15% | 200,42% | wyższa niż zakładano |
| | 1.5. | <i>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach</i> | 137,34% | 97,15% | 40,19% | wyższa niż zakładano |
| | 1.5. | <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i> | 602,89% | 97,15% | 505,74% | wyższa niż zakładano |
| | 1.5. | <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)</i> | 87,38% | 99,50% | -12,12% | jak zakładano |
| | 1.5. | <i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19</i> | 169,63% | 97,15% | 72,48% | wyższa niż zakładano |
| | 1.5. | <i>Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezzwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19</i> | 169,63% | 97,15% | 72,48% | wyższa niż zakładano |
| | 1.5. | <i>Wartość wsparcia innego niż bezzwrotne (instrumenty finansowe) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne)</i> | 119,46% | 97,15% | 22,31% | wyższa niż zakładano |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Dz./ Poddz. | Nazwa wskaźnika | Realizacja wartości docelowej wg UoD | Wykorzystanie alokacji na podstawie UoD | Różnica | Poziom skuteczności |
|----|----------------|---|---|--|---------|-------------------------|
| | 1.5. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | 234,38% | 97,15% | 137,22% | wyższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W Programie skutecznie zrealizowano cele związane ze wsparciem jednostek naukowo-badawczych, szczególnie w zakresie budowy infrastruktury badawczej. Wysoki poziom skuteczności prezentowała także interwencja zorientowana na współpracę ośrodków badawczych z przedsiębiorstwami. Skutecznie wdrożono wsparcie w formie instrumentów finansowych. Zrealizowano cele związane z profesjonalizacją usług IOB, wzrostu poziomu innowacyjności przedsiębiorstw poprzez wdrażanie przez nich innowacji organizacyjno-procesowych. Biorąc pod uwagę wskaźniki, które były monitorowane w więcej niż jednym działaniu (inne dziś dla ram wykonania) należy również wskazać wysoką skuteczność realizacji celów, w przypadku następujących wskaźników:

- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach.

Kolejno należało się odnieść do realizacji wskaźników określonych w Ramach wykonania, które wynikają z efektów rzeczowych i finansowych wypracowanych w poszczególnych działaniach w OP.

Realizacja Ram wykonania

Wskaźniki produktu

W OP 1 wskazano w Ramach wykonania jedynie jeden wskaźnik produktu, realizowany w ramach Pi 1b, Pi 3a, Pi 3b, Pi 3c.

Jest to wskaźnik produktu „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” – jeśli chodzi o kolektywną wartość wskaźnika, zrealizowano cel na poziomie wyższym niż zakładano (177% wartości docelowej wskaźnika), natomiast wykorzystanie alokacji na działania, w których jest monitorowany ten wskaźnik wynosi 98,13% na podstawie UoD. Skuteczność realizacji wsparcia w przypadku wskaźnika produktu jest zatem wyższa niż zakładano.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

W przypadku OP 1 jeden wskaźnik programowy został oznaczony jako ten, którego dotyczy niższy poziom skuteczności realizacji celów niż przewidywano. Wynika to bezpośrednio z reaktywnego działania w Programie na sytuację pandemiczną i po pandemii oraz fakt, że dystrybucja środków jeszcze trwa. Dystrybucja środków została uruchomiona późno i będzie trwać do końca 2023 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie szacowania wartości docelowej wskaźnika zwłaszcza, że było to dokonywane w czasie niepewności co do rozwoju sytuacji społeczno-gospodarczej kraju.

Tabela 2. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 1 RPO WiM 2014-2020

| Wskaźnik programowy | Czynnik | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji wsparcia |
|--|--|---|
| Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) | Dystrybucja środków w trakcie realizacji w trakcie trwania ewaluacji | Niezakończenie dystrybucji wsparcia powodowało zaniżenie poziomu skuteczności w przypadku realizacji celu dotyczącego tego wskaźnika. |

Źródło: opracowanie własne.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

W niniejszym rozdziale i kolejnych dotyczących podobnych kwestii w poszczególnych OP w RPO WiM 2014-2020 opisano czynniki, które pozytywnie wpływały na poziom skuteczności realizacji wsparcia. W przypadku OP 1 wyższą skuteczność niż zakładano osiągnięto w przypadku znacznej większości wskaźników (tylko w przypadku jednego wykazano skuteczność

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

niższą, w przypadku 5 - jak zakładano). Wysoki popyt na środki finansowe był generowany głównie poprzez przedsiębiorstwa poszukujące korzystnego finansowania pod względem kosztów finansowych (odsetek, okresu karencji itp.) na inwestycje podnoszące ich konkurencyjność i innowacyjność. Było to szczególnie istotne w okresie niekorzystnych warunków finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w sektorze bankowym (po 2019 roku). Czynnikiem przemawiającym na korzyść IF był z pewnością krótszy czas oczekiwania na decyzje w sprawie przyznania finansowania i ograniczone wymagania dotyczące kompletu dokumentacji wymaganej do złożenia wniosku.

W przypadku wsparcia bezzwrotnego kluczowym czynnikiem zwiększającym liczbę wspartych przedsiębiorstw (jako zbiorczego wskaźnika) lub wskaźników wpływających na jego realizację był przeciętnie niższy koszt jednostkowy wsparcia, wynikający m.in. z wyższego poziomu wkładu własnego beneficjentów oraz odbiorców ostatecznych IF. Nie bez znaczenia w realizacji wszystkich wskaźników były czynniki powiązane z pandemią COVID-19.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 3. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 1 RPO WiM 2014-2020

| Pi | Wskaźnik programowy | Czynnik | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|----|--|---|--|
| 1a | Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R | Możliwość wykorzystania środków przeznaczonych na realizację wskaźnika na realizację dwóch projektów inwestycyjnych | Wzrost wartości zrealizowanej wskaźnika do 200% wartości docelowej (2 szt. zamiast 1 szt.) |
| 1a | Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej | Zainwestowanie przez beneficjentów w rozwiązania infrastrukturalne, które pozwoliły na korzystanie z infrastruktury dużej liczbie naukowców zgodnie z potrzebami inwestycyjnymi beneficjenta | Wzrost wartości zrealizowanej w przypadku wskaźnika programowego w wyniku intensyfikacji wykorzystania infrastruktury badawczej po stronie beneficjenta |
| 1a | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju | Wyższa wartość inwestycji ze strony jedynego beneficjenta realizującego projekt inwestycyjny (czynnik wewnętrzny, po stronie beneficjenta) Kurs euro | Wzrost wartości zrealizowanej w przypadku wskaźnika programowego w wyniku zwiększenia wartości inwestycji w stosunku do planowanej (planowana: 6,5 mln zł; faktyczna: 7,81 mln zł) Kurs euro wpłynął pozytywnie na wartość wskaźnika – wartość kursu wzrosła w analizowanym okresie, a inwestycje obejmowały zakup składników infrastruktury w walucie euro, w związku z tym wartość inwestycji wzrosła |
| 1b | Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi | Zaangażowanie we współpracę w ramach typów przedsięwzięć większej liczby przedsiębiorstw i ośrodków badawczych niż wcześniej zakładano na etapie programowania wsparcia – większa liczba wspólnie realizowanych przedsięwzięć Chęć po stronie przedsiębiorców do podjęcia współpracy z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim | Wzrost wartości zrealizowanej w przypadku wskaźnika programowego (ponad dwukrotnie) |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Wskaźnik programowy | Czynnik | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|-------------------------|---|--|---|
| 1b | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) | Wartość wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” wyższa niż zakładano na etapie programowania wsparcia Wyższy poziom (jako % wartości projektu) wkładu własnego ze strony beneficjentów niż wcześniej zakładano (założono 15%), we wszystkich typach przedsięwzięć, ale szczególnie „Własna działalność B+R przedsiębiorstw” oraz „Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych” | Wzrost wartości zrealizowanej w przypadku wskaźnika programowego w wyniku zaangażowania środków prywatnych beneficjentów o łącznej wyższej wartości niż zakładano |
| 1b, 3a, 3b, 3c | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje | Większa liczba beneficjentów niż zakładano na etapie programowania wsparcia – wszystkich, które otrzymały wsparcie dotacyjne – czynniki wpływające na wartość wskaźnika tożsame z tymi wskazywanymi dla powiązanych wskaźników programowych Pandemia COVID-19 i jej skutki dla przedsiębiorstw | Wzrost wartości zrealizowanej w przypadku wskaźnika programowego w wyniku zsumowania liczby beneficjentów z Dz. 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 Wyższa liczba wspartych przedsiębiorstw niż zakładano dla typu przedsięwzięcia „Dotacje dla przedsiębiorstw w celu przeciwdziałania gospodarczym skutkom pandemii COVID-19” |
| 3a | Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw | Wyższe zainteresowanie wsparciem ze strony beneficjentów w prowadzonych naborach Niższe koszty jednostkowe wsparcia niż zakładano (niższa wartość pojedynczych projektów) | Większa liczba wspartych przedsiębiorstw w przypadku wsparcia dotacyjnego i przy pomocy IF w odniesieniu do nowopowstałych przedsiębiorstw |
| 3a | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) | Wskaźnik uzależniony od wskaźnika powyżej – realizacja innego wskaźnika wpływała na realizację analizowanego wskaźnika Wysoki popyt na środki finansowe na realizację projektów | Wyższa wartość inwestycji prywatnych przedsiębiorstw biorących udział we wsparciu Większa liczba korzystających z IF w pierwszym obrocie środków finansowych |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Pi | Wskaźnik programowy | Czynnik | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|-------------------|--|--|---|
| | | Korzystne warunki finansowania, np. okres karencji w spłacie, wakacje kredytowe, korzystne oprocentowanie, niski wkład własny Ograniczony zbiór dokumentacji do przygotowania w porównaniu do WoD w przypadku ubiegania się o przyznanie dotacji Wysoki poziom dźwigni finansowej w projektach Wyższy poziom wkładu własnego w realizowanych przedsięwzięciach niż zakładano (założenie: 15% wartości transakcji) | |
| Wszystkie poza 1a | Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach | Wyższa liczba wspartych przedsiębiorstw niż zakładano na etapie programowania wsparcia Wyższy odsetek przedsiębiorstw zatrudniających dodatkowego pracownika niż zakładano (założenie: 20%) | Wyższa liczba nowo zatrudnionych osób w przedsiębiorstwach wspartych w Programie Wyższy odsetek przedsiębiorstw wspartych w Programie niż zakładano na etapie programowania |
| 3a | Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych | Niższy koszt jednostkowy przygotowania terenu inwestycyjnego niż zakładano na etapie programowania wsparcia (wynikający ze specyfiki terenów inwestycyjnych w regionie; szacowanie na podstawie benchmarkingu zawyżyło koszt jednostkowy) Specyfika realizowanych projektów – nie były to w dużej mierze projekty skupione na dużych inwestycjach infrastrukturalnych jak w przypadku innych regionów | Większa powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych, większa liczba projektów inwestycyjnych realizowanych w celu wypracowania efektów rzeczowych powiązanych ze wskaźnikiem |
| 3a | Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług | Powstanie nowych IOB w regionie Wyższy poziom zainteresowania wsparciem ze strony IOB niż zakładano na etapie programowania wsparcia | Wyższa liczba wspartych IOB w Programie |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Wskaźnik programowy | Czynnik | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|----|--|--|---|
| | | Wpływ pandemii COVID-19 na powstanie konieczności wsparcia przedsiębiorstw ze strony IOB | |
| 3a | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 | Wyższy popyt na środki finansowe ze strony przedsiębiorstw niż zakładano pierwotnie Niższa wartość jednostkowego wsparcia niż planowano pierwotnie | Konieczność wsparcia większej liczby przedsiębiorstw w związku z ich trudną sytuacją finansową związaną z pandemią Większa liczba wspartych przedsiębiorstw |
| 3a | Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 | Wyższy poziom zainteresowania pozyskaniem wsparcia na środki obrotowe niż zakładano pierwotnie | Konieczność wsparcia większej liczby przedsiębiorstw w związku z ich trudną sytuacją finansową związaną z pandemią Większa liczba wspartych przedsiębiorstw |
| 3b | Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe | Spadek cen jednostkowych w przypadku wybranych rozwiązań IT Inny profil rozwiązań faktycznie wdrażanych przez przedsiębiorstwa niż zakładano na etapie szacowania kosztów jednostkowych (np. wyższy poziom zainteresowania rozwiązaniami dla usprawnienia prac magazynowych lub uruchomienia sklepów internetowych) | Większa liczba wspartych przedsiębiorstw Niższy koszt jednostkowy wsparcia dla typów przedsięwzięć powiązanych ze wsparciem IT niż zakładano (dla wszystkich typów przedsięwzięć, szczególnie projektów ukierunkowanych na nowe modele biznesowe oraz usprawnienie procesów zarządczych) |
| 3b | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje | Doświadczenie instytucji dystrybuujących wsparcie Zainteresowanie przedsiębiorców wsparciem w formie IF większe niż zakładano (m.in. z uwagi na konstrukcję wsparcia jak opisano poniżej) Niska wartość jednostkowa pojedynczego instrumentu w stosunku do prognoz | Większa liczba wspartych przedsiębiorstw |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Wskaźnik programowy | Czynnik | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|----|--|---|---|
| | | Korzystne warunki finansowania, np. okres karencji w spłacie, wakacje kredytowe, korzystne oprocentowanie, niski wkład własny Ograniczony zbiór dokumentacji do przygotowania w porównaniu do WoD w przypadku ubiegania się o przyznanie dotacji Krótki czas oczekiwania na decyzję ws. finansowania Czynniki wywołane pandemią – konieczność korzystania z IF w wyniku problemów z finansowaniem własnym inwestycji | |
| 3b | Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku | Niższy koszt jednostkowy i możliwość dystrybucji wsparcia dla większej liczby przedsiębiorstw w przypadku następujących typów przedsięwzięć: - Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych. - Finansowanie kapitału obrotowego w celu przeciwdziałania skutkom pandemii wywołanej wirusem Sars-CoV-2 – z zastosowaniem instrumentów finansowych | Większa liczba wspartych przedsiębiorstw |
| 3b | Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy | Wyższy poziom zainteresowania wsparciem w Programie niż zakładano dla typów przedsięwzięć: - Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych, | Większa liczba przedsiębiorstw wspieranych w Programie niż założono |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Pi | Wskaźnik programowy | Czynnik | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|----|---|--|---|
| | | - Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych, - Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji Niższy koszt jednostkowy niż zakładano | |
| 3b | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 | Konieczność zwiększenia alokacji na realizację wskaźnika w wyniku większego zapotrzebowania niż przypuszczano pierwotnie Pogarszająca się zwłaszcza w 2020 i 2021 roku sytuacja finansowa przedsiębiorstw w regionie | Większa liczba wspartych przedsiębiorstw |
| 3c | Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezzwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 | Wskaźnik uzależniony od czynników wpływających na wskaźnik wymieniony powyżej z uwagi na to, że większość wspieranych przedsiębiorstw stanowiły MŚP | Większa liczba wspartych przedsiębiorstw |
| 3c | Wartość wsparcia innego niż bezzwrotne (instrumenty finansowe) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) | Wskaźnik uzależniony od czynników wpływających na wskaźnik wymieniony powyżej z uwagi na to, że większość wspieranych przedsiębiorstw stanowiły MŚP | Większa liczba wspartych przedsiębiorstw |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Wskaźnik programowy | Czynnik | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|----|---|---|---|
| | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | Wskaźnik o charakterze zbiorczym - realizacja wskaźnika uzależniona od wszystkich czynników wymienionych powyżej odnoszących się do wskaźników powiązanych z liczbą wspieranych przedsiębiorstw | Większa liczba wspartych przedsiębiorstw |

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

Pandemia COVID-19 w znaczącym stopniu wpłynęła na realizację prawie wszystkich wskaźników monitorowanych w ramach realizacji celów OP1. Przede wszystkim pandemia w bardzo krótkim czasie wpłynęła na znaczne pogorszenie kondycji finansowej przedsiębiorstw, szczególnie MŚP, ale także dużych podmiotów gospodarczych, które były zmuszone do ograniczenia zatrudnienia w 2020 roku. Pandemia miała szczególnie negatywny wpływ na realizację projektów inwestycyjnych, których zakończenie było planowane na 2022 rok lub 2023 rok. Beneficjenci i odbiorcy ostateczni instrumentów finansowych rezygnowali z realizacji projektów inwestycyjnych w obawie sytuacji finansowej własnego podmiotu gospodarczego i problemy z płynnością finansową. W odpowiedzi na to IZ wprowadziła w krótkim czasie nowe instrumenty zwrotne i bezzwrotne ukierunkowane na wsparcie przedsiębiorstw znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji finansowej, związane z pandemią. Wpływ pandemii na realizację programu można więc rozpatrywać dwojako: jako wpływ na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych dla celów ustalonych na początku programowania wsparcia oraz jako wpływ na realizację przedsięwzięć i projektów powiązanych z celami ukierunkowanymi na rozwiązywanie problemów związanych z pandemią. W pierwszym z tych przypadków wpływ pandemii był jednoznacznie negatywny, w przypadku drugiego – pozytywny, ponieważ realizacja wartości docelowych wskaźników związanych ze wsparciem przedsiębiorstw w okresie pandemii zależała od przebiegu pandemii i jej skutków. Wpływ ten można wskazać szczególnie w przypadku następujących wskaźników:

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – w obawie przed niekorzystnym rozwojem sytuacji finansowej przedsiębiorstw zatrudnienie nowych osób było odsuwane w czasie; część beneficjentów rezygnowała z zatrudniania dodatkowych osób, ograniczała liczbę nowozatrudnionych. Cel udało się zrealizować na poziomie Programu, ale pandemia wpłynęła na niego negatywnie,

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe – notowano rezygnacje z realizacji projektów inwestycyjnych w 2020 roku w związku z niepewnością co do sytuacji finansowej beneficjentów w kolejnych miesiącach,
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – jak wyżej,
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – jak wyżej.

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r

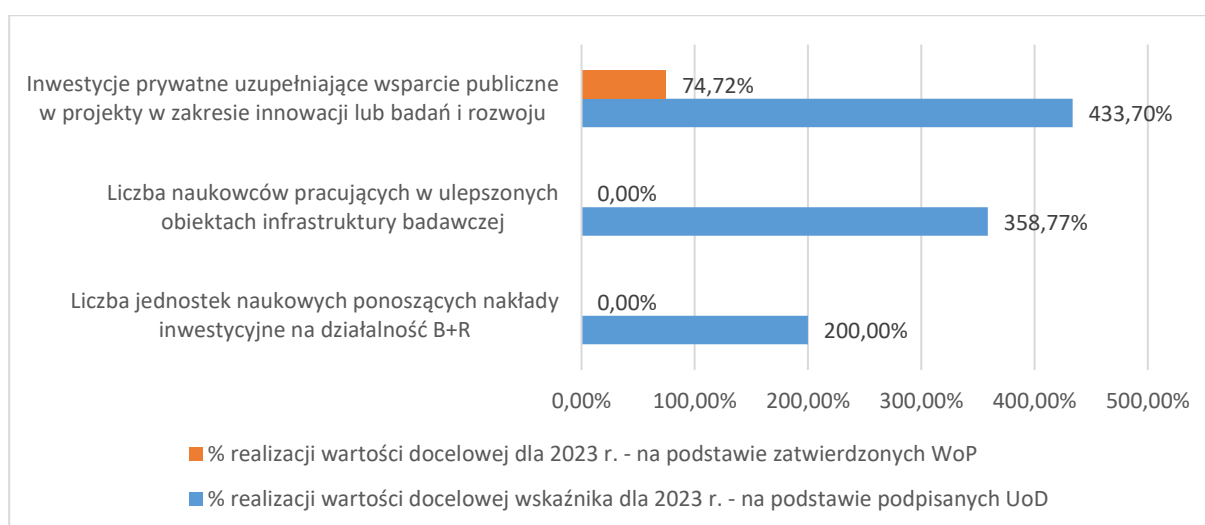
1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?¹¹

W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, jednak symulację przeprowadzono dla tych wskaźników, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku. W ten sposób określono, czy w ich przypadku cele Programu zostaną osiągnięte do dnia 31.12.2023 roku. W przypadku Dz. 1.1 (Pi1a) są to wskaźniki Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju, Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej oraz Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R. Realizacja celów w ich przypadku zależy od realizacji pojedynczych projektów inwestycyjnych. Biorąc pod uwagę wskazania beneficjentów realizujących te projekty, a którzy brali udział w badaniu ankietowym i jednym wywiadzie IDI w niniejszym badaniu, zakładane wskaźniki zostaną zrealizowane na poziomie odpowiednio 433,70%, 358,77% oraz 200%. Projekty te nie zostały jeszcze rozliczone, ale założone efekty rzeczowe zostały już w ich przypadku zrealizowane.

¹¹ W ocenie poziomu realizacji wskaźników programowych w niniejszym rozdziale zostały uwzględnione dane zawarte: w zestawieniach danych uzyskanych od Zamawiającego na 30.10.2022, dane zawarte w informacjach kwartalnych z realizacji Programu, dane pochodzące z odpowiedzi na pytania otwarte w ankietach przeprowadzonych z beneficjentami, dane pochodzące od uczestników FGIO oraz uczestników wywiadów pogłębionych. Efekty analizy tych danych uzupełniono poprzez analizę sytuacji rynkowej oraz wiedzę ekspercką.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Beneficjenci ci określili efekty jako zrealizowane zgodnie z UoD na moment przeprowadzania z nimi wywiadu (grudzień 2022 r.) lub bliską realizacją efektów. W związku z tym, oraz na podstawie analizy efektów rzeczowych zadeklarowanych w UoD, nie stwierdzono zagrożenia dla realizacji celów. W przypadku Pi1a nie istnieje zagrożenie niezrealizowania wartości docelowych wskaźników programowych do końca 2023 roku.



Rysunek 8. Poziomy realizacji wartości wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Dz. 1.1, Pi 1a¹² na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2104.

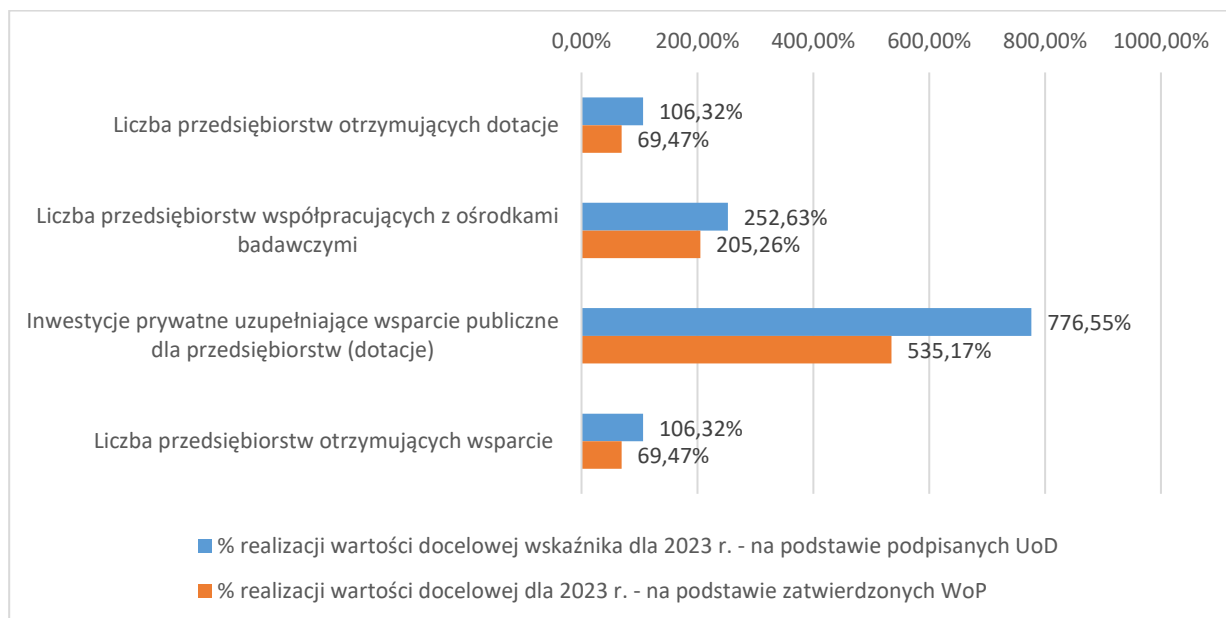
Patrząc na efekty zrealizowane i planowane do realizacji w Pi 1b (Dz. 1.2) w przypadku dwóch wskaźników wartość docelowa nie została jeszcze osiągnięta: *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie* (por. Rysunek 8) oraz skorelowany z jego realizacją wskaźnik *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje*. Projekty w przypadku tego działania są w dużej części niezakończone – było to 59 projektów na 30.10.2022 (suma wkładu UE zaangażowanego w ich realizację wyniosła 80,49 mln zł). Są to duże projekty ukierunkowane na prowadzenie prac B+R i wdrażanie ich wyników. W przypadku tych projektów należało ocenić ryzyko

¹² Do tego Pi nie przypisano wskaźnika produktu w Ramach wykonania dla OP 1.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

niezrealizowania efektów końcowych projektów. 5 respondentów badania ankietowego CATI/CAWI przeprowadzonego z beneficjentami Programu oceniło, że efekty ich projektów będą zgodne z tymi wskazanymi w UoD, kolejny respondent, tym razem biorący udział w wywiadzie pogłębionym również potwierdził realizację zgodnie z założeniami. Tym samym, na podstawie tych wyników można ocenić, że wspomniane wskaźniki zostaną zrealizowane na poziomie 75,79%, do realizacji celu na poziomie 100% brakowałoby 23 zakończonych projektów (na 53 projekty, dla których ryzyko nie zostało ocenione, czyli 43,4% niezakończonych projektów). Kolejno dokonano przeglądu założeń projektowych dla pozostałych niezakończonych projektów, przeglądu liczby dotychczas anulowanych umów dla Dz. 1.2 (14 umów na zawarte 142 umowy, czyli 9,86%) i założono podobny poziom anulacji umów jak do tej pory. Poziom realizacji wspomnianych wskaźników osiągnie poziom między 100% a 101,5%. Zatem, w przypadku wskaźników Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje oraz Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie cele zostaną zrealizowane. W trakcie FGIO dla OP1 nie zidentyfikowano czynników ryzyka, które mogłyby wpłynąć na niższy poziom realizacji niż założono w UoD.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 9. Poziomy realizacji wartości docelowych na koniec 2023 r. dla wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Dz. 1.2, Pi 1b na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014.

W przypadku Dz. 1.3 (Pi 3a) informacje zawarte w informacjach kwartalnych, a także pozyskane z ankiety z beneficjentami i wywiadów pogłębionych wskazują również, że nie identyfikuje się ryzyka w zakresie osiągnięcia wartości docelowych mimo, że obecnie na podstawie wartości zatwierdzonych WoP plasują się poniżej 100% poziomu docelowego dla 2023 roku. Poziom niższy niż 100% realizacji celu stwierdzono dla wskaźników:

- Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych (81,28% na podstawie zatwierdzonych WoP),
- Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) - 70,04%.

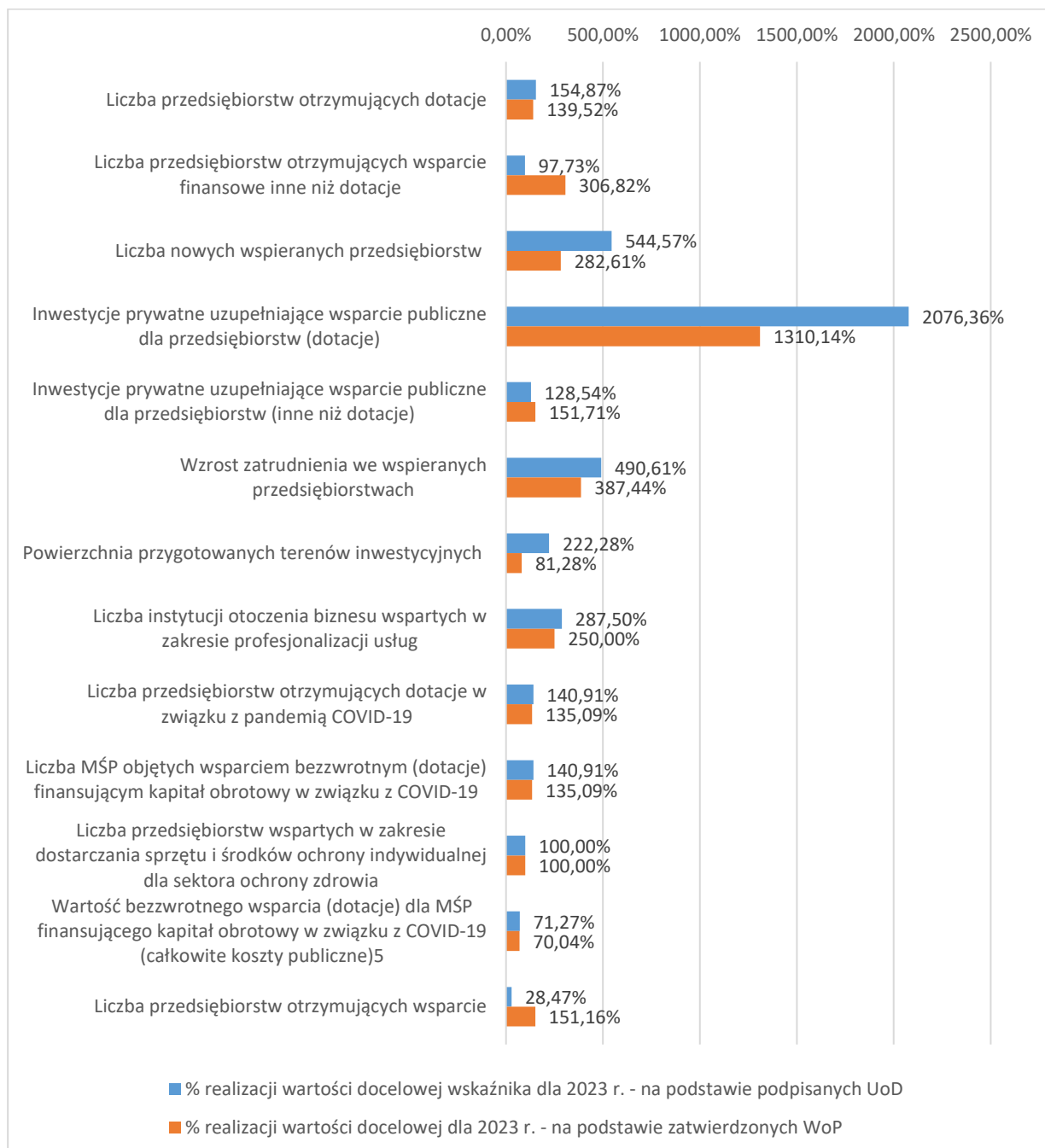
Przeanalizowano dane dotyczące UoD projektów, które realizują efekty rzeczowe w postaci przygotowania terenów inwestycyjnych oraz zweryfikowano możliwość zakończenia projektów w okresie do końca 2023 roku. Projekty te (58 UoD dla Dz. 1.3.4, 151 UoD dla całego działania) były jeszcze realizowane w okresie przeprowadzania badania.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Zweryfikowano poziom rezygnacji z realizacji projektów i anulowania umów. Biorąc pod uwagę wpływ efektów rzeczowych w pojedynczych projektach na realizację poziomu docelowego wskaźnika dotyczącego powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych, mając na uwadze treść UoD, które zostały zawarte, poziom rezygnacji z realizacji projektów w Poddz. 1.3.4 (6,84%; 8 umów na zawartych 118), nie stwarza zagrożenia dla realizacji poziomu wskaźnika do końca 2023 roku. Wartość finalna wskaźnika osiągnie minimum 164%. Istnieje bardzo niskie ryzyko niezakończenia aż tylu projektów, które wpłynęłyby na nieosiągnięcie wartości docelowej.

Kolejny wskaźnik, w przypadku którego można by mówić o nieosiągnięciu wartości docelowej, stanowi wartość bezzwrotnego wsparcia na kapitał obrotowy MŚP (całkowite koszty publiczne). UoD podpisane na realizację wskaźnika pozwolą na osiągnięcie niewiele ponad 70% wartości docelowej. Beneficjentem wsparcia jest WMARR, który zawarł jedną UoD w ramach realizacji wsparcia (poddz. 1.3.5). Wskaźnik ten powinien być monitorowany, jednak trzeba mieć na uwadze, że wiąże się z wykorzystaniem puli środków finansowych ukierunkowanych stricte na zwalczanie skutków pandemii COVID-19 i nie wiąże się z realizacją wskaźników rezultatu długoterminowego dla CT 1. Zespół Badawczy na podstawie wyników wywiadu pogłębionego oraz FGIO prognozuje, że na koniec roku 2023 cel zostanie zrealizowany w przypadku tego wskaźnika na poziomie wyższym niż założono w UoD (w badaniach reaktywnych przedstawiciele WMARR potwierdzili także brak problemów z realizacją celu na 2023 rok) – realizacja wskaźnika będzie wyższa niż założono w UoD. Zespół Badawczy oszacował, że poziom realizacji celu wyniesie minimum 93%.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

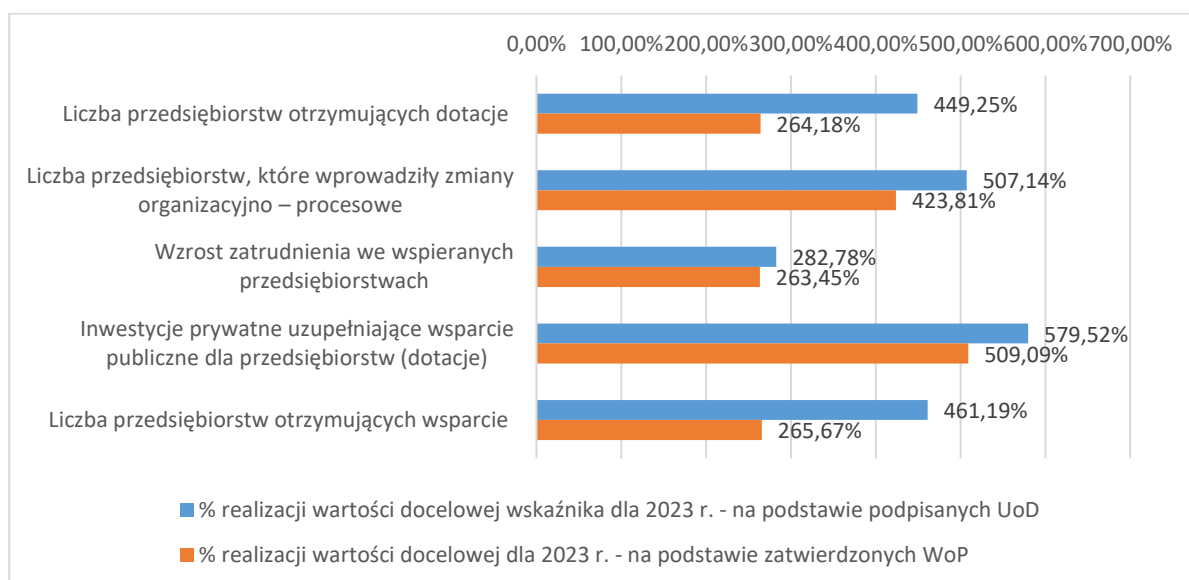


Rysunek 10. Poziomy realizacji wartości docelowych na koniec 2023 r. dla wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Pi 3a na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych IZ RPO WiM 2014-2020 z dn. 30.10.2022.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Dla Pi 3b (Dz. 1.4) na podstawie podpisanych UoD i zatwierdzonych WoP nie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji założonych celów – cele zostały już zrealizowane (por. Rysunek 10). Poziomy wskaźników programowych będą się plasować na poziomie ok. 300% lub wyższym. W przypadku trwających projektów także nie zidentyfikowano zagrożeń związanych z niezrealizowaniem wartości docelowych wskaźników (są już zrealizowane na poziomie zatwierdzonych WoP). Wyniki wywiadów pogłębionych, diad, case studies oraz innych badań pierwotnych przeprowadzonych z beneficjentami także tymi jeszcze realizującymi projekty inwestycyjne nie dostarczyły informacji nt. zagrożeń.



Rysunek 11. Poziomy realizacji wartości docelowych na koniec 2023 r. dla wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Pi 3b na 30.10.2022

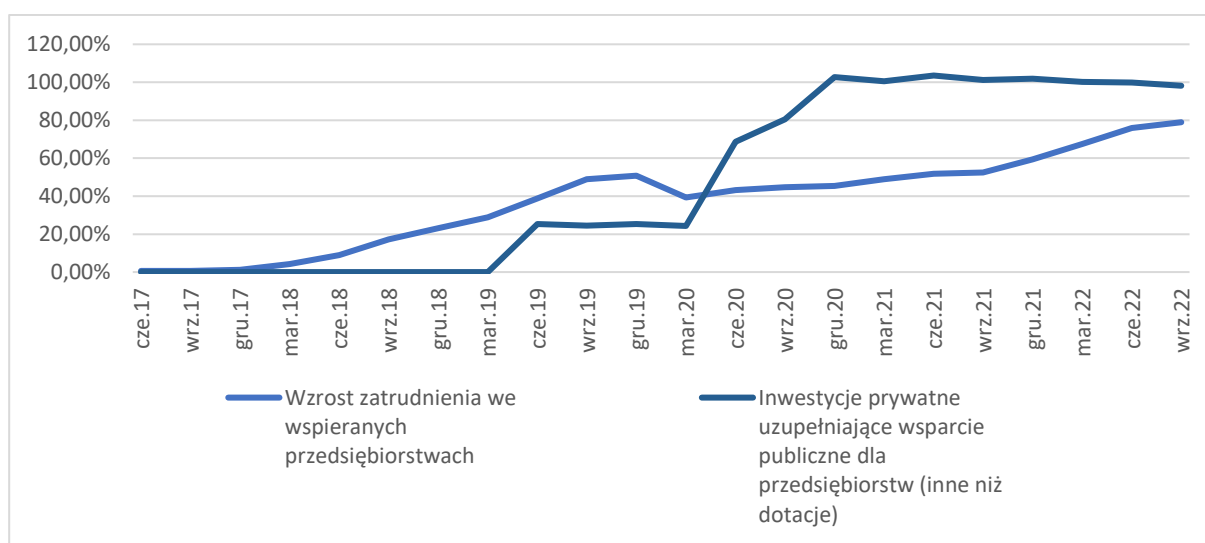
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W priorytecie 3c (Dz. 1.5) dwa wskaźniki niezwiązane z interwencją w okresie pandemii prezentowały na 30.10.2022 (na podstawie WoP) poziom wykonania niższy niż 100%, jednak tylko jeden z nich – ok. 80% (por. rysunek poniżej). Dotyczy on wzrostu zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach, jednak na podstawie podpisanych UoD można wskazać, że zostanie on zrealizowany (nie stwierdzono ryzyka związanego z niezrealizowaniem efektów projektowych dla tego działania w oparciu o odpowiedzi respondentów w badaniu

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

ankietowym i jednym z case studies). Sytuacja pandemiczna przyczyniła się do problemów w zakresie realizacji tego wskaźnika (pracodawcy w ramach wywiadów pogłębionych wskazywali na konieczność ograniczenia zatrudnienia w związku z pandemią oraz niewystępowanie tego ryzyka już po pandemii). Zespół Badawczy prognozuje, biorąc pod uwagę efekty rzeczowe projektów niezakończonych na 30.10.2022 w Dz. 1.5., że wskaźnik zostanie zrealizowany na poziomie minimum 112%.

W przypadku wskaźnika programowego dotyczącego wzrostu zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach, poziom realizacji teraz już wykazuje niemal 100% i w opinii Zespołu Badawczego nie ma podstaw do wskazywania ryzyka jego niezrealizowania biorąc pod uwagę projekty, które jeszcze trwają (na podstawie efektów rzeczowych przypisanych do UoD). Wartość wskaźnika będzie kształtować się na poziomie minimum 107% celu wyznaczonego na 2023 rok.



Rysunek 12. Realizacja wybranych wskaźników w Pi 3b na podstawie UoD i zatwierdzonych WoP na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie informacji kwartalnej za III kwartał 2022 roku.

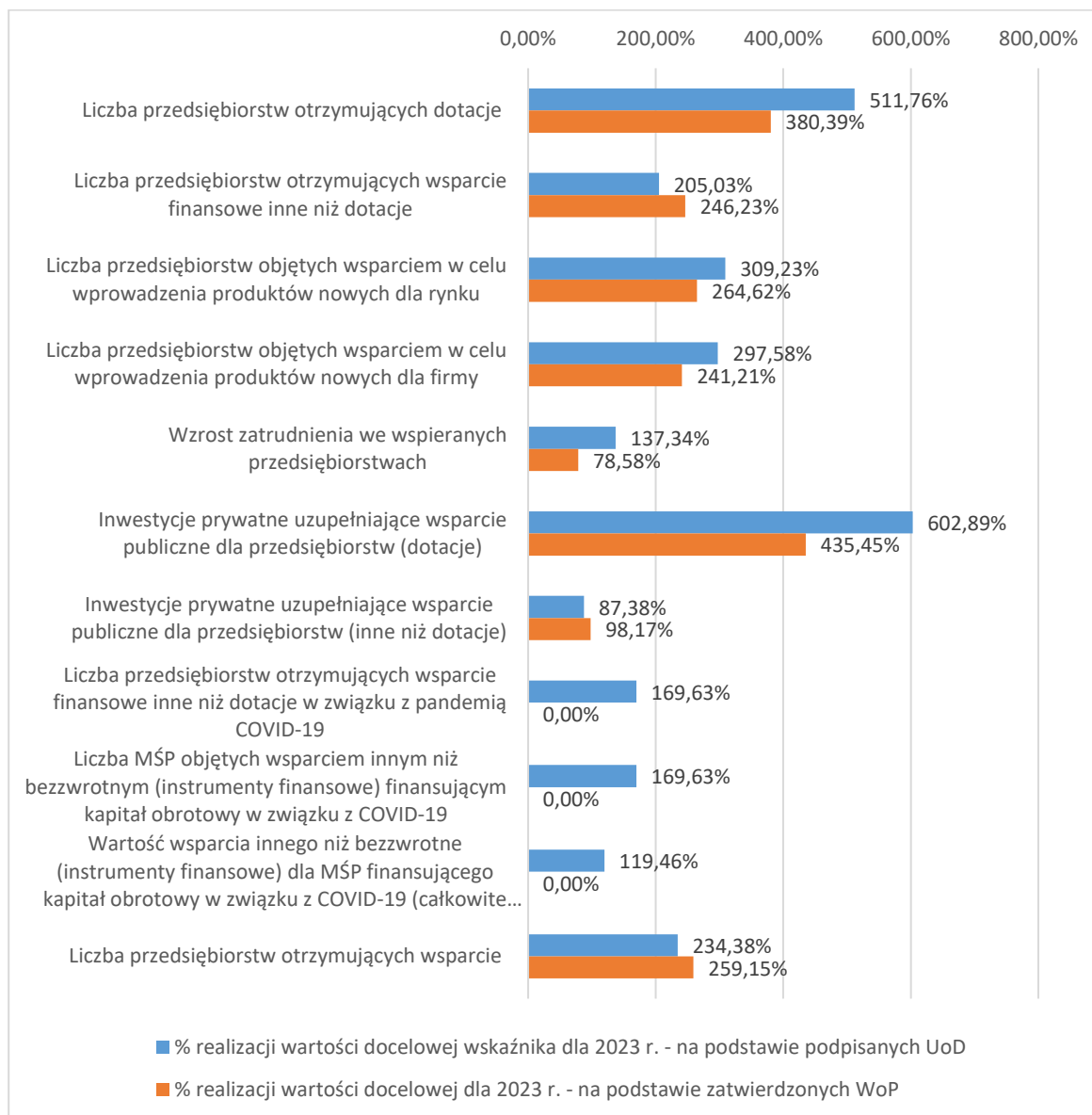
Jak wspomniano, na podstawie danych dla podpisanych UoD i zatwierdzonych WoP w przypadku Dz. 1.5 nie osiągnięto wartości docelowej w przypadku wskaźnika *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)*. Poziom

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wykonania na podstawie WoP jest wyższy niż założono dla podpisanych UoD i przekracza poziom 98%. Biorąc pod uwagę, że dystrybucja środków nie została jeszcze zakończona, Zespół Badawczy stwierdza, że do końca 2023 roku poziom ten zostanie przekroczony (na podstawie informacji dot. dystrybucji środków przez WMARR oraz wyników FGIO). Założono, że niezakończone projekty (119 dla tego działania) będą zrealizowane jak założono w umowach, a skala anulowania umów nie będzie wyższa niż dotychczasowy trend (ok. 10%, 32 umowy na zawarte 323). W zależności do efektów wskazywanych w umowach, realizacja efektów rzeczowych osiągnie od 139% do 201% poziomu docelowego (w zależności od tego, które umowy byłyby anulowane).

W przypadku trzech wskaźników produktu poziom wykonania (na podstawie WoP) wynosił 0%, na przykład właśnie w zakresie wsparcia przedsiębiorstw związany z wydatkowaniem środków w ramach pomocy dla MŚP w okresie pandemii. Dystrybucja środków finansowych w tym zakresie została uruchomiona relatywnie późno, a w związku z długim okresem rozliczania WoP na 30.10.2022 r. część WoP mogła nie zostać jeszcze zatwierdzona dla tych wskaźników. Podpisane umowy pozwoliły na założenie (podlegające dalszej weryfikacji) osiągnięcia wartości 100% poziomu docelowego do końca 2023 r. Konieczna była wobec tego weryfikacja założeń UoD w trakcie badań reaktywnych (wywiady pogłębione, diady, FGIO), która wykazała, że istniało bardzo duże zainteresowanie wsparciem ze strony MŚP i że dystrybucja środków będzie skuteczna. Stwierdzono zatem, przy uwzględnieniu liczby złożonych WoD przez MŚP (na podstawie danych Zamawiającego oraz strony WWW Programu), że wartość docelowa zostanie osiągnięta do końca 2023 roku, a poziom realizacji założonych efektów będzie się plasował na poziomie minimum 132% w przypadku dwóch wskaźników dotyczących wspieranych przedsiębiorstw oraz minimum 102% w przypadku wartości wsparcia innego niż bezzwrotne (na podstawie FGIO).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 13. Poziomy realizacji wartości docelowych na koniec 2023 r. dla wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Pi 3c na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014.

W przypadku pozostałych wskaźników wartości docelowe zostały już osiągnięte, a nawet kilkukrotnie przekroczone, w związku z tym również nie należy zakładać niezrealizowania zaplanowanych celów.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Realizacja Ram wykonania

Wskaźniki produktu

W OP 1 wskazano w Ramach wykonania jedynie jeden wskaźnik produktu, realizowany w ramach Pi 1b, Pi 3a, Pi 3b, Pi 3c.

Jest to wskaźnik produktu „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” – na 30.10.2022 zrealizowano cel na poziomie wyższym niż zakładano dla celu na koniec 2023 r. (177% wartości docelowej wskaźnika).

Wskaźnik finansowy

Wartość wskaźnika „Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych” na podstawie zatwierdzonych WoP wynosiła na koniec III kwartału 2022 roku 86,57% docelowej wartości dla 2023 roku (wartości końcowej). Po oszacowaniu wartości końcowej na podstawie wszystkich projektów, które jeszcze trwają, wartość ta osiągnie 99-100% na koniec 2023 roku. Jednakże, po wzięciu pod uwagę danych dotyczących kursu walutowego euro (w tym prognoz), wartość ta może ulec obniżeniu do ok. 97% - o ile wszystkie projekty, dla których zostały zawarte UoD na 30.10.2023 zostaną pomyślnie zakończone. Dalsze estymacje dotyczące tej wartości znajdują się w kolejnym rozdziale.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Na podstawie przeprowadzonej symulacji nie stwierdzono takich zagrożeń.

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy, ponieważ nie stwierdzono zagrożeń.

3. Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 1, bowiem oba wskaźniki osiągną poziom powyżej 85% wartości docelowej.

4. Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 1.

5.Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?

Nie dotyczy, ponieważ nie stwierdzono istnienia zagrożeń.

6.Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

Działania naprawcze nie są konieczne do wprowadzenia, ponieważ nie stwierdzono zagrożeń dla realizacji wartości docelowych.

7.Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

W OP 1 dokonano korekt alokacji finansowych poprzez przesunięcie środków między Pi 1a i Pi 1b do Pi 3a,3b,3c wobec notowanego niewystarczającego popytu na środki ze strony wnioskodawców. Działania te okazały się skuteczne – cele we wszystkich Pi zostaną zrealizowane.

8.Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

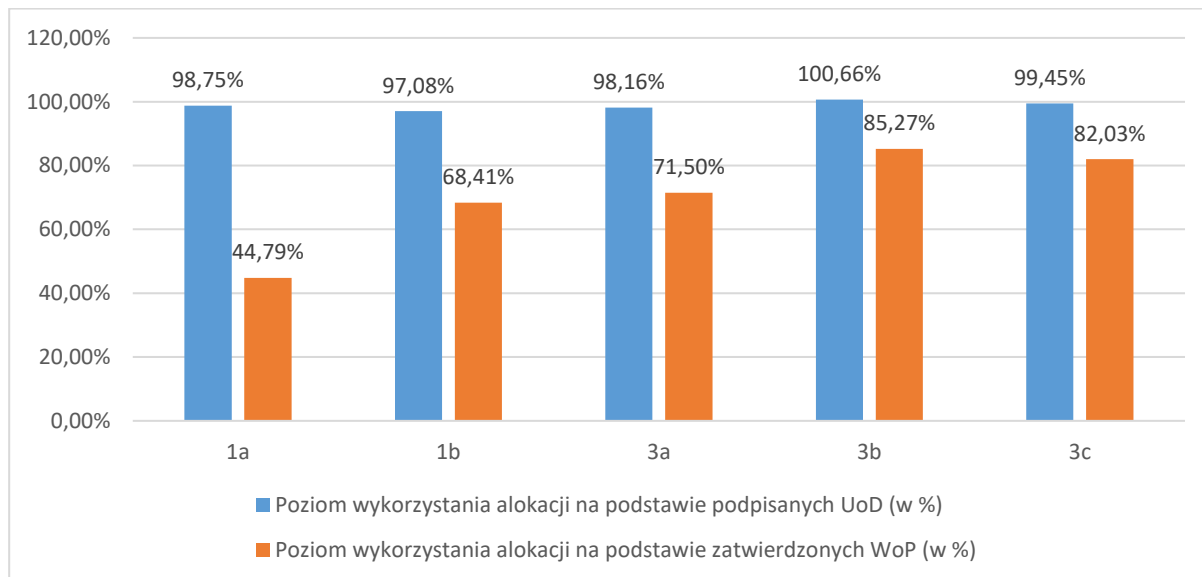
Nie stwierdzono.

9.Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WiM 2014-2020?

Stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia 100% zakładanej wartości dla wskaźnika finansowego w ramach wykonania (według estymacji Zespołu Badawczego osiągnie on finalnie ok. 99%).

W celu przeprowadzenia pełnej analizy zagrożeń zbadano poziom wykorzystania alokacji na poszczególnie Pi oraz Działania. Ostatni nabór dla tej OP przeprowadzono w 2021 roku (Dz. 1.1.). Jest to OP charakteryzująca się długim czasem realizacji projektów, w związku z tym dalsze uruchamianie naborów nie ma uzasadnienia. Nie ma również możliwości uruchamiania projektów z list rezerwowych, ponieważ nie zostaną zakończone do 31.12.2023 roku.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 14. Poziomy wykorzystania alokacji środków finansowych w poszczególnych Pi w OP 1 RPO WiM 2014-2020 na podstawie wartości podpisanych UoD i zatwierdzonych WoP na koniec III kwartału 2022 roku

Źródło: opracowanie własne na podstawie informacji kwartalnej z realizacji RPO WiM 2014-2020 za III kwartał 2022 roku.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Częściowo zagrożenia zidentyfikowane powyżej wynikają z wysokiego poziomu rezygnacji beneficjentów z realizacji UoD (w zależności od działań od ok. 6% do 10% podpisanych UoD). Często niemożliwe było wówczas uruchomienie innych projektów inwestycyjnych, bowiem nie spełniały oceny formalnej lub nie osiągnęły odpowiedniego pułapu punktowego w ocenie merytorycznej. Rezygnacje były też notowane relatywnie późno w stosunku do rozpoczęcia okresu trwania umowy – po dwóch, trzech, a nawet czterech latach – wówczas niemożliwe było uruchomienie kolejnych projektów, ponieważ czas ich trwania był na tyle długi, że nie zostałyby zrealizowane do końca 2023 roku. Często również potencjalni beneficjenci pozyskiwali środki na realizację projektów z innych źródeł i nie byli zainteresowani środkami w RPO WiM 2014-2020.

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Do końca 2023 roku niemożliwe jest uruchomienie kolejnych naborów wniosków z uwagi na czas realizacji projektów, które są niemożliwe do zrealizowania w tak krótkim okresie. Można rozważyć przesunięcie środków między Pi tak, aby uruchomić projekty z list rezerwowych takie, które mają krótki termin realizacji wskazany we WoD. Można dokonać zwiększenia alokacji na Poddz. 1.3.5 (konkurs RPWM.01.03.05-IZ.00-28-002/20) o ok. 4,94 mln zł i uruchomić projekty inwestycyjne polegające na zakupie środków trwałych (możliwe jest uruchomienie projektów na całą tę kwotę, ale wymaga to weryfikacji z potencjalnymi beneficjentami). Takie zwiększenie alokacji na konkurs odbyłoby się w ramach wykorzystania środków na poddziałanie 1.3.5. Listy rezerwowe istnieją również w przypadku Poddz. 1.3.4 dla przygotowania terenów inwestycyjnych, jednak termin do końca 2023 roku nie jest możliwy do osiągnięcia w przypadku realizacji takich projektów.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Według Zespołu Badawczego na moment szacowania wskaźników na etapie programowania wsparcia zostały wzięte pod uwagę prawidłowe założenia dla każdego z analizowanych działań.

OP 2 Kadry dla gospodarki

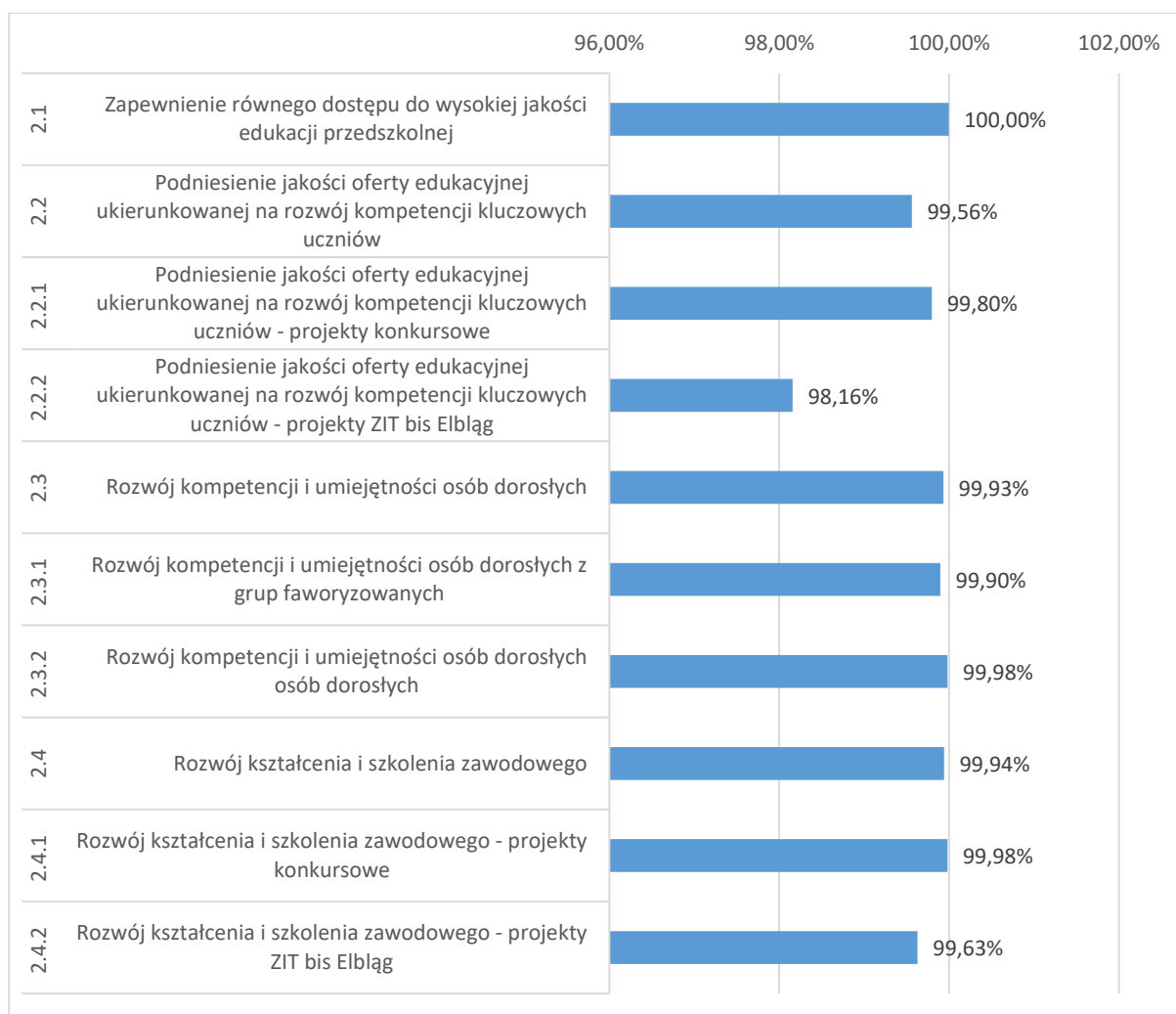
1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągnięcia założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej w OP 2 występuje w przypadku poddziałania 2.3.1 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych z grup defaworyzowanych, jednak nawet w jego przypadku poziom wykorzystania alokacji przekracza 100%. Nie istnieją zatem zagrożenia dotyczące niewykorzystania alokacji finansowej na działania i poddziałania dla OP 2. Z kolei najwyższy poziom wykorzystania alokacji notowano

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

dla Poddz. 2.4.2 i Poddz. 2.3.2, wyniosły one odpowiednio 105,88% i 105%. Jest to efekt przesuwania środków pomiędzy działaniami i poddziałaniami w Programie, wynikający z notowania popytu na środki w przypadku niektórych działań i poddziałań w większym zakresie niż zakładano, w innych – w mniejszym.



Rysunek 15. Poziom wykorzystania alokacji finansowej na działania i poddziałania w OP 2 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

W OP 2 większość wskaźników do dnia 30.10.2022 została zrealizowana na poziomie pozwalającym osiągnięcie celu dla roku 2023, szerzej jednak te kwestie zostaną omówione w

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

kolejnym rozdziale. Z kolei analizując skuteczność realizacji wsparcia należy stwierdzić, że w przypadku wszystkich wskaźników poziom ten jest wysoki biorąc pod uwagę różnicę między poziomem alokacji wykorzystanej na realizację wskaźnika a poziomem realizacji celu.

W przypadku niektórych wskaźników różnice te były bardzo duże, między innymi dla wskaźników:

- Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie,
- Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS,
- Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej,
- Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców.

Sześć wskaźników zostało zrealizowanych na poziomie podobnym do założonego w okresie programowania wsparcia. W przypadku pozostałych poziom skuteczności realizacji celów był wyższy niż zakładano (por. Tabela 4).

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|-----|------------|--|-----------------------------|-------------------------------|---------|--------------------------------------|
| 10i | 2.1., 2.2. | Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu | 111,39% | 99,85% | 11,54% | jak zakładano |
| | 2.2. | Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy po opuszczeniu programu | 85,97% | 99,56% | -13,59% | jak zakładano |
| | 2.2. | Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych | 113,66% | 99,56% | 14,10% | wyższa niż zakładano |
| | 2.2. | Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych | 111,41% | 99,56% | 11,85% | wyższa niż zakładano |
| | 2.1. | Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej | 262,43% | 100,00% | 162,44% | wyższa niż zakładano |
| | 2.1. | Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie | 96,56% | 100,00% | -3,43% | jak zakładano |
| | 2.1. | Liczba istniejących miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie w zakresie dostępnej bazy oświatowej | 101,45% | 100,00% | 1,46% | jak zakładano |
| | 2.1., 2.2. | Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie | 603,06% | 99,85% | 503,21% | wyższa niż zakładano |
| | 2.2. | Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie | 329,79% | 99,56% | 230,23% | wyższa niż zakładano |
| | 2.2. | Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych | 136,46% | 99,56% | 36,90% | wyższa niż zakładano |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|-------|--------|--|-----------------------------|-------------------------------|---------|--------------------------------------|
| | 2.2. | Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie | 312,75% | 99,56% | 213,19% | wyższa niż zakładano |
| | 2.2. | Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały wyposażone w programie | 414,44% | 99,56% | 314,88% | wyższa niż zakładano |
| | 2.3.1. | Liczba osób z grup defaworyzowanych, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | 207,11% | 99,90% | 107,21% | wyższa niż zakładano |
| | 2.3.1. | Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | 232,84% | 99,90% | 132,94% | wyższa niż zakładano |
| | 2.3.1. | Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | 173,62% | 99,90% | 73,72% | wyższa niż zakładano |
| | 2.3.1. | Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | 205,76% | 99,90% | 105,86% | wyższa niż zakładano |
| | 2.3.1. | Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie | 179,83% | 99,90% | 79,94% | wyższa niż zakładano |
| | 2.3.1. | Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | 176,75% | 99,90% | 76,85% | wyższa niż zakładano |
| | 2.3.1. | Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | 183,38% | 99,90% | 83,48% | wyższa niż zakładano |
| 10iii | 2.3.1. | Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie | 209,24% | 99,90% | 109,34% | wyższa niż zakładano |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|------|--------------|---|-----------------------------|-------------------------------|---------|--------------------------------------|
| 10iv | 2.4. | Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu | 116,49% | 99,94% | 16,55% | jak zakładano |
| | 2.4. | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących wyposażenie zakupione dzięki EFS | 124,25% | 99,94% | 24,31% | wyższa niż zakładano |
| | 2.3.2., 2.4. | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia | 868,49% | 99,97% | 768,52% | wyższa niż zakładano |
| | 2.4. | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego | 618,52% | 99,94% | 518,58% | wyższa niż zakładano |
| | 2.4. | Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców | 165,85% | 99,94% | 65,91% | wyższa niż zakładano |
| | 2.4. | Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie | 227,77% | 99,94% | 127,83% | wyższa niż zakładano |
| | 2.4. | Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie | 100,00% | 99,94% | 0,06% | jak zakładano |
| | 2.4. | Liczba szkół i placówek objętych wsparciem w zakresie realizacji zadań w obszarze doradztwa zawodowego | 101,46% | 99,94% | 1,52% | jak zakładano |
| | 2.3.2., 2.4. | Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie | 199,89% | 99,97% | 99,92% | wyższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Realizacja Ram wykonania

W przypadku celów w OP 2 (dot. Ram wykonania), wartości wskaźników produktu i finansowego (stan na 30.10.2022 r.) jak wskazuje poniższa tabela prezentują się następująco:

- Wskaźniki produktu:
 - Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie – skuteczność wsparcia wyższa niż zakładano w podpisanych UoD,
 - Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie – skuteczność wsparcia wyższa niż zakładano w podpisanych UoD,
 - Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców – skuteczność na poziomie w granicach +/- 15% w stosunku do alokacji przeznaczonej na realizację wskaźnika,
 - Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie - skuteczność na poziomie w granicach +/- 15% w stosunku do alokacji przeznaczonej na realizację wskaźnika.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

W przypadku OP 2 analiza skuteczności nie wykazała niskiej skuteczności realizacji celów dla żadnego wskaźnika.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

OP 2 na tle innych OP analizowanych w RPO WiM 2014-2020 jest wyjątkowa pod względem dużej ilości wskaźników, których skuteczność realizacji mieściła się w granicach +/- 15% od poziomu alokacji finansowej przeznaczonych na ich realizację. Jednocześnie, jest to jedna z nielicznych OP, w których na poziom skuteczności realizacji celów pozytywnie wpłynęła pandemia COVID-19. Analizując w sposób zbiorczy przyczyny wyższej skuteczności realizacji

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wsparcia, których szczegółowa lista jest zawarta poniżej, należy wskazać kilka czynników, które zidentyfikowano jako kluczowe dla realizacji wskaźników ogólnie, na poziomie OP:

- duże zainteresowanie (w wywiadach pogłębionych określane jako dużo wyższe niż oczekiwano) ze strony docelowej grupy uczestników, zarówno w grupie nauczycieli, jak i uczniów w projektach ukierunkowanych na wsparcie szkół, ale także w grupie osób z grup defaworyzowanych,
- istnienie luk strukturalnych na rynku pracy (brak osób o umiejętnościach i kompetencjach, których brakuje na regionalnym rynku pracy,

Duża część czynników wskazywanych w Tabeli 5 była wspólna dla wielu wskaźników programowych w zakresie generowania wyższej skuteczności realizacji celów niż wynikało to z wysokości alokacji przeznaczonej na realizację wskaźnika.

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

Tabela 4. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 2 RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na poziom skuteczności realizacji celów |
|--|--|---|
| Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych | Trendy rynkowe – m.in. wpływ nowoczesnych technologii na metody dydaktyczne i sposób kształcenia Wspieranie włączania nowoczesnych technologii do procesów kształcenia na poziomie krajowym (krajowe strategie) Potrzeby rynku pracy – konieczność posiadania przez absolwentów umiejętności związanych z obsługą oprogramowania Pandemia COVID-19 i jej następstwa – konieczność prowadzenia zajęć edukacyjnych w formie zdalnej | Większa liczba szkół i placówek korzystających z rozwiązań TIK |
| Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych | Luki na rynku pracy i zapotrzebowanie na pracowników o profilu wymagającym umiejętności pozyskanych w szkole na etapie kształcenia zawodowego, w związku z tym potrzeby szkół w zakresie zakupu wyposażenia Naturalne procesy technologiczne – wykorzystywanie technologii nowszych generacji Starzenie się wyposażenia szkół, przestarzały sprzęt wymagający wymiany Braki sprzętowe szkół Słabe możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego przez szkoły, niewystarczające środki finansowe na | Wysokie zainteresowanie środkami finansowymi w Programie ze strony szkół |
| Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej | Wysokie zapotrzebowanie na przedszkola ze strony społeczności regionu – rosnący odsetek dzieci uczęszczających do przedszkoli Rosnące wymagania rodziców dotyczące zajęć dodatkowych w przedszkolach wpływające na ofertę przedszkoli | Rosnący popyt na środki ze strony przedszkoli i duża liczba chętnych do skorzystania ze wsparcia Nabory WoD prowadzone z sukcesem w regionie |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na poziom skuteczności realizacji celów |
|--|---|---|
| | Niski koszt jednostkowy wsparcia ze strony przedszkoli na organizację zajęć dodatkowych | |
| Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie | Możliwość zdalnego realizowania zadań projektowych Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | Większa liczba nauczycieli, którzy skorzystali ze wsparcia Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie |
| Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie | Czynniki wywołane pandemią COVID-19 – konieczność korzystania z TIK przez nauczycieli w czasie nauki w formie zdalnej Możliwość zdalnego realizowania zadań projektowych Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów | Większa liczba nauczycieli, którzy skorzystali ze wsparcia Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie |
| Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych | Czynniki takie same jak dla wskaźnika „Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych” | Większa liczba placówek, które skorzystały ze wsparcia |
| Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie | Możliwość zdalnego realizowania zadań projektowych Potrzeby rynku pracy dotyczące absolwentów szkół (profile pracowników, profile absolwentów) Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez absolwentów Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | Większa liczba uczniów, które skorzystały ze wsparcia |
| Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie | Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez uczestników Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów | Większa liczba placówek, które skorzystały ze wsparcia |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na poziom skuteczności realizacji celów |
|--|--|---|
| | Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | |
| Liczba osób z grup defaworyzowanych, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez uczestników Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów | Większa liczba osób, które skorzystały ze wsparcia |
| Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez uczestników Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | Większa liczba osób, które skorzystały ze wsparcia Większa liczba osób, które pozyskały zatrudnienie po zakończeniu realizacji projektów |
| Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez uczestników Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | Większa liczba osób, które skorzystały ze wsparcia Większa liczba osób, które pozyskały zatrudnienie po zakończeniu realizacji projektów |
| Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez uczestników Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | Większa liczba osób, które skorzystały ze wsparcia Większa liczba osób, które pozyskały zatrudnienie po zakończeniu realizacji projektów |
| Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie | Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez uczestników Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | Większa liczba osób, które skorzystały ze wsparcia Większa liczba osób, które pozyskały zatrudnienie po zakończeniu realizacji projektów |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na poziom skuteczności realizacji celów |
|---|--|--|
| Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów | Większa liczba osób, które pozyskały zatrudnienie po zakończeniu realizacji projektów |
| Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez uczestników Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | Większa liczba osób, które pozyskały zatrudnienie po zakończeniu realizacji projektów |
| Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie | Duże zainteresowanie ze strony grupy docelowej uczestnictwem w realizacji projektów Luki na rynku pracy możliwe do zapełnienia przez uczestników Niższe stawki jednostkowe przypadające na uczestnika niż zakładano pierwotnie w projekcie | Większa liczba osób, które pozyskały zatrudnienie po zakończeniu realizacji projektów |
| Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS | Trendy rynkowe – m.in. wpływ nowoczesnych technologii na metody dydaktyczne i sposób kształcenia Wspieranie włączania nowoczesnych technologii do procesów kształcenia na poziomie krajowym (krajowe strategie) | Większa liczba szkół, które w odpowiedzi na potrzeby rynku doposażyły pracownie dydaktyczne |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia | Niższy koszt jednostkowy realizacji wsparcia wynikający z możliwości zdalnego prowadzenia zajęć | Większa liczba nauczycieli, którzy nabyli kompetencje |
| Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano na etapie programowania wsparcia | Większa liczba szkół, które w odpowiedzi na potrzeby rynku doposażyły pracownie dydaktyczne |
| Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców | Wysoki poziom chęci do współpracy po stronie pracodawców | Większa liczba uczniów będących na stażach u pracodawców, później część znajdowała zatrudnienie u nich |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na poziom skuteczności realizacji celów |
|---|--|---|
| Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie | Trendy rynkowe – m.in. wpływ nowoczesnych technologii na metody dydaktyczne i sposób kształcenia Wysoki popyt ze strony placówek kształcenia na usługi szkoleniowe dla nauczycieli Zmieniający się profil wymagań rynku pracy wobec absolwenta szkoły średniej zawodowej i ogólnokształcącej Pandemia COVID-19 i jej następstwa – konieczność prowadzenia zajęć edukacyjnych w formie zdalnej | Większa liczba nauczycieli, którzy nabyli kompetencje |
| Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie | Wysoki popyt grupy docelowej na usługi, które oferowano w projektach | Większa liczba osób, które uczestniczyły w aktywnościach w realizowanych projektach |

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

Pandemia COVID-19 przyczyniła się w pozytywnym stopniu do realizacji celów i realizacji wskaźników programowych. Wśród czynników, które bezpośrednio wynikały z przebiegu pandemii znalazły się:

- możliwość realizacji zadań projektowych w formie zdalnej, co znacznie obniżało koszt jednostkowy uczestnictwa w projekcie,
- konieczność uzupełnienia kompetencji cyfrowych wśród uczniów i nauczycieli,
- konieczność wyposażenia szkół w sprzęt niezbędny do przeprowadzania nauczania zdalnego,
- konieczność zapewnienia możliwości uczestnictwa w formie zdalnej w przypadku innych projektów, w których brały udział osoby bezrobotne lub z grupy osób defaworyzowanych, np. zaopatrzenie ich w sprzęt z odpowiednim oprogramowaniem.

W Tabeli 5 wszystkie wskaźniki, których dotyczyła ta kwestia oznaczono jako te, w których czynniki wyżej wymienione w punktach wystąpiły w okresie realizacji Programu.

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

2. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?¹³

W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, a symulacji i prognozowaniu te, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

Patrząc na dane na rysunku poniżej jednoznacznie można stwierdzić, że w przypadku każdego zaplanowanych wskaźników do realizacji w programie w ramach Pi 10i, poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika będzie bardzo bliski 100% lub będzie go przekraczał. W związku z tym interwencję w tej osi priorytetowej należy uznać za dobrze dopasowaną do potrzeb regionu. W tej OP notuje się znaczące przekroczenia poziomu 100% w realizacji wartości

¹³ W ocenie poziomu realizacji wskaźników programowych w niniejszym rozdziale zostały uwzględnione dane zawarte: w zestawieniach danych uzyskanych od Zamawiającego na 30.10.2022, dane zawarte w informacjach kwartalnych z realizacji Programu, dane pochodzące z odpowiedzi na pytania otwarte w ankietach przeprowadzonych z beneficjentami, dane pochodzące od uczestników FGIO oraz uczestników wywiadów pogłębionych. Efekty analizy tych danych uzupełniono poprzez analizę sytuacji rynkowej oraz wiedzę ekspercką.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

docelowej wskaźników. Wynika to głównie nie ze sposobu szacowania wartości docelowych (por. Załącznik 6 i 8 do SZOOP RPO WiM 2014-2020), ale z nadzwyczajnej sytuacji w sektorze edukacji wynikającej z wybuchu oraz długotrwałego przebiegu pandemii COVID-19 (np. notowano znaczące oszczędności w realizacji projektów w związku z realizacją szkoleń w formie zdalnej, bez konieczności realizacji podróży służbowych przez firmy szkoleniowe, a także niższe ceny jednostkowe szkoleń w związku z dopuszczeniem zdalnej formy przeprowadzania szkolenia). Nie można było przewidzieć sytuacji pandemicznej oraz następstw tej sytuacji, między innymi możliwości zdalnego kształcenia studentów, uczniów i nauczycieli, a tym samym realizacji zakładanych wskaźników poprzez kształcenie w formie online, co często było wskazywane przez respondentów badań pierwotnych w niniejszym badaniu jako przesłanka stanowiąca o tym, że zrealizowano zakładany poziom wskaźnika w poszczególnych projektach inwestycyjnych.

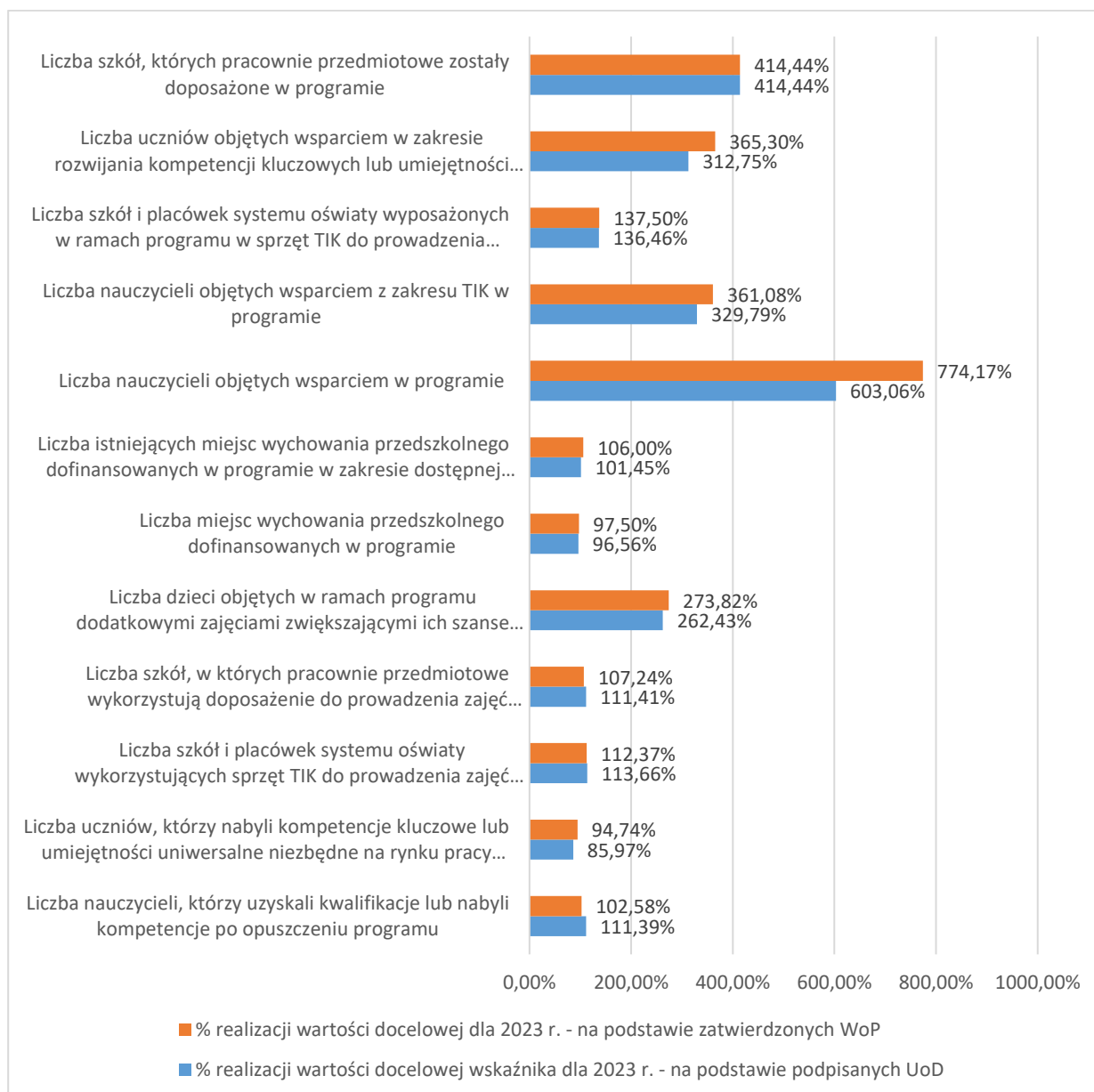
Kilka wskaźników w Pi 10i nie osiągnęło wartości docelowej (należy przypomnieć, że jest to odrębna kwestia niż skuteczność realizacji, która została dla nich wskazana jako wysoka). Są to następujące wskaźniki:

- Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie (na podstawie UoD 96,56%, na podstawie WoP 97,50%),
- Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy po opuszczeniu programu (na podstawie UoD 85,97%, na podstawie WoP 94,74%).

Dla Dz. 2.1. i 2.2. przypisanych do Pi 10i nie są obecnie realizowane nabory WoD, zatem na podstawie bieżących działań IZ RPO WiM 2014-2020 w najbliższym czasie nie ulegnie zmianom wartość wskaźnika na podstawie UoD. Ocena ryzyka w przypadku projektów jeszcze trwających wykazała, że nie istnieje ryzyko niezrealizowania efektów rzeczowych - ale nawet, gdyby się pojawiły, wówczas nie wpłynie to na ryzyko niezrealizowania wartości docelowej wskaźników. W Dz. 2.1. i 2.2. 15 na 497 UoD (nie wliczając anulowanych lub rozwiązanych umów) było jeszcze niezakończonych, z czego żadna nie dotyczyła pierwszego z powyżej wskazanych wskaźników. Zostanie on zatem zrealizowany na poziomie 97,50%. Z kolei drugi z

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wymienionych wskaźników będzie zrealizowany na poziomie minimum 184% (jeżeli efekty zostaną zrealizowane na poziomie przynajmniej takim, jak wskazano w UoD).¹⁴



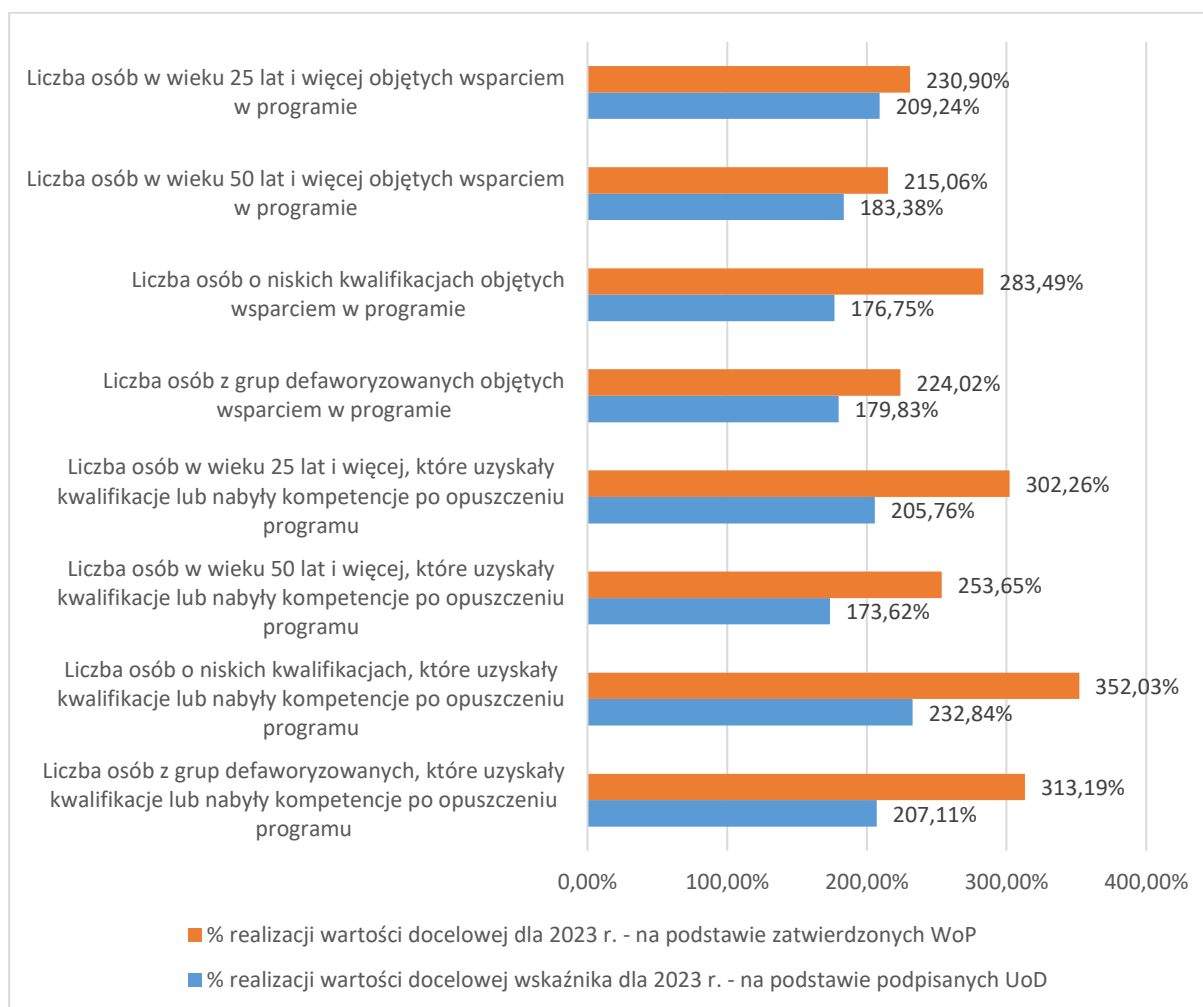
Rysunek 16. Poziomy realizacji wartości wskaźników produktu w OP 2 RPO WiM 2014-2020, Dz. 2.1 i Dz. 2.2, Pi 10i

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

¹⁴ Liczba anulowanych umów wyniosła 5 na 19 podpisanych umów, jednak zwykle krótko po ich zawarciu, zatem pominięto ten aspekt w analizie. Ostatnia anulacja umowy miała miejsce w 2019 roku.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Patrząc na poziom realizacji wskaźników zakładanych dla osi priorytetowej 2 dla priorytetów inwestycyjnych 10 iii oraz 10 iv, można sformułować podobne wnioski. W realizacji Pi 10iii (Poddz. 2.3.1) poziomy docelowe wskaźników zostały przekroczone w znacznym stopniu na 30.10.2022, zatem w ich przypadku nie wykonywano symulacji.



Rysunek 17. Poziomy realizacji wartości wskaźników produktu w OP 2 RPO WiM 2014-2020, Poddz. 2.3.1, Pi 10iii

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

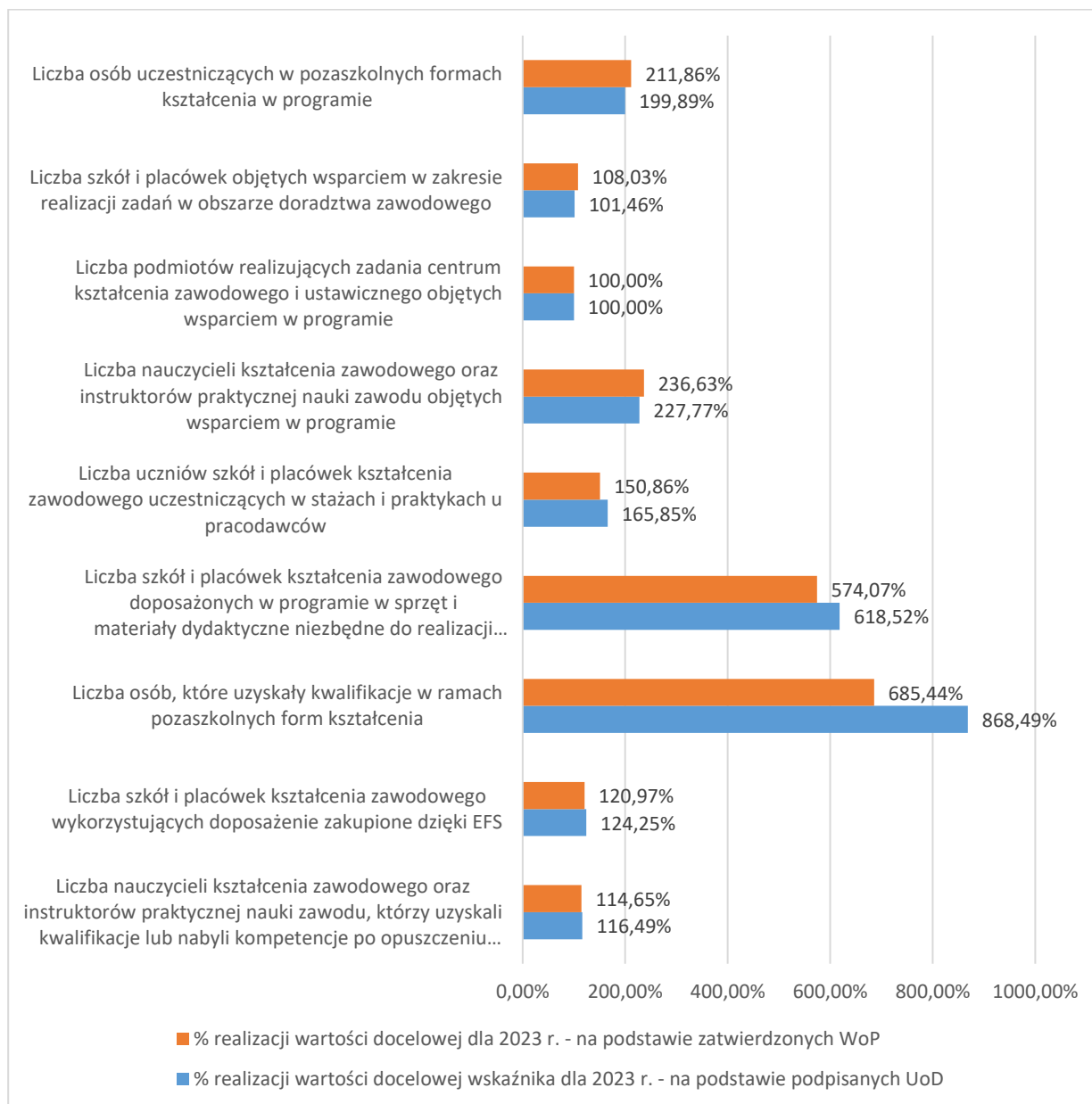
Poziom realizacji wskaźników zakładanych dla wspomnianych dwóch priorytetów w przypadku każdego z nich osiąga wartość 100% lub przekracza ten poziom. W przypadku następujących wskaźników dla PI 10iv (Poddz. 2.3.2, Dz. 2.4.) kilkukrotnie przekroczono zakładany poziom docelowy:

- *Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia* (poziom realizacji na podstawie zatwierdzonych WoP na poziomie 685,44%, na podstawie podpisanych UoD 868,49%),
- *Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do prowadzenia zajęć* (poziom realizacji na podstawie podpisanych UoD 618,52%, na podstawie zatwierdzonych WoP 574,07%).

Dla Pi 10iv nie zidentyfikowano wskaźników, które miałyby poziom wykonania niższy niż 100% na podstawie zatwierdzonych WoP na 30.10.2022 roku.

W związku z dużymi różnicami między zakładanym poziomem docelowym (na etapie programowania wsparcia) a poziomem jego faktycznej realizacji należało przyrzeć się kalkulacjom dokonany na potrzeby ustalania wartości docelowych na poziomie Programu. Zespół Badawczy po przeanalizowaniu wartości i założeń dla roku 2012 oraz 2013 dotyczących sektora edukacji stwierdził prawidłowość założeń prezentowanych w Załączniku 6 i 8 do RPO WiM 2014-2020. Przede wszystkim, założenia te bazowały w sposób prawidłowy na aktualnych danych, a także wykorzystywały doświadczenia z wdrażania wsparcia w perspektywie finansowej 2007-2013. Nie ma podstaw do kwestionowania sposobów ustalania wartości docelowych dla tej OP. Wyższa efektywność projektów niż zakładano wcześniej wynika bezpośrednio z efektów pandemii oraz możliwości zdalnego kształcenia.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 18. Poziomy realizacji wartości wskaźników programowych w OP 2 RPO WiM 2014-2020, Pi 10iv

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja Ram wykonania

Wszystkie wskaźniki produktu przekroczyły poziom 100% wartości docelowej:

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie – 365% wartości zaplanowanej na koniec 2023 roku,
- Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie – 223% wartości zaplanowanej na koniec 2023 roku,
- Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców – 149% wartości zaplanowanej na koniec 2023 roku,
- Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie - 211% wartości zaplanowanej na koniec 2023 roku.

Wskaźnik finansowy „Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych (euro)” - 91,47% wartości zaplanowanej na koniec 2023 roku (planowane na rok 2022 było zrealizowanie wskaźnika w 99%). Na podstawie przeprowadzonej symulacji realizacji wskaźników na rok 2023 stwierdzono, że zostanie on zrealizowany w 102,35%.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Istnieje ryzyko niezrealizowania celów końcowych dla jednego wskaźnika programowego:

- Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie (na podstawie UoD 96,56%, na podstawie WoP 97,50%).

W przypadku OP 2 nie istnieje ryzyko niezrealizowania celów określonych dla tej osi w Ramach wykonania.

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Projekty, które uzyskały pozytywną opinię KOP, nie wypracowały wystarczających efektów do osiągnięcia wartości docelowej wskaźnika. W przypadku wyżej wymienionego wskaźnika część wniosków skierowanych do oceny formalnej nie spełniła wymogów pozwalających na zakwalifikowanie do oceny merytorycznej (na przykład dla ostatniego naboru aż 6 z 13

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

złożonych WoD). W związku z tym, podpisano UoD jedynie z wnioskami ocenionymi pozytywnie przez KOP, które pozwolą na zrealizowanie wartości wskaźnika na poziomie 97,50%.

3.Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 2.

4.Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 2.

5.Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakiego mogą być tego skutki?

Jak wskazują aktualne dane w zakresie monitorowania realizacji celów tematycznych i szczegółowych w RPO w Polsce, cele rezultatu długoterminowego przypisane do OP 2 nie zostaną zrealizowane, jednak nie jest to zależne od nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników – one bowiem zostaną osiągnięte. Nieosiągnięcie wartości docelowej wskaźnika opisanego w punkcie 1 nie wpływa na realizację wskaźników rezultatu długoterminowego.¹⁵

Jak wskazują przeprowadzone analizy, cele rezultatu długoterminowego dla OP 2 nie zostaną zrealizowane mimo, że wskaźniki produktu będą się kształtować na poziomie nawet kilkukrotnie przekraczającym wartość docelową ustaloną dla Programu na 2023 rok. Trzeba jednak zaznaczyć, że wskaźniki rezultatu długoterminowego są kształtowane także przez inne czynniki niż te wynikające z interwencji w RPO WiM 2014-2020, jak oferta kształcenia, promocja programów kształcenia z zakresu nauk przyrodniczych i ścisłych, oferta staży w przedsiębiorstwach, współpraca szkół z przedsiębiorcami.

6.Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

W przypadku wskaźnika produktu, który nie osiągnie wartości 100% poziomu docelowego nie ma możliwości wprowadzenia działań naprawczych w celu zwiększenia poziomu jego realizacji do końca 2023 roku.

¹⁵ Wartości monitorowanych wskaźników kształtują się następująco: w ramach CT 10 Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie: W ramach celu szczegółowego Zwiększenie dostępności i jakości edukacji przedszkolnej w województwie warmińsko-mazurskim: Odsetek nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK dzięki EFS [%]- 19% w 2021 roku wobec założonych 25% dla 2023 roku.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Wskaźniki rezultatu długoterminowego nie zostaną zrealizowane do końca 2023 roku z uwagi na zbyt duże różnice w wartości bieżącej i wartości docelowej – nie są możliwe działania pozwalające na realizację celów w wyniku realizacji projektów w RPO WiM 2014-2020.

7.Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Dokonano przesunięcia środków finansowych z innych OP do OP 2 w celu realizacji interwencji ukierunkowanej na wsparcie wykorzystania TIK w czasie pandemii przez placówki edukacyjne. W wyniku uruchomienia projektów zwiększono poziom wykorzystania TIK w placówkach w regionie, jednak nadal w sposób niewystarczający dla zwiększenia poziomu wskaźnika rezultatu długoterminowego skorelowanego z wykorzystaniem TIK przez nauczycieli.

8.Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy – działania naprawcze były skuteczne i skutecznie odpowiadały na potrzeby regionu.

9.Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałów RPO WiM 2014-2020?

Na podstawie przeprowadzonych symulacji, dla których wyniki przedstawiono powyżej stwierdza się, że w OP 2 alokacja finansowa na poszczególne Pi została wykorzystana – przesunięto część środków z innych działań na działania 2.1.-2.4. W każdym z Działów poziom wykorzystania alokacji na podstawie symulacji (nie są obecnie otwarte naborów wniosków z uwagi na wysoki poziom kontraktacji) wyniesie minimum 99,5% alokacji przeznaczonej na działanie.

10.Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy – nie zidentyfikowano zagrożeń.

11.Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Aby wykorzystać alokację na cały program w sposób bardziej optymalny, należy zweryfikować możliwość uruchomienia projektów z list rezerwowych z ostatnich naborów (dokładniej: jednego projektu z naboru RPWM.02.02.02-IZ.00-28-001/20 o wartości 618 641,25 zł

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

dofinansowania). Kwota ta powinna być zapewniona w ramach Dz. 2.2 – część środków jest niewykorzystana w Poddz. 2.2.2 (ok. 436 tys. zł), pozostała kwota mogłaby być zapewniona poprzez przesunięcie środków niewykorzystanych w Poddz. 2.2.1 na Poddz. 2.2.2.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

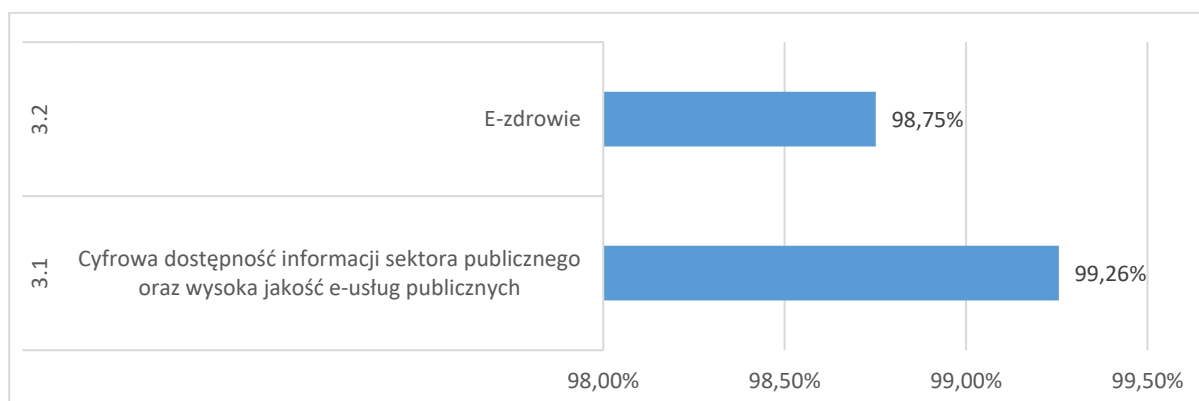
Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie.

OP 3 Cyfrowy region

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Poziom wykorzystania alokacji na oba działania przypisane do OP 3 RPO WiM 2014-2020 jest wysoki, tj. wykorzystano już niemal alokację na te działania, w ok. 98-99%. W przypadku tych Działań nie istnieje zagrożenie w niewykorzystaniu alokacji.



Rysunek 19. Poziom wykorzystania alokacji na Dz. 3.1 i Dz. 3.2 w OP 3 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W OP 3 do monitorowania realizacji interwencji przypisano dwa wskaźniki produktu, w tym jeden dla ram wykonania. Jak wskazała analiza poziomu postępu finansowego względem poziomu efektów rzeczowych dla zawartych UoD, dla wszystkich zanotowano wyższy poziom skuteczności wsparcia niż założono w UoD.

Tabela 5. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 3 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022

| Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|------|---|-----------------------------|-------------------------------|---------|--------------------------------------|
| 3.1. | Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego | 140,31% | 99,26% | 41,05% | wyższa niż zakładano |
| 3.1. | Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja | 548,88% | 99,26% | 449,63% | wyższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja Ram wykonania

W przypadku wskaźnika produktu Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja poziom skuteczności realizacji był wyższy niż zakładano w przypadku celu na 2023 rok.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Nie stwierdzono dla OP 3 istnienia wskaźników programowych, dla których poziom skuteczności wdrażania wsparcia był niższy niż zakładano.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Tabela 6. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 3 RPO WiM 2014-2020

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ na realizację wskaźnika |
|--|--|--|
| <i>Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego</i> | <p>Już posiadane wcześniej (przed realizacją projektu) rozwiązania, które można uzupełnić systemami dla e-usług publicznych Uczestnicy rynku rozwiązań dla e-usług publicznych, ich udział w rynku</p> <p>Poziom możliwości zintegrowania dostępnych na rynku rozwiązań z rozwiązaniami stosowanymi przez urzędy na poziomie lokalnym i regionalnym Możliwości techniczne wdrożenia systemu</p> <p>Szacowany czas i koszt wdrożenia</p> <p>Trendy rynkowe – spadające ceny jednostkowe rozwiązań</p> | <p>Wzrost atrakcyjności wsparcia w Programie – uzupełnienie dotychczasowych rozwiązań Znani, sprawdzeni dostawcy rozwiązań, którzy gwarantowali wykonanie celu</p> <p>Wzrost atrakcyjności wsparcia w Programie – uzupełnienie dotychczasowych rozwiązań</p> <p>Łatwość w realizacji efektów rzeczowych wpisanych w UoD Krótki czas wdrożenia sprawdzonych rozwiązań wpłynął pozytywnie na realizację celów</p> <p>Realizacja celów przy niższych kosztach niż zakładano</p> |
| <i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja</i> | <p>Już posiadane wcześniej (przed realizacją projektu) rozwiązania, które można uzupełnić systemami dla e-usług publicznych Uczestnicy rynku rozwiązań dla e-usług publicznych, ich udział w rynku</p> <p>Poziom możliwości zintegrowania dostępnych na rynku rozwiązań z rozwiązaniami stosowanymi przez urzędy na poziomie lokalnym i regionalnym</p> <p>Poziom możliwości zintegrowania dostępnych na rynku rozwiązań z rozwiązaniami stosowanymi przez urzędy i instytucje na poziomie krajowym</p> <p>Możliwości techniczne wdrożenia systemu</p> <p>Szacowany czas i koszt wdrożenia</p> | <p>Wzrost atrakcyjności wsparcia w Programie – uzupełnienie dotychczasowych rozwiązań Znani, sprawdzeni dostawcy rozwiązań, którzy gwarantowali wykonanie celu</p> <p>Wzrost atrakcyjności wsparcia w Programie – uzupełnienie dotychczasowych rozwiązań</p> <p>Łatwość w realizacji efektów rzeczowych wpisanych w UoD Krótki czas wdrożenia sprawdzonych rozwiązań wpłynął pozytywnie na realizację celów</p> |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ na realizację wskaźnika |
|---------------------|---|---|
| | Trendy rynkowe – spadające ceny jednostkowe rozwiązań | Realizacja celów przy niższych kosztach niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne.

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

Pandemia COVID-19 nie wpłynęła na realizację obu wskaźników (projekty w większości realizowane przed pandemią). W badaniach reaktywnych wskazywano, że nie odnotowano wpływu na realizację projektów, ale na poziom korzystania z rozwiązań przez docelowe grupy użytkowników.

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?

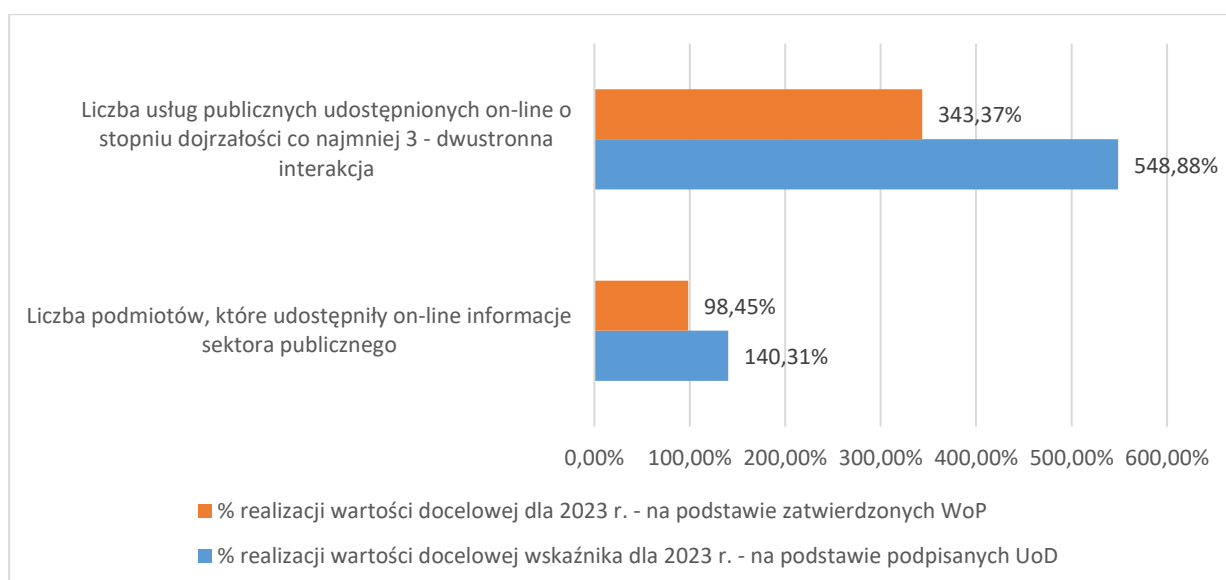
Jak zaprezentowano na rysunku poniżej, oba wskaźniki produktu przypisane do realizacji celu na 2023 rok dla OP 3 zostaną zrealizowane. Dla projektów inwestycyjnych, które nie zostały jeszcze zakończone, przeprowadzono weryfikację możliwości realizacji założonych efektów rzeczowych. Przeprowadzono rozmowy w ramach metody case study oraz wywiadów pogłębionych, część respondentów ankiety CAWI/CATI również stanowili beneficjenci w OP 3, którzy udzielali odpowiedzi dotyczącej poziomu ryzyka i notowanych utrudnień w realizacji projektów.

Liczba podmiotów, które udostępniły online informacje sektora publicznego, biorąc pod uwagę wartość podpisanych umów i efekty które mają zrealizować beneficjenci, przekroczy zakładany poziom dla tego wskaźnika o około 40%. W przypadku drugiego z rozpatrywanych wskaźników - *liczba usług publicznych udostępnionych online o stopniu dojrzałości co najmniej*

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

3- dwustronna interakcja zakładana wartość docelowa wskaźnika została przekroczona kilkukrotnie. Trzeba mieć na uwadze, że w trakcie trwania projektu znacząco zmieniły się warunki rynkowe, jeżeli chodzi o dostarczanie usług IT (spadek cen w sektorze, pojawienie się nowych technologii – większą efektywność niektórych rozwiązań wskazywano w wywiadach pogłębionych jako wartość dodaną w realizowanych projektach). Dodatkowo, jak wynika z opinii beneficjentów w wywiadach pogłębionych, w trakcie realizacji projektów bardzo często okazywało się, że w ramach kwoty określonej we WoD możliwe było zrealizowanie szerszej zakresu inwestycji niż zakładano wcześniej. Wynikiem tego było wdrożenie większej liczby e-usług publicznych niż zakładano na etapie składania WoD, co oczywiście odbyło się z korzyścią dla lokalnej społeczności, jak i samego beneficjenta. Zatem, wysoka (znacznie wyższa niż oczekiwano) efektywność wdrażania wsparcia wynikała z czynników rynkowych, a nie niewłaściwego szacowania wartości docelowych wskaźników.

Na podstawie powyższych danych stwierdzić należy, że nie ma podstaw do formułowania wniosków na temat istniejących zagrożeń niezrealizowania zakładanych wartości docelowych.



Rysunek 20. Poziomy realizacji wskaźników produktu w Pi 2c w OP 3 RPO WiM 2014-2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Realizacja Ram wykonania

Wskaźnik produktu został zrealizowany powyżej 100% zakładanego poziomu docelowego.

Wskaźnik finansowy „Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych (euro)” – 72,12% (przy zakładanym poziomie 88% dla roku 2022). W przypadku tej OP widać pewne opóźnienia w certyfikacji wydatków kwalifikowalnych, poziom ten należy ocenić jako niesatysfakcjonujący. Symulacja wartości certyfikowanych środków na dzień 31.12.2023 według Zespołu Badawczego, na podstawie prognozowanej wartości wydatków inwestycyjnych w projektach realizowanych w OP 3 wyniesie ok. 99,14%.

Zespół Badawczy stwierdził, że w przypadku tej osi priorytetowej nie notuje się zagrożenia nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania do końca 2023 roku (biorąc pod uwagę wartość podpisanych UoD). Należy jednak dołożyć starań, aby terminowo rozliczyć projekty inwestycyjne będące w realizacji i osiągnąć pożądany poziom wskaźnika finansowego do końca 2023 roku. Na podstawie symulacji realizacji wsparcia nie stwierdzono zagrożenia w realizacji wskaźnika poniżej 85%, a symulacja rezultatów wskazuje na poziom ok. 99% wartości końcowej zaplanowanej na 31.12.2023 roku.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie stwierdzono zagrożeń w realizacji wskaźników programowych ani Ram wykonania dla OP 3.

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy, ponieważ nie zidentyfikowano zagrożeń.

3. Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie w przypadku OP 3.

4. Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie w przypadku OP 3.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

5. Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakiego mogą być tego skutki?

Nie stwierdzono nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników innych niż ram wykonania. Realizacja wskaźników rezultatu długoterminowego została opisana w kolejnym rozdziale.

6. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie dotyczy, ponieważ nie zidentyfikowano takich zagrożeń.

7. Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Kilkukrotnie przesuwano alokację na OP 3 w czasie pandemii, aby odpowiedzieć na potrzeby jednostek ochrony oraz JST w okresie 2020-2021 w przypadku Dz. 3.1. W Dz. 3.2. jeszcze przed wybuchem pandemii zwiększano alokację na realizację projektów inwestycyjnych. Działanie to przyniosło zamierzone efekty, tj. zrealizowano kolejne nabory WoD, które spotkały się z zainteresowaniem potencjalnych beneficjentów – wartość złożonych WoD przewyższała alokację na dany nabór. Później zwiększono alokację na nabory WoD (m.in. konkurs nr RPWM.03.02.00-IZ.00-28-001/20), jednak notowano rezygnacje w trakcie trwania umów. Zespół Badawczy stwierdza jednak, że działania naprawcze skutecznie odpowiedziały na bieżące problemy w realizacji wsparcia.

8. Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy.

9. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WiM 2014-2020?

Nie zidentyfikowano. Wartość alokacji wykorzystanej na Pi 2c wyniosła na 30.10.2022 71,40% na podstawie zatwierdzonych WoP oraz 99,82% na podstawie podpisanych UoD. Na etapie weryfikacji i identyfikacji ryzyka niezrealizowania założonych celów nie stwierdzono zagrożenia dla realizacji wskaźników, tym samym wykorzystania alokacji na Dz. 3.1. i Dz. 3.2. W przypadku Dz. 3.1 niewykorzystana alokacja wyniesie ok. 1,89 mln zł, w Dz. 3.2 – ok. 1,22 mln zł, łącznie ok. 3,01 mln zł.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Niewykorzystanie alokacji wynikało z m.in. rezygnacji z realizacji projektów inwestycyjnych – rezygnacje te w 2022 roku spowodowały niewykorzystanie ok. 1,317 mln zł alokacji z UE, w 2021 roku niemal 2,5 mln zł.

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Nie można obecnie podjąć działań naprawczych ukierunkowanych na realizację kolejnych projektów z uwagi na bardzo krótki czas pozostały do zakończenia Programu. Jedynym rozwiązaniem jest przesunięcie niewykorzystanej alokacji na inną OP lub aneksowanie obecnych umów celem zwiększenia dotacji na realizację tychże projektów.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Według oceny Zespołu Badawczego, w czasie, kiedy wsparcie było programowane, założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie.

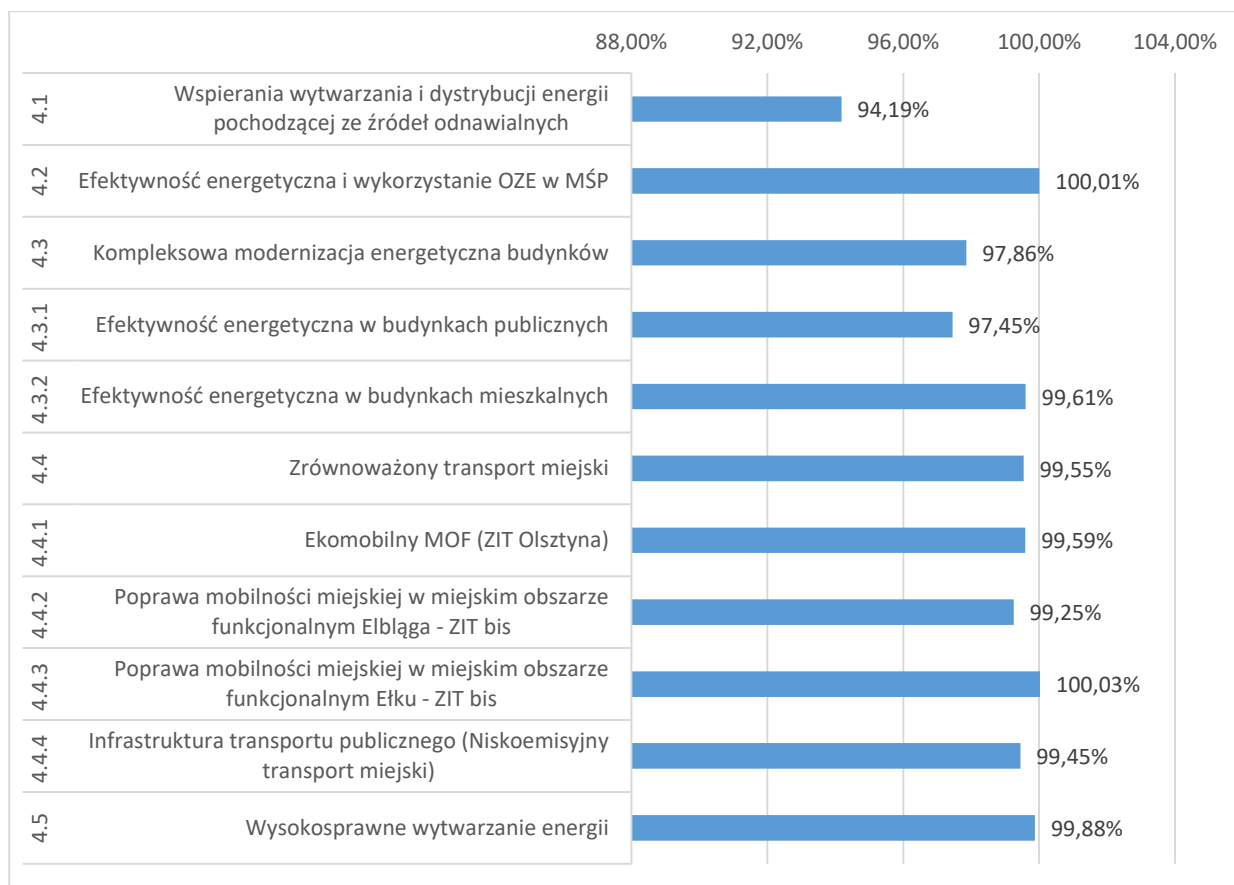
OP 4 Efektywność energetyczna

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej w OP 4 występuje w przypadku Dz. 4.1 Wsparcie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych (wykorzystano 94,19% alokacji, por. rysunek poniżej), Poddz. 4.3.1 Efektywność energetyczna i wykorzystanie OZE w MŚP (97,45%) oraz Dz. 4.3. Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków (97,86%). W przypadku pozostałych działań i poddziałań poziom wykorzystania alokacji przekracza 99%. Alokacja na OP 4 została wykorzystana w bardzo wysokim stopniu.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 21. Poziom wykorzystania alokacji na Działania i Poddziałania w OP 4 RPO WiM 2014-2020 według podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

W OP 4 na 30.10.2022 większość wskaźników programowych notowała poziom realizacji w wysokości min. 100% docelowego poziomu na 2023 rok. Biorąc jednak pod uwagę przyjęte kryteria oceny skuteczności realizacji wsparcia (poziom realizacji wskaźnika do poziomu alokacji przeznaczonej na jego realizację) realizacja większości wskaźników prezentowała wyższy poziom skuteczności niż zakładano w podpisanych UoD. Dotyczyło to wskaźników dla wszystkich działań realizowanych w ramach OP 4. W przypadku dwóch wskaźników poziom skuteczności realizacji celów był podobny do zakładanego na etapie programowania wsparcia.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 7. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 4 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|----|------|--|-----------------------------|-------------------------------|---------|--------------------------------------|
| 4a | 4.1. | Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | 210,37% | 94,19% | 116,18% | wyższa niż zakładano |
| | 4.1. | Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 594,70% | 94,19% | 500,52% | wyższa niż zakładano |
| | 4.1. | Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej | 232,79% | 94,19% | 138,61% | wyższa niż zakładano |
| | 4.1. | Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych | 352,00% | 94,19% | 257,81% | wyższa niż zakładano |
| | 4.1. | Długość nowowytbudowanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii | 207,03% | 94,19% | 112,84% | wyższa niż zakładano |
| 4b | 4.2. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | 235,00% | 100,01% | 134,99% | wyższa niż zakładano |
| | 4.2. | Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej | 217,19% | 100,01% | 117,19% | wyższa niż zakładano |
| | 4.2. | Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych | 132,83% | 100,01% | 32,82% | wyższa niż zakładano |
| 4c | 4.3. | Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych | 146,02% | 97,86% | 48,16% | wyższa niż zakładano |
| | 4.3. | Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii | 218,82% | 99,61% | 119,22% | wyższa niż zakładano |
| | 4.3. | Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych | 105,42% | 97,45% | 7,97% | jak zakładano |
| | 4.3. | Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków | 196,81% | 99,13% | 97,68% | wyższa niż zakładano |
| 4g | 4.5. | Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji | 200,00% | 99,88% | 100,12% | wyższa niż zakładano |
| | 4.5. | Liczba jednostek wytwarzania energii | 100,00% | 99,88% | 0,12% | jak zakładano |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|----|------|--|-----------------------------|-------------------------------|---------|--------------------------------------|
| | | elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji | | | | |
| | 4.5. | Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej | 419,09% | 99,88% | 319,21% | wyższa niż zakładano |
| | 4.5. | Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych | 246,43% | 99,88% | 146,55% | wyższa niż zakładano |
| | 4.5. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | 125,00% | 99,88% | 25,12% | wyższa niż zakładano |
| | 4.4. | Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej | 160,00% | 99,55% | 60,45% | wyższa niż zakładano |
| | 4.4. | Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych | 137,66% | 99,55% | 38,12% | wyższa niż zakładano |
| 4e | 4.4. | Długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej | 748,43% | 99,55% | 648,88% | wyższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne.

W przypadku tej OP, kilka wskaźników było monitorowanych w ramach realizacji kilku działań.

Przeprowadzona dla nich analiza wskazała, że wszystkie cele, które ich dotyczyły, były zrealizowane przy wypracowaniu wyższej skuteczności niż pierwotnie zakładano:

- Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (poziom realizacji wskaźnika: 236,76%, poziom wykorzystania alokacji finansowej: 97,23%; różnica: 139,52%)
- Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych (poziom realizacji wskaźnika: 246,65%, poziom wykorzystania alokacji finansowej: 95,45%; różnica: 151,21%)
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (poziom realizacji wskaźnika: 225%, poziom wykorzystania alokacji finansowej: 98,91%; różnica: 126,09%)

Realizacja Ram wykonania

Poziom realizacji wskaźników produktu prezentował wyższy poziom skuteczności niż zakładano w UoD podpisanych na 30.10.2022. Są to wskaźniki prezentowane w tabeli powyżej:

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE
- Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczanej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Nie stwierdzono dla OP 4 istnienia wskaźników programowych, dla których poziom skuteczności wdrażania wsparcia był niższy niż zakładano.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczanej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Na poziom skuteczności realizacji wsparcia niższy niż zakładano w podpisanych UoD wpływał przede wszystkim zbiór trendów rynkowych, związanych z poziomem cen konkretnych rozwiązań. Na 30.10.2022 duża część projektów była jeszcze niezakończona – w ich przypadku trudno mówić o pełnym zbiorze czynników wpływających na skuteczność realizacji wsparcia, a jedynie o części tych czynników (w Dz. 4.1. 62 UoD, Dz. 4.2. 22 UoD, Poddz. 4.3.1 64 UoD, Poddz. 4.3.2. 7 UoD, Poddz. 4.4.1. 9 UoD, Poddz. 4.4.2 1 UoD, Poddz. 4.4.1. 9 UoD i Dz. 4.5. 2 UoD). Łącznie było to ponad 170 niezakończonych projektów inwestycyjnych. Duża część projektów była aneksowana, w znacznej części z nich przedłużano czas realizacji z uwagi na utrudnienia wynikające z wydłużających się procesów wyłaniania wykonawców lub przedłużających się prac inwestycyjnych.

Mimo, że w przypadku tej OP można mówić wyłącznie o wysokiej skuteczności realizacji celów, zbiór czynników w przypadku zamkniętych projektów inwestycyjnych obejmował głównie zmiany prawne, tj. warunki rozliczania wyprodukowanej energii przez prosumenta. Zmiany zostały zapowiedziane w listopadzie 2021 roku i wprowadzone od 1.04.2022 roku (kolejne zmiany zaprojektowano na początek 2023 roku). W ramach nowych zasad (wprowadzonych w bardzo szybkim tempie jak na realia funkcjonowania branży

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

energetycznej, szczególnie z punktu widzenia dużych producentów energii) system rozliczeń dla nowych prosumentów był mniej korzystny niż poprzedni, obowiązujący do 31.03.2022 r. Zdecydowanie zwiększą się okresy zwrotu dla inwestorów w instalacje OZE. Efektem zmian prawnych będzie więc większe ryzyko inwestycyjne. W ramach net-billingu (nowego systemu rozliczeń), energia elektryczna wprowadzona przez prosumenta do sieci jest rozliczana ze sprzedawcą według jej wartości rynkowej. Wartość energii jest określana na podstawie rynkowych notowań energii elektrycznej na rynku energii dnia następnego po jej przekazaniu do sieci. Efektem zmian jest to, że energia sprzedawana przez prosumenta jest dużo tańsza, niż kupowana. Zmiany te zdecydowanie negatywnie wpłyną także w okresie 2021-2027 na skłonność do realizacji inwestycji. Część respondentów biorąca udział w badaniu reaktywnym (ankieta, case study) wskazywała, że zrealizowała inwestycję tylko dlatego, że UoD była podpisana przed ogłoszeniem zmian, a wsparcie finansowe w postaci dotacji zmniejszyło ryzyko inwestycyjne i ostatecznie mimo dłuższego okresu zwrotu inwestycja jest według nich efektywna.

Pozytywny wpływ na realizację celów w OP 4 miały przede wszystkim czynniki technologiczne (potwierdzono ten wniosek w badaniach desk research i reaktywnych). Cykl życia danej technologii w przypadku efektywności energetycznej (np. rozwiązań termomodernizacyjnych, dla fotowoltaiki) jest dość długi, jednak technologie te są stale ulepszane. W przypadku wielu projektów założenia projektowe pozwalały na wdrożenie „starszej” technologii, jednak w ramach przewidzianego budżetu po kilku latach od uruchomienia Programu można było zakupić nowsze, bardziej wydajne wyposażenie. Czynniki te wpływały pozytywnie zwłaszcza na realizację celów dotyczących szacowanego spadku emisji lub dodatkowej zdolności produkcyjnej rozwiązania, a pośrednio – poprzez właśnie niższe koszty niż pierwotnie przewidywano, w zakresie całego Programu – na wyższą liczbę wdrożonych rozwiązań w ramach tej samej alokacji.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 8. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 4 RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|--|---|---|
| Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej | Wyższa wydajność rozwiązań na rynku OZE i szerzej – efektywności energetycznej Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | Wyższa wydajność urządzeń spowodowała wyższą efektywność wdrożonych rozwiązań i dodatkową zdolność produkcyjną Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych | Wyższa wydajność rozwiązań na rynku OZE i szerzej – efektywności energetycznej Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Długość nowowytbudowanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii | Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych – tym samym, wyższa liczba wspartych przedsiębiorstw |
| Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii | Wyższa wydajność rozwiązań na rynku OZE oraz termomodernizacyjnych i | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|--|--|--|
| | szerzej – efektywności energetycznej Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | programowych, tym samym wyższa liczba spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych korzystających ze wsparcia, i wyższa liczba gospodarstw domowych, które za ich pośrednictwem zostały wsparte |
| Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych | Wyższa wydajność rozwiązań na rynku OZE i szerzej – efektywności energetycznej Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku efektywności energetycznej | Wyższa wydajność urządzeń spowodowała wyższą efektywność wdrożonych rozwiązań i dodatkową zdolność produkcyjną Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek termomodernizacji niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków | Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku efektywności energetycznej | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba budynków po termomodernizacji niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji | Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji | Spadające koszty jednostkowe rozwiązań na rynku OZE | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek wytwarzana OZE niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej | Niższy koszt jednostkowy zakupionego taboru o zakładanej wydajności działania niż zakładano w 2012 roku – w wyniku zmian technologicznych na rynku pojazdów | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów i tym samym wyższa liczba jednostek transportu pasażerskiego niż przewidziano w UoD i w założeniach programowych |
| Długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej | Niższy koszt jednostkowy budowy nowych linii niż wskazano w szacowaniu w roku 2012 na etapie programowania wsparcia | Niższy koszt jednostkowy w przypadku realizowanych projektów – dłuższe wybudowane trasy niż zaplanowano w założeniach programowych |

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

W trakcie badań desk research i reaktywnych w przypadku tej OP nie stwierdzono wpływu pandemii na realizację projektów inwestycyjnych.

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?¹⁶

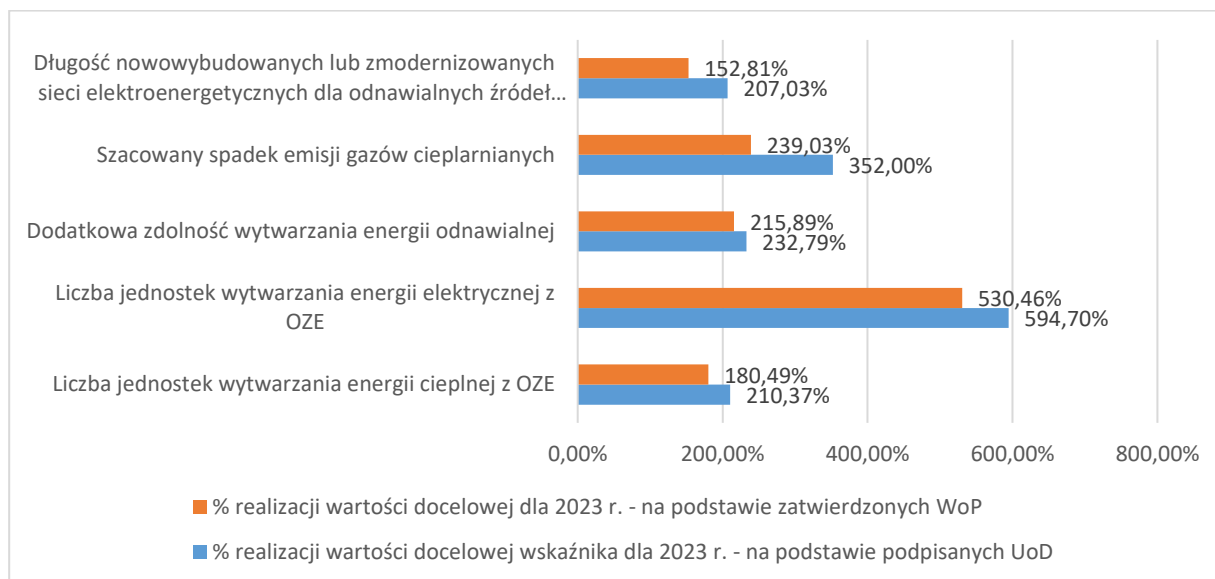
W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, a symulacji i prognozowaniu te, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

W przypadku OP 4 wartość zawartych UoD jest na tyle wysoka, że w przypadku każdego z Pi poziom wykorzystania alokacji na podstawie zawartych umów znajduje się na poziomie powyżej 90%.

Ryzyko niewykonania założonych celów w przypadku wskaźników przypisanych do Dz. 4.1 (Pi 4a; por. rysunek poniżej) nie istnieje z uwagi na wspomnianą wartość podpisanych umów oraz efekty rzeczowe raportowane na podstawie zatwierdzonych WoP. Zespół Badawczy zidentyfikował 5 projektów, które wskazują na wyższe ryzyko niezrealizowania celów założonych w UoD, jednak nawet, gdyby nie zostały zrealizowane, wpłynęłyby na realizację wskaźników w tym Pi w niewielkim stopniu – od 4% do 11%.

¹⁶ W ocenie poziomu realizacji wskaźników programowych w niniejszym rozdziale zostały uwzględnione dane zawarte: w zestawieniach danych uzyskanych od Zamawiającego na 30.10.2022, dane zawarte w informacjach kwartalnych z realizacji Programu, dane pochodzące z odpowiedzi na pytania otwarte w ankietach przeprowadzonych z beneficjentami, dane pochodzące od uczestników FGIO oraz uczestników wywiadów pogłębionych. Efekty analizy tych danych uzupełniono poprzez analizę sytuacji rynkowej oraz wiedzę ekspercką.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

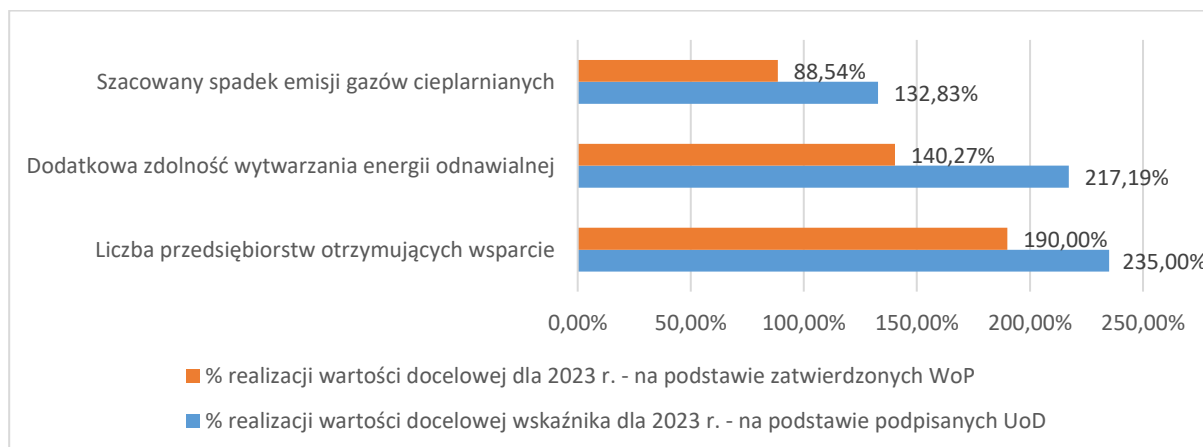


Rysunek 22. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Dz.4.1, Pi 4a

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Odnosząc się do pozostałych priorytetów inwestycyjnych w ramach OP 4 również należy wskazać wysoką efektywność realizacji inwestycji w kontekście osiągnięcia wartości docelowych wskaźników produktu. W przypadku dwóch wskaźników przypisanych do Dz. 4.2. (Pi 4b) można wskazać poziom realizacji wartości docelowej powyżej 100% - są to wskaźniki: Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej oraz Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie. Wskaźnik *Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych* na podstawie WoP na 30.10.2022 osiągnął poziom 88,54% (zawarte UoD w przypadku realizacji zgodnie z deklaracjami dotyczącymi efektów rzeczowych powinny zapewnić realizację wskaźnika na poziomie powyżej 130%). Podczas przeglądu danych Zamawiającego dotyczących niezakończonych umów oraz WoD dla tychże projektów inwestycyjnych nie zidentyfikowano zagrożeń w realizacji w założonym terminie, chociaż wiele z tych projektów zakończy się z końcem 2023 roku. Przy zastosowaniu ostrożnego szacowania wartości finalnych wskaźnika, realizacja tego, który dotyczy szacowanego spadku emisji gazów cieplarnianych na podstawie efektów zawartych w WoD przekroczy wartość 114%.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

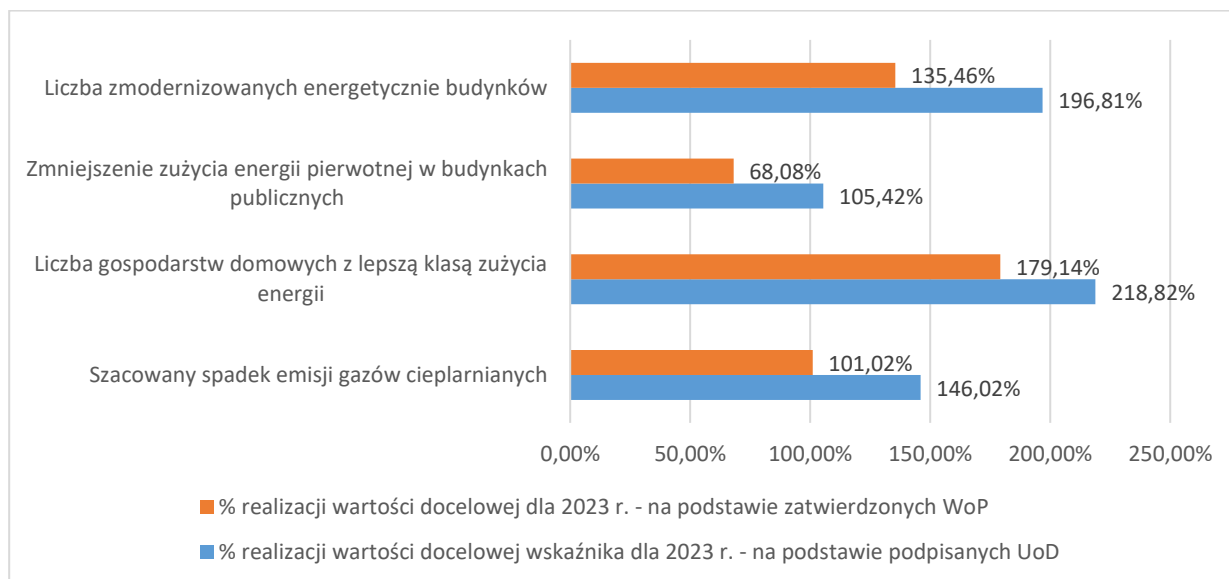


Rysunek 23. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Pi 4b

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Kolejno wzięto pod uwagę efekty interwencji w Pi 4c. Poziom realizacji wartości docelowych wskaźników przypisanych do realizacji Dz. 4.3 na podstawie zatwierdzonych WoP w przypadku trzech z czterech monitorowanych wskaźników przekroczył poziom 100% (por. rysunek poniżej). Jedynie wskaźnik *Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych* notował poziom wykonania wynoszący ok. 68%. Wskaźnik ten jest przypisany do wielu projektów inwestycyjnych (niezakończonych ponad 70 na 30.10.2022 w Poddz. 4.3.1., 55 podpisanych w naborach z 2020 roku). Jako, że każdy projekt inwestycyjny ma niewielki udział w finalnym efekcie realizacji wartości docelowej wskaźnika (mimo tego, że wielkość efektów rzeczowych jest bardzo zróżnicowana), istnieje niewielkie ryzyko niezrealizowania 100% wartości docelowej do końca 2023 roku. Jednakże, aby zrealizować ustalony cel, ok. 50-55 projektów (w zależności od przyjętych założeń w symulacji wyników dla poszczególnych projektów) powinno być zrealizowanych na poziomie minimum takim jak założono w UoD – wówczas poziom realizacji wartości docelowej wyniesie ok. 101%. Ostatecznie na podstawie badań reaktywnych i wiedzy eksperckiej stwierdzono, że poziom realizacji wskaźnika wyniesie 103,11%.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



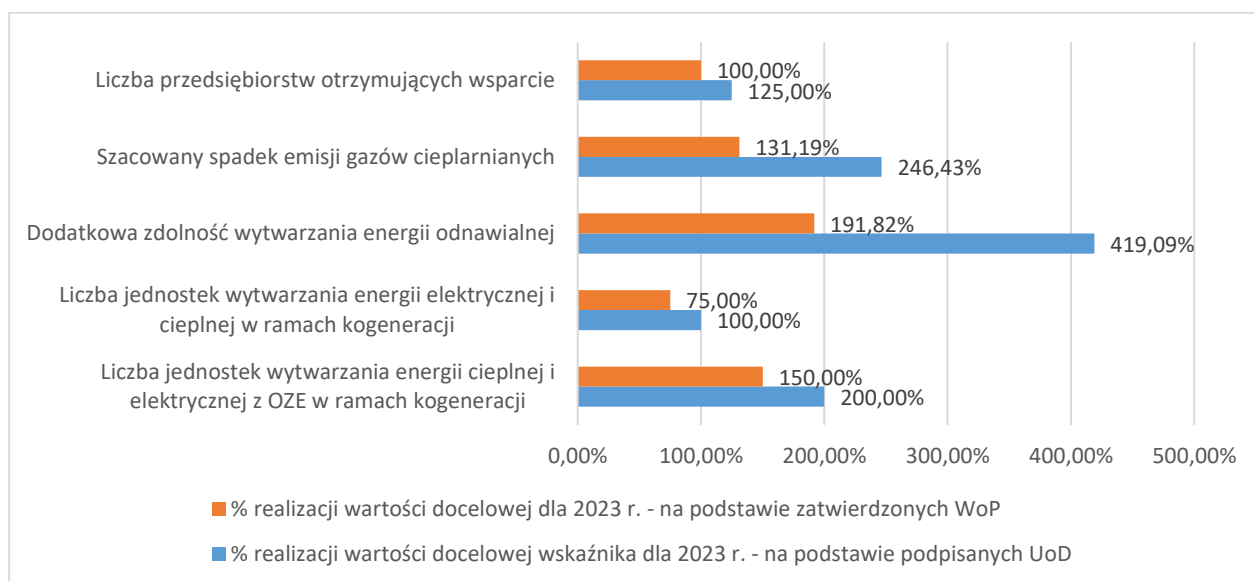
Rysunek 24. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Dz. 4.3, Pi 4c na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W przypadku wskaźników przypisanych do Dz. 4.5 (Pi 4g) obecnie realizacja założeń wygląda różnie (na podstawie efektów projektów, dla których zatwierdzono WoP; por. rysunek poniżej), np. wskaźnik *liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji* wykazuje poziom realizacji 75%. Pi 4g w ramach OP 4 jest specyficznym priorytetem inwestycyjnym, bowiem realizacja wskaźników jest ściśle uzależniona od efektów rzeczowych pojedynczych projektów (w przypadku wspomnianego wskaźnika 3 projekty niezakończone mają wygenerować efekt brakujących 25% realizacji poziomu docelowego). Inwestycje te często mogą być realizowane przez jeden lub kilka podmiotów w regionie, toteż wartość i efekty pojedynczego projektu znacząco wpływają na osiągnięcie celu. Realizacja projektów tak, jak założono w podpisanych UoD zapewni 100% lub większy poziom realizacji docelowych poziomów wskaźników – z jednym z beneficjentów rozmawiano podczas badań reaktywnych, jeden wypełnił ankietę w badaniu CATI/CAWI. Nie zgłosili problemów związanych z realizacją efektów rzeczowych. Pozostał jeden projekt inwestycyjny, dla którego nie zweryfikowano poziomu ryzyka. Na podstawie analizy efektów rzeczowych dla

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wspomnianych dwóch projektów, gdzie nie wskazano ryzyka, poziom realizacji wskaźnika powinien wynieść 91%. Zatem potencjalnie w przypadku tego wskaźnika może wystąpić ryzyko niezrealizowania celów zwłaszcza, że wspomniane trzy projekty miały być zakończone jeszcze w 2022 roku. Podsumowując, realizacja wartości docelowych wskaźnika jest potencjalnie zagrożona.



Rysunek 25. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Dz. 4.5, Pi 4g na podstawie podpisanych UoD

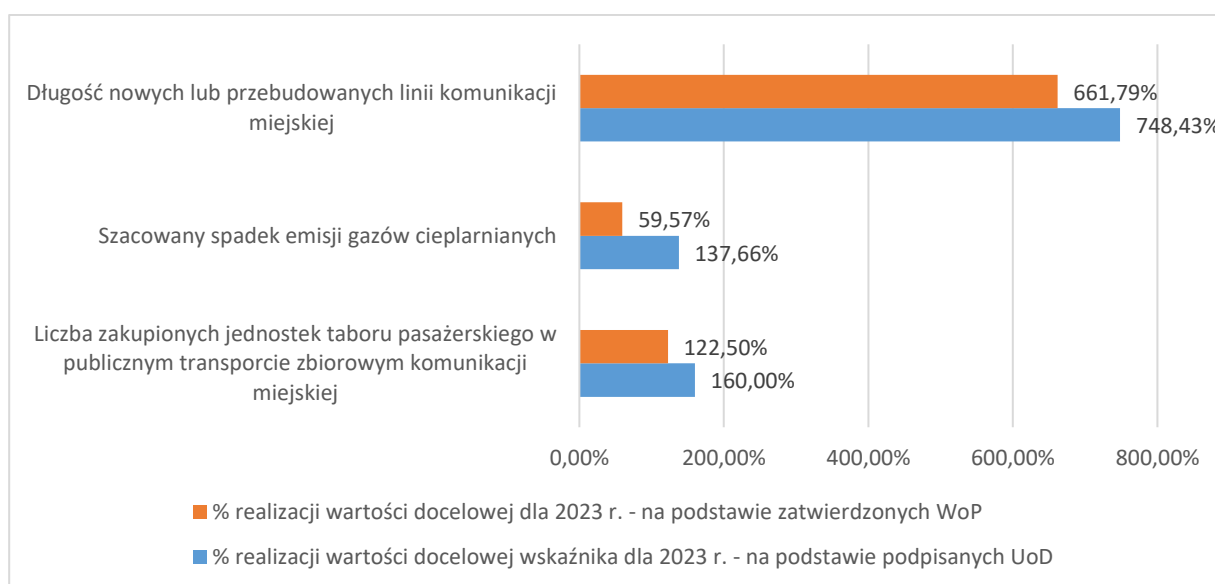
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Kolejno przeanalizowano wartości wskaźników dla Dz. 4.4 (Pi 4e). Nastąpiło kilkakrotne przekroczenie wartości docelowej w przypadku wskaźnika *Długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej*. Podpisane umowy pozwolą na zrealizowanie wartości wskaźnika na poziomie ok. 750% w stosunku do zakładanej pierwotnej wartości, wartość docelowa została już ponad 6-ciokrotnie przekroczona. W związku z tym w przyszłości biorąc pod uwagę tak znaczne przekroczenie wartości docelowych należałoby w przypadku tego wskaźnika ponownie oszacować koszt jednostkowy inwestycji na 1 km przebudowanej linii komunikacji miejskiej. Zdaniem Zespołu Badawczego koszt jednostkowy inwestycji przyjęty na potrzeby szacowania wartości docelowej był wyższy – należałoby przy kolejnym

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

szacowaniu przeanalizować rzeczywiste koszty poniesione na modernizację lub wybudowanie nowych linii. Tak znaczne przekroczenie wartości wskaźnika nie wynika bezpośrednio z żadnych uwarunkowań rynkowych zwłaszcza, że ceny na rynku budowlanym rosły w badanym okresie (mimo, że inwestycje były realizowane w okresie przed największymi wzrostami cen, wzrost ten był obserwowany).

Jedynie wskaźnik dotyczący szacowanego spadku emisji gazów cieplarnianych wykazywał na podstawie zatwierdzonych WoP ok. 60% realizacji poziomu docelowego. Podpisane UoD, gdyby były zrealizowane w taki sposób, jak założono, zapewniłyby przekroczenie poziomu docelowego dla wskaźnika. Przeprowadzono symulację na podstawie której określono, że poziom realizacji wskaźnika wyniesie minimum 114% wartości docelowej. Stwierdzono więc brak ryzyka w zrealizowaniu wartości docelowej wskaźnika dotyczącego szacowanego spadku emisji gazów cieplarnianych w Pi 4e.



Rysunek 26. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Dz. 4.4, Pi 4e

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Wobec powyższych wyników analizy stanu bieżącego wdrażania wsparcia stwierdza się, wszystkie zakładane efekty i cele w OP 4 zostaną zrealizowane, jednak szczególnie należy

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

monitorować 3 projekty, do których przypisano wskaźnik *liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji*. Realizacja wskaźników w przypadku tej OP znacząco wpływa na wkład regionu warmińsko-mazurskiego w realizację założeń Strategii Europa 2020.

Realizacja Ram wykonania

Wskaźniki produktu zostały zrealizowane powyżej założeń dotyczących celu na 2023 rok:

- Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE – realizacja celu na poziomie 530,46% na podstawie zatwierdzonych WoP względem oczekiwanego poziomu docelowego na koniec 2023 roku,
- Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków – realizacja na poziomie 128% przy założonym poziomie 135,46% na podstawie zatwierdzonych WoP względem oczekiwanego poziomu docelowego na koniec 2023 roku,

Wskaźnik finansowy „Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych (euro)” - 86,72% przy zakładanym poziomie 97% na koniec 2022 roku. Na podstawie symulacji realizacji wsparcia do 2023 roku nie stwierdza się zagrożeń w realizacji Ram wykonania, a przy założeniu zrealizowania wszystkich projektów inwestycyjnych w OP 4 powinien wynieść niewiele powyżej 95%.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WIM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie stwierdzono zagrożeń w realizacji wskaźników programowych ani Ram wykonania z wyjątkiem potencjalnego zagrożenia wynikającego z ryzyka projektowego dla projektów realizujących efekty przypisane do wskaźnika *liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji*. Jest to jednak ryzyko potencjalne, nic nie wskazuje na niezrealizowanie wartości docelowej jak założono w UoD.

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W przypadku wspomnianego wskaźnika przyczyną jest ograniczony zbiór potencjalnych beneficjentów i uzależnienie realizacji poziomu docelowego wskaźnika od pojedynczego projektu.

3.Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 4.

4.Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 4.

5.Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?

Większość celów szczegółowych RPO WiM 2014-2020 odnoszących się do tej OP zostało zrealizowanych, mianowicie, w zakresie ograniczenia emisji zanieczyszczeń powietrza, rozwoju energii odnawialnej i efektywności energetycznej:

- Zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w ogólnym bilansie energetycznym regionu
- Ograniczenie strat i zużycia energii w przedsiębiorstwach oraz wzrost efektywności energetycznej budynków mieszkalnych oraz użyteczności publicznej.
- Poprawa zrównoważonej mobilności mieszkańców w miastach województwa i ich obszarach funkcjonalnych.

Cel „Zwiększenie wytwarzania energii w wysokosprawnej kogeneracji” na poziomie Programu zostanie zrealizowany poprzez realizację trzech wskaźników związanych z produkcją energii w kogeneracji, jednak w kontekście założeń dla rezultatu strategicznego (por. kolejny rozdział) nie zostanie zrealizowany.

6.Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie definiuje się działań naprawczych, aby zrealizować wartość docelową wskaźnika, jednak rekomenduje się monitorowanie realizacji wskaźnika *liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji* w trwających projektach inwestycyjnych.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

7.Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Zwiększono alokację na Poddziałanie 4.4.4 Infrastruktura transportu publicznego (niskoemisyjny transport miejski) w 2022 roku i przeprowadzono konkurs nr RPWM.04.04.04-IZ.00-28-001/22. Przeprowadzenie konkursu skutkowało wyborem do realizacji projektu inwestycyjnego, który pozwoli na wykorzystanie alokacji na Dz. 4.4. w ok. 99,95%.

Przeprowadzono także dodatkowe nabory (por. punkt 10), które pozwoliły na zwiększenie poziomu wykorzystania alokacji finansowej. Według Zespołu Badawczego działania naprawcze były trafne i skutecznie wpłynęły na efektywność wykorzystania środków finansowych w OP 4.

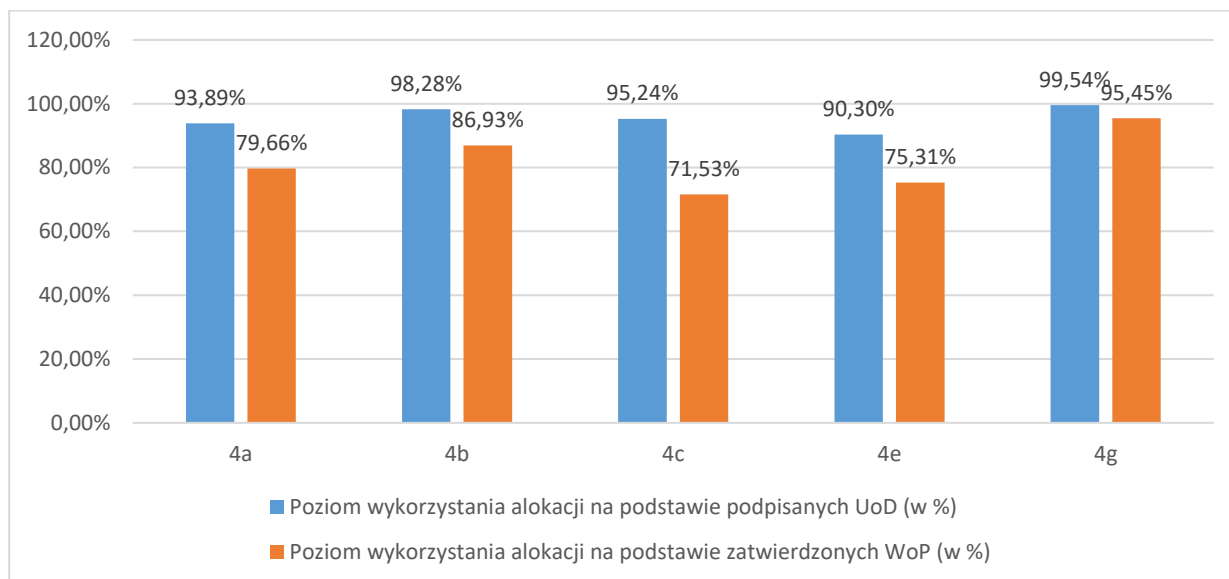
8.Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy.

9.Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałów RPO WiM 2014-2020?

Na podstawie podpisanych UoD dla poszczególnych Pi poziom wykorzystania alokacji wynosił ponad 90%. Według Zespołu Badawczego poziom ten był zdecydowanie zbyt niski biorąc pod uwagę specyfikę OP oraz liczbę realizowanych projektów, a także krótki czas pozostały do rozliczenia projektów w Programie.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 27. Poziomy wykorzystania alokacji finansowej na Pi realizowane w OP 4 RPO WiM 2014-2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Kilkukrotnie notowano wycofanie się beneficjenta (także w postępowaniach pozakonkursowych) z realizacji wsparcia, łącznie anulowano lub rozwiązano ponad 70 UoD dla całej OP, najwięcej w 2020 roku i dla Dz. 4.1. (choć anulacje umów były notowane w dużej ilości już od 2017 roku). Przyczyn tego stanu rzeczy można upatrywać przede wszystkim w pandemii COVID-19 (dla rezygnacji beneficjentów w 2020 roku), w drugiej kolejności, zwłaszcza dla tego działania, w zmianach prawnych powodujących podwyższenie poziomu ryzyka inwestycyjnego, w trzeciej – z powodu naturalnego dla procesu inwestycyjnego kalkulowania ryzyka i konieczności wniesienia wysokiego wkładu własnego w przypadku projektów w Dz. 4.1. Najmniej anulowanych umów zanotowano dla Dz. 4.4, w 2019 roku, jednak działanie to jest specyficzne, ukierunkowane głównie na podmioty sektora publicznego jako potencjalnych beneficjentów, zatem cechuje ich niższa skłonność do rezygnacji z realizacji projektu, bowiem nie są nastawione na generowanie zysku oraz w inny sposób kalkulują ryzyko inwestycyjne oraz zwrot z inwestycji.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć, żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Jednak jak wspomniano, uruchomiono dodatkowe nabory WoD w 2022 roku:

- Poddziałanie 4.4.1 Ekomobilny MOF (ZIT Olsztyna). Konkurs nr RPWM.04.04.01-IZ.00-28-001/22 – kwota dofinansowania 2 611 509,32 zł dla 1 projektu,
- Poddziałanie 4.4.3 Poprawa mobilności miejskiej w miejskim obszarze funkcjonalnym Ełku – ZIT bis. Konkurs nr RPWM.04.04.03-IZ.00-28-001/22, kwota dofinansowania 2 251 767,21 zł,
- Poddziałanie 4.4.4 Infrastruktura transportu publicznego (niskoemisyjny transport miejski). Konkurs nr RPWM.04.04.04-IZ.00-28-001/22 – 3 projekty na łączną kwotę dofinansowania 20 977 481,36 zł,
- Działanie 4.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych. Konkurs nr RPWM.04.01.00-IZ.00-28-001/22 – 1 projekt inwestycyjny, kwota dofinansowania 4 076 419,50 zł
- Działanie 4.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych (schemat B) – projekt pozakonkursowy Warmia i Mazury Sp. Z o. o. Nabór nr RPWM.04.01.00-IZ.00-28-004/22 – 1 projekt inwestycyjny, kwota dofinansowania 9 702 893,42 zł,

Czyli łącznie alokowano w Dz. 4.1. dodatkowe niemal 14 mln zł, w Dz. 4.4. ok. 26 mln zł. Pozwoliło to na zwiększenie poziomu wykorzystania alokacji na OP na poziomie 97,07% - w Dz. 4.1. na poziomie 94,18% (na podstawie UoD), 100% w Dz. 4.2., w Dz. 4.3. 97,86%, w Dz. 4.4. 99,55% i Dz. 4.5. 99,89%. Większość projektów inwestycyjnych ze wspomnianych wcześniej naborów będzie realizowana do końca 2023 roku. W OP 4 pozostało jeszcze do wykorzystania ok. 34 mln zł środków alokowanych na wsparcie osi. Zespół Badawczy rekomenduje, aby część tych środków została przeznaczona na realizację projektu inwestycyjnego, który nie uzyskał wsparcia z uwagi na wyczerpanie alokacji – w ramach konkursu RPWM.04.04.04-IZ.00-28-001/22 był to projekt Rozwój zrównoważonego transportu publicznego w Mieście Ełk – IV etap na kwotę 6 277 157,91 zł (dofinansowanie z EFRR). W ten sposób alokowaliby

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

dodatkowe środki finansowe na OP, które zwiększyłyby poziom wykorzystania alokacji do poziomu ok. 0,54%.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie z wyjątkiem jednego opisanego poniżej. Dopiero w okresie realizacji wsparcia ceny jednostkowe instalacji OZE uległy obniżeniu – był to czynnik trudny do przewidzenia w 2014 roku, kiedy szacowano wartości docelowe na 2023 rok.

W Dz. 4.4. nastąpiło kilkukrotne przekroczenie wartości docelowej w przypadku wskaźnika *Długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej*. Podpisane umowy pozwolą na zrealizowanie wartości wskaźnika na poziomie ok. 750% w stosunku do zakładanej pierwotnej wartości, wartość docelowa została już ponad 6-ciokrotnie przekroczona. W związku z tym w przyszłości biorąc pod uwagę tak znaczne przekroczenie wartości docelowych należałoby w przypadku tego wskaźnika ponownie oszacować koszt jednostkowy inwestycji na 1 km przebudowanej linii komunikacji miejskiej. Zdaniem Zespołu Badawczego koszt jednostkowy inwestycji przyjęty na potrzeby szacowania wartości docelowej był wyższy niż rzeczywisty – należałoby przy kolejnym szacowaniu przeanalizować rzeczywiste koszty poniesione na modernizację lub wybudowanie nowych linii. Tak znaczne przekroczenie wartości wskaźnika nie wynika bezpośrednio z żadnych uwarunkowań rynkowych zwłaszcza, że ceny na rynku budowlanym rosły w badanym okresie (mimo, że inwestycje były realizowane w okresie przed największymi wzrostami cen, wzrost ten był obserwowany).

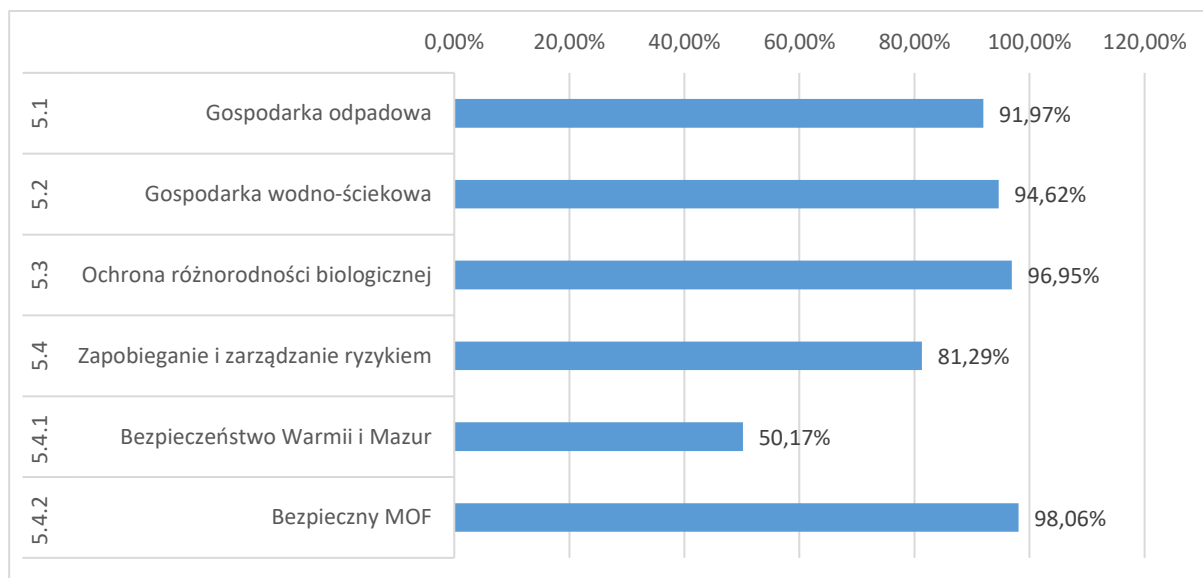
Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

OP 5 Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomowi wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej w OP 5 występuje w przypadku Poddz. 5.4.1 Bezpieczeństwo Warmii i Mazur (wykorzystano 50,17% alokacji, por. rysunek poniżej), w efekcie poziom wykorzystania alokacji na Dz. 5.4 wyniosło 81,29%. Niski jest również poziom wykorzystania środków przeznaczonych na realizację Dz. 5.1 Gospodarka odpadowa (niemal 92%). W przypadku pozostałych działań poziom ten wynosi ponad 94%, jednak nadal nie jest to poziom satysfakcjonujący w stosunku do oczekiwań.



Rysunek 28. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 5 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Przeanalizowano poziom skuteczności realizacji wsparcia jako relację między efektem rzeczowym (wartością wskaźnika) wypracowanym w projektach inwestycyjnych a poziomem alokacji przeznaczonej na realizację wskaźnika. Na podstawie przyjętego kryterium wskazano, że w przypadku wszystkich celów skuteczność ich realizacji była wyższa niż pierwotnie zakładano (por. Tabela 10).

Tabela 9. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 5 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celu |
|----|------|--|-----------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------------|
| 6a | 5.1. | Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych | 233,33% | 91,97% | 141,37% | wyższa niż zakładano |
| | 5.1. | Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów | 201,78% | 91,97% | 109,81% | wyższa niż zakładano |
| | 5.1. | Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów | 187,50% | 91,97% | 95,53% | wyższa niż zakładano |
| 6b | 5.2. | Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków | 292,04% | 94,62% | 197,43% | wyższa niż zakładano |
| | 5.2. | Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę | 152,37% | 94,62% | 57,75% | wyższa niż zakładano |
| | 5.2. | Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej | 140,59% | 94,62% | 45,97% | wyższa niż zakładano |
| | 5.2. | Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej | 212,88% | 94,62% | 118,27% | wyższa niż zakładano |
| 6d | 5.3. | Powierzchnia siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony | 3707,36% | 96,95% | 3610,42% | wyższa niż zakładano |
| | 5.3. | Liczba wspartych form ochrony przyrody | 464,86% | 96,95% | 367,92% | wyższa niż zakładano |
| 5b | 5.4. | Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji | 409,09% | 81,29% | 327,80% | wyższa niż zakładano |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celu |
|----|-----|---|-----------------------------|-------------------------------|---------|-------------------------------------|
| | | ratowniczych i usuwania skutków katastrof | | | | |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja Ram wykonania

Do OP 5 zostały przypisane cztery wskaźniki produktu oznaczone w Ramach wykonania na koniec 2023 roku – w przypadku wszystkich z nich poziom skuteczności był wyższy niż zakładano w umowach podpisanych na 30.10.2022.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczanej na jego realizację – o 15% lub więcej)?

Nie stwierdzono niskiej skuteczności realizacji celów Programu w OP 5.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczanej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Podobnie jak w przypadku OP4, w OP5 czynnikami, które w największym stopniu wpłynęły na realizację celów, były koszty jednostkowe i zmiany technologiczne, czyli powiązane ze sobą czynniki. Niższy koszt jednostkowy wynikał z faktu pojawiania się nowszych technologii, co automatycznie obniżało cenę technologii starszej generacji, np. w zakresie recyklingu odpadów czy odzyskiwania surowców. Z kolei nowsze technologie są bardziej efektywne, wydajne, lub pozwalają na wykonanie tego samego procesu przy zużyciu mniejszej energii lub mniejszej liczby zasobów, co przekłada się na realizację wyższego efektu rzeczowego niż zakładano. W przypadku osób, które bezpośrednio korzystały z efektów inwestycji w infrastrukturę sanitarną, wodociągową, kanalizacyjną, wzrost ich liczby, oprócz czynników

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wymienionych powyżej, wynikał z procesów migracyjnych (migracja wewnętrzna i zewnętrzna), bowiem np. regionalne ośrodki wzrostu, jak np. Elbląg, Ełk, Olsztyn, a także ich MOF, notowały dodatnie salda migracji. Realizacja projektów inwestycyjnych w OP 5 na ich obszarze oznaczała automatycznie poprawę wskaźnika dotyczącego liczby osób, które korzystały z efektów inwestycji.

Tabela 10. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 5 RPO WiM 2014-2020

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ czynnika na realizację celu |
|---|--|--|
| Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych | Niższy koszt jednostkowy na 1 punkt PSZOK, wynikający m.in. z niższych cen zakupionych rozwiązań niż zakładano na etapie projektowania wsparcia | Możliwość realizacji większego efektu rzeczowego we wspieranych projektach niż założono na etapie programowania wsparcia |
| Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów | Zmieniające się technologie w zakresie gospodarki odpadami | Wyższa wydajność wdrożonych rozwiązań wpłynęła na realizację wyższego efektu rzeczowego |
| Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów | Niższy koszt jednostkowy na 1 wspierany zakład, wynikający m.in. z niższych cen zakupionych rozwiązań niż zakładano na etapie projektowania wsparcia (zmiany technologiczne) | Niższy koszt jednostkowy wpłynął na to, że można było w ramach przeznaczonej alokacji wesprzeć więcej zakładów zagospodarowania odpadów Pośrednio wpłynęły na to również zmiany technologiczne wymienione w przypadku wskaźnika powyżej |
| Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków | Migracje ludności, zewnętrzne i wewnętrzne (większa liczba mieszkańców żyjących w obrębie wpływu inwestycji na lokalną społeczność) Większa liczba realizowanych projektów inwestycyjnych przy złożonej alokacji (niższy koszt jednostkowy) | Czynniki wymienione obok wpłynęły na wzrost wartości wskaźnika względem przewidywanych poziomów docelowych |
| Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę | Migracje ludności, zewnętrzne i wewnętrzne (większa liczba mieszkańców żyjących w obrębie wpływu inwestycji na lokalną społeczność) Większa liczba realizowanych projektów inwestycyjnych | Czynniki wymienione obok wpłynęły na wzrost wartości wskaźnika względem przewidywanych poziomów docelowych |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ czynnika na realizację celu |
|--|--|--|
| | przy złożonej alokacji (niższy koszt jednostkowy) | |
| Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej | Niższy koszt jednostkowy na 1 km sieci kanalizacji sanitarnej w realizowanych projektach | Możliwość realizacji większego efektu rzeczowego we wspieranych projektach |
| Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej | Niższy koszt jednostkowy na 1 km sieci wodociągowej w realizowanych projektach | Możliwość realizacji większego efektu rzeczowego we wspieranych projektach |
| Powierzchnia siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony | Niższy koszt jednostkowy przypadający na wspieraną formę ochrony przyrody – w projektach wspierane formy ochrony były tymi o mniejszej kapitałochłonności niż zakładano na etapie programowania wsparcia | Możliwość wsparcia większej liczby projektów przy założonej alokacji, a także dzięki przesunięciom alokacji z innych działań |
| Liczba wspartych form ochrony przyrody | Niższy koszt jednostkowy przypadający na wspieraną formę ochrony przyrody – w projektach wspierane formy ochrony były tymi o mniejszej kapitałochłonności niż zakładano na etapie programowania wsparcia | Możliwość wsparcia większej liczby projektów przy założonej alokacji, a także dzięki przesunięciom alokacji z innych działań |
| Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof | Małe możliwości finansowania podobnych wydatków z innych źródeł lub bardzo ograniczone finansowanie Niski koszt jednostkowy zakupu w porównaniu z założeniami (zwykle beneficjentami były małe jednostki) | Możliwość sfinansowania większej liczby projektów niż pierwotnie zakładano |

Źródło: opracowanie własne.

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

W ramach przeprowadzonej analizy nie stwierdzono wpływu pandemii COVID-19 na realizację projektów inwestycyjnych.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?

W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane jedynie wskaźniki programowe, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

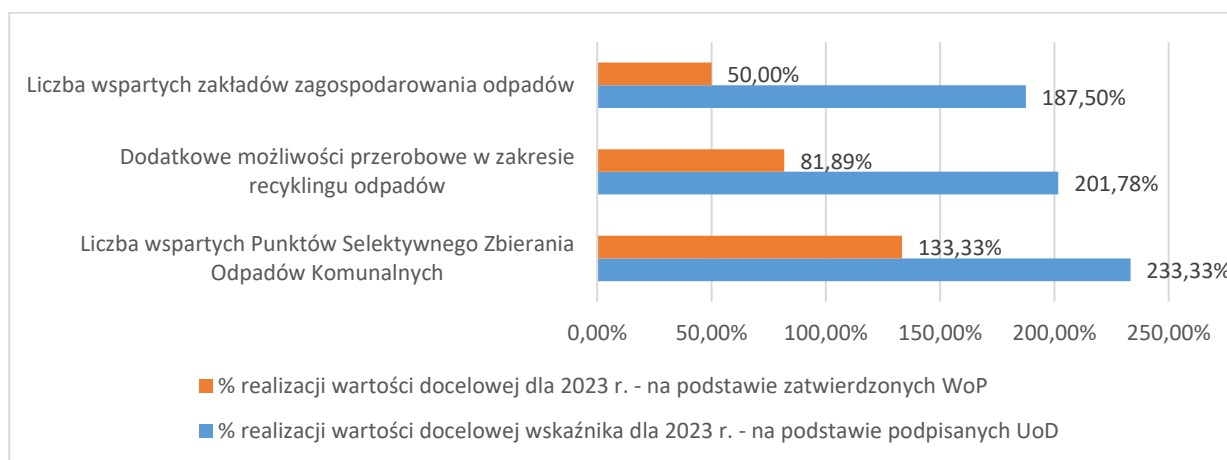
Jak wskazano na poniższym rysunku, na podstawie zawartych umów wszystkie cele ustalone dla Dz. 5.1 mogą zostać osiągnięte minimum w 100%. Płatności nie są jeszcze rozliczone w projektach dotyczących każdego ze wskaźników monitorowanych dla PI 6a.

Jak wynika z danych na 30.10.2022, jeden wskaźnik – Liczba wspartych PSZOK został już zrealizowany. Kolejno, w przypadku wspartych zakładów zagospodarowania odpadów wartość na podstawie WoP wynosi 50% - łącznie realizacja wskaźnika zależała od realizacji 10 projektów, w tym ostatnie umowy podpisano w 2022 roku. Jeśli wszystkie projekty zostaną zrealizowane, finalna wartość wskaźnika może osiągnąć niemal dwukrotność wartości docelowej. Analiza niezakończonych projektów, w tym rozmowa z jednym beneficjentem w ramach case study oraz opinia innego beneficjenta w badaniu CATI/CAWI pozwoliły na wykluczenie ryzyka niezrealizowania założonych efektów rzeczowych przynajmniej dla dwóch projektów. Kolejno, analiza ostatniego naboru WoD, w ramach którego wybrano do realizacji 4 projekty inwestycyjne pozwoli zrealizować wartość docelową na poziomie przynajmniej 148%.

W przypadku wskaźnika Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów poziom realizacji wskaźnika na podstawie WoP wyniósł ponad 80%, a jeśli wszystkie umowy zostaną zrealizowane, może przekroczyć 200%. Przeanalizowano listę niezakończonych projektów inwestycyjnych oraz zweryfikowano wyniki badań reaktywnych. Realizacja docelowego poziomu wskaźnika zależy od efektów wypracowanych w sześciu trwających projektach, jednak realizacja jedynie jednego z nich o największym efekcie rzeczowym (termin

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

zakończenia w IV kwartale 2022 roku) zapewniłaby poziom przekraczający 100% wartości docelowej wskaźnika. Na podstawie badań reaktywnych oraz analizy informacji na temat umów anulowanych na koniec 2022 roku dla wcześniej prowadzonych naborów nie stwierdzono zagrożenia realizacji wskaźnika na poziomie przynajmniej 136% wartości docelowej.



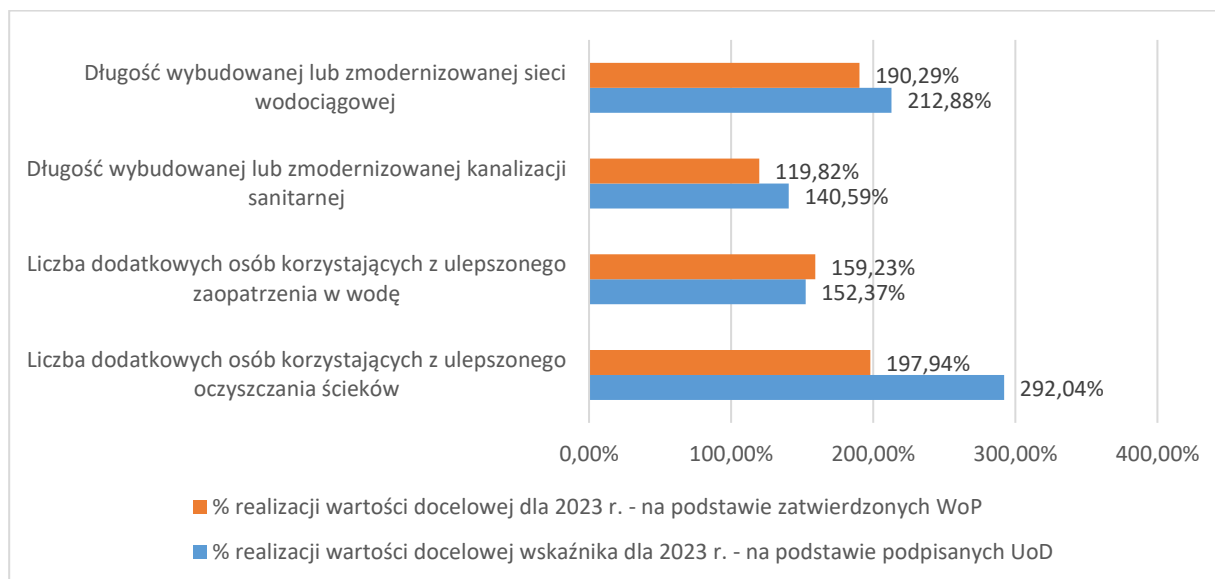
Rysunek 29. Poziomy realizacji wskaźników produktu i w OP 5 RPO WiM 2014-2020 dla Dz.

5.1, Pi 6a

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W przypadku Dz. 5.2 i realizacji założonych celów dla Pi 6b wartości osiągnięte na 30.10.2022 pozwalały na ocenę zrealizowanej interwencji jako takiej, dzięki której zostaną zrealizowane wszystkie cele (por. rysunek poniżej).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 30. Poziomy realizacji wskaźników produktów OP 5 RPO WiM 2014-2020 dla Dz. 5.2, Pi 6b

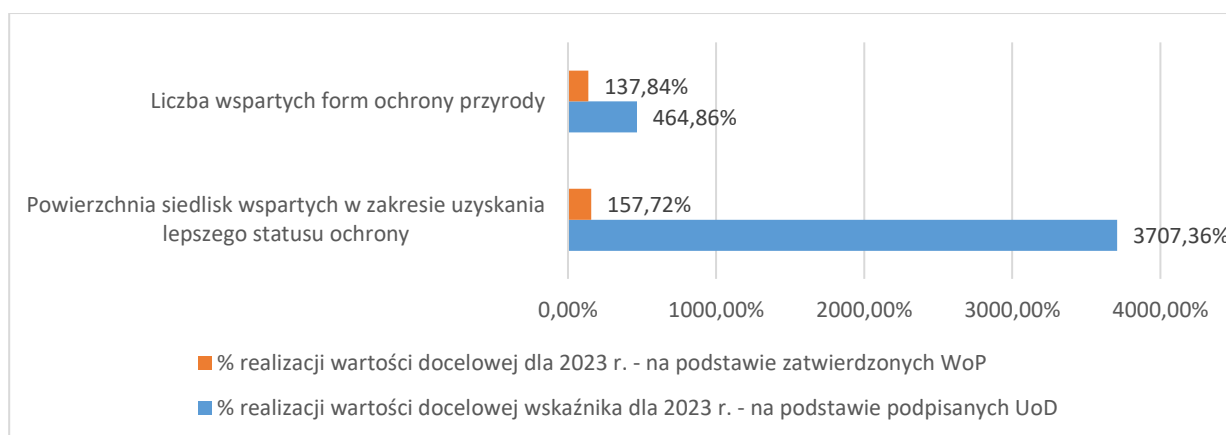
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W Pi 6d (Dz. 5.3.) prawie 40-krotnie przekroczono zakładaną wartość wskaźnika *powierzchnia siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony*. Wynika to między innymi ze zmiany wartości docelowej wskaźnika w trakcie trwania Programu. Sposób szacowania oparty był o doświadczenia innych województw w okresie 2007-2013 – weryfikacji należy poddać szczególnie czynniki, które mogły wpłynąć na kształtowanie się kosztu jednostkowego w przeliczeniu na 1 ha i dlatego tak znacząco różniły się dla regionu warmińsko-mazurskiego w porównaniu z innymi regionami. Do kolejnych oszacowań należy przyjąć koszt jednostkowy faktycznie zaobserwowany w okresie 2014-2020 w regionie.

W przypadku drugiego wskaźnika przypisanego do Dz. 5.3– *Liczba wspartych form ochrony przyrody* - wartość docelowa może zostać przekroczona nawet kilkukrotnie. Kilkukrotnie wyższy poziom realizacji niż zakładano pierwotnie w programie może wynikać z podobnych przesłanek jak dla wcześniej wspomnianej powierzchni siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony. Przede wszystkim wynika to z faktu, że wskaźnik jest przypisany do niewielkiej liczby projektów realizowanych w programie i w realizowanych

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

projektach koszt jednostkowy mógł kształtować się inaczej niż założono (np. z powodu specyfiki terenu ochrony, na którym realizowano wsparcie, rodzaj inwestycji, elementy środowiska naturalnego objęte wsparciem itp.). Nie stwierdzono konieczności weryfikacji sposobu obliczania wartości docelowej dla tego wskaźnika.



Rysunek 31. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 5 RPO WiM 2014-2020 dla Dz. 5.3, Pi 6d

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W Dz. 5.4 (Pi 5b) realizowany był jeden wskaźnik produktu - Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof – wartość tego wskaźnika na podstawie WoP przekraczała poziom 350%, oraz na podstawie efektów w podpisanych UoD ponad 400%.

Odnosząc się bardziej ogólnie do wszystkich wskaźników prezentowanych w ramach OP 5, należy stwierdzić, że wartość docelowa każdego z prezentowanych wskaźników zostanie osiągnięta do końca 2023 roku, co potwierdzono także na etapie analizy wyników ankiet i wywiadów oraz case studies z beneficjentami. Docelowo (po zakończeniu realizacji inwestycji objętych dotychczas podpisanymi UoD), wszystkie prezentowane wskaźniki zostaną zrealizowane na poziomie wyższym niż 100%. Zatem nie można mówić o zagrożeniu niezrealizowania zaplanowanych celów.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Realizacja Ram wykonania

Na 30.10.2022 realizacji poszczególnych wskaźników prezentowała się następująco:

- Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów – 50% w stosunku do celu planowanego na koniec 2023 roku,
- Liczba wspartych form ochrony przyrody – 137,84% wartości końcowej dla 2023 roku (założone: 150% realizacji celu końcowego w 2022 roku),
- Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej – 119,82% (założone 100% realizacji celu na 2023 rok już w 2022 roku),
- Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej – 190,29% (założone 93% realizacji celu końcowego w 2022 roku).

Wartość wskaźnika finansowego plasowała się w dniu 30.10.2022 na poziomie 70,35% przy zakładanym poziomie 90% do osiągnięcia w 2022 roku.

W przypadku wskaźnika Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów nie stwierdzono zagrożenia w niezrealizowaniu celu końcowego na podstawie symulacji realizacji wsparcia do końca 2023 roku (na podstawie rozmowy z beneficjentem w trakcie badań reaktywnych). W przypadku pozostałych wskaźników produktu poziom docelowy został osiągnięty.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020.

1.Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie stwierdzono zagrożeń w realizacji wskaźników programowych ani Ram wykonania.

2.Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy.

3.Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 5.

4.Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 5.

5.Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?

Nie dotyczy.

6.Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie dotyczy.

7.Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Zanotowano niższy popyt na środki w OP 5 niż założono na etapie programowania wsparcia. Z OP 5 przesunięto środki na realizację celów w OP 8 (z Pi 6a i Pi 6b do Pi 9b), OP 6 (z Pi 6d do Pi 6c) oraz OP 9 (z Pi 5b do Pi 9a). Ostatecznie działania te okazały się skuteczne, biorąc pod uwagę popyt na środki finansowe w OP 6, OP 8 i OP 9, wyrażony w wartości WoD względem alokowanej kwoty na dane Pi i OP. W wyniku istnienia wolnych środków finansowych zwiększono alokację na Dz. 5.3. (PWM.05.03.00-IZ.00-28-001/20, zwiększenie alokacji na początku 2022 roku).

8.Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

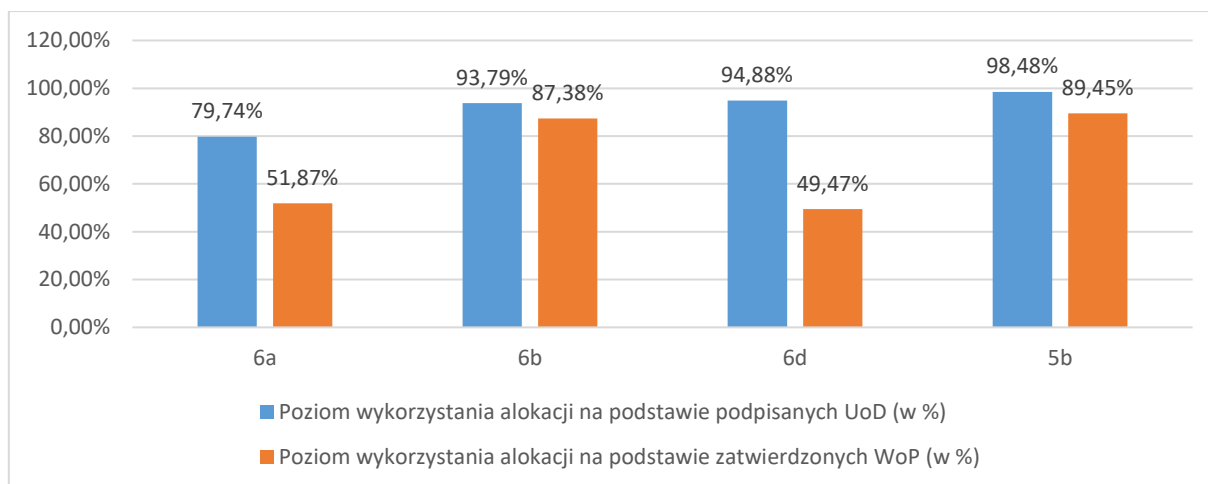
Nie dotyczy.

9.Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WiM 2014-2020?

W przypadku tej osi niekorzystnie prezentuje się realizacja celów finansowych w Pi 6a (Dz. 5.1.), dla którego poziom wykorzystania alokacji plasuje się na poziomie około 80% na podstawie UoD przy jedynie 51% alokacji wykorzystanej na podstawie zatwierdzonych WoP. W przypadku pozostałych Pi zastrzeżenie należy mieć do Pi 6d, którego dotyczy podobny poziom wykorzystania alokacji na podstawie WoP, choć dużo wyższy poziom wykorzystania

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

alokacji analizując dane dotyczące wartości UoD. Nie stwierdzono zagrożeń w realizacji projektów inwestycyjnych zarówno dla Pi 6a, jak i 6d, dlatego finalny poziom wykorzystania alokacji może być podobny do wartości wskazanych dla UoD. Dodatkowo, w przypadku tej osi dokonano przesunięcia środków pomiędzy Pi tak, aby móc wykorzystać alokację na OP. Przeprowadzono konkurs dla działania 5.3., w którym złożono WoD na kwotę łącznie 16 610 141,10 zł (na moment tworzenia raportu taka była wartość projektów, które pozytywnie przeszły etap oceny formalnej). Jeśli wszystkie zostaną zaakceptowane do finansowania, wówczas poziom wykorzystania alokacji na OP wzrośnie o 4,46% (obecnie jest to 93,52%), czyli łącznie wykorzystane zostanie ok. 97,99% alokacji.



Rysunek 32. Poziomy wykorzystania alokacji dla wszystkich Pi w OP 5 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Zagrożenia wynikają z niskiego poziomu zainteresowania składaniem WoD w Działaniu 5.1., o czym pisano w poprzednich podrozdziałach. Dodatkowo w naborze RPWM.05.01.00-IZ.00-28-001/22 żaden ze złożonych WoD nie spełnił kryteriów oceny merytorycznej. Podobnie bywało w poprzednich naborach, np. dotyczących Poddz. 5.4.1, niektóre nabory kończyły się także

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

brakiem chętnych wnioskodawców do złożenia propozycji projektu (m.in. Dz. 5.1, Poddz. 5.4.1).

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Zespół Badawczy, biorąc pod uwagę brak możliwości realizacji naborów w tym Dz. 5.1 w 2023 roku zaleca rozważenie przez IZ przesunięcia środków na inne OP. Nie występują listy rezerwowe projektów dla ostatnich prowadzonych naborów w OP5. Po zakończeniu oceny wyżej wymienionego naboru WoD i zatwierdzenia listy projektów do realizacji może pozostać ok. 7,5 mln zł wolnych środków w tej OP. Zaleca się przesunięcie ich do innych OP o możliwości ich wykorzystania np. w ramach realizacji projektów z list rezerwowych, np. do OP 1 lub OP 9.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie.

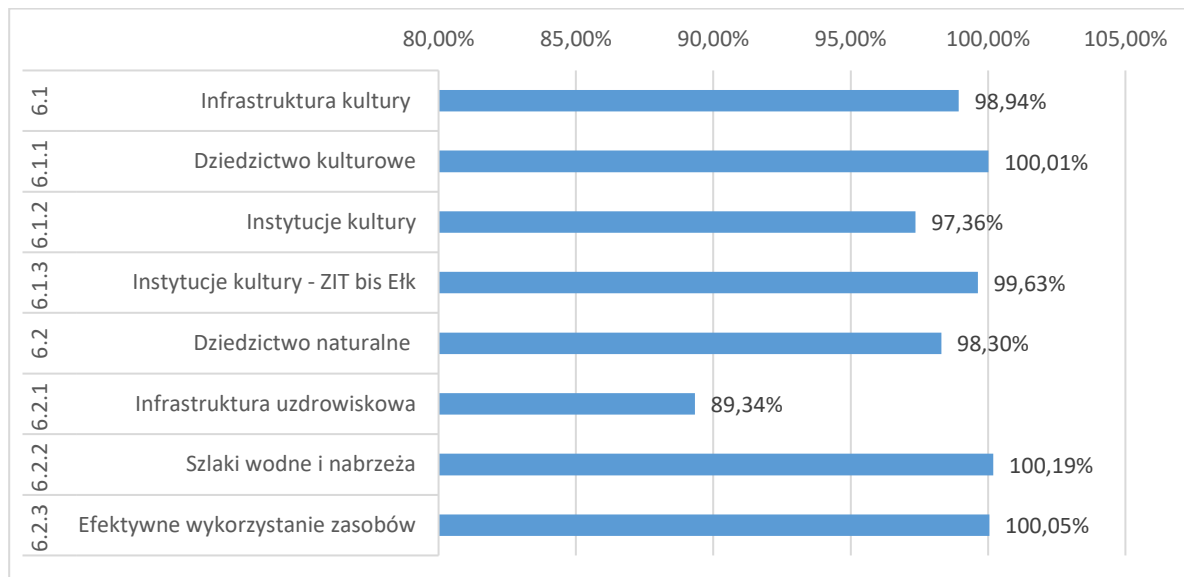
OP 6 Kultura i dziedzictwo

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej w OP 6 występuje w przypadku Poddz. 6.2.1 Infrastruktura uzdrowiskowa (wykorzystano 89,34% alokacji), oraz Poddz. 6.1.2 Instytucje kultury (97,36%). W przypadku obu działań w OP 6 poziom ten wynosi ponad 98%, poziom wykorzystania środków finansowych będący przekraczający poziom docelowy notowały Poddz. 6.1.1 Dziedzictwo kulturowe, Poddz. 6.2.2 Szlaki wodne i nabrzeża oraz Poddz. 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 33. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 6 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

W OP 6 realizowano jedynie jeden Pi z przypisanymi 5 wskaźnikami monitoringu realizacji wsparcia w zakresie generowania efektów rzeczowych. , w tym jednego wskaźnika finansowego. Na podstawie przyjętego kryterium oceny poziomu skuteczności realizacji wsparcia (poziom realizacji wartości wskaźnika względem poziomu alokacji przeznaczonej na jego realizację) określono poziom skuteczności jako wyższy niż zakładano dla wszystkich z nich (por. Tabela 12). Niektóre ze wskaźników, jak wskazano w tabeli poniżej, było monitorowanych w więcej niż jednym działaniu w OP 6. Największa różnica pomiędzy przewidywaną skutecznością realizacji celu, a jej faktycznym poziomem, została zaobserwowana dla wskaźnika dotyczącego liczby wspartych instytucji kultury, w przypadku pozostałych wskaźników różnica między postępem finansowym a rzeczowym była dużo mniejsza.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 11. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 6 RPO WiM 2014-2020 i poziom wykonania celów końcowych na 2023 r. na 30.10.2022

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celu |
|----|---------------|--|-----------------------------|-------------------------------|---------|-------------------------------------|
| 6c | 6.1., 6.2. | Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne | 143,69% | 98,70% | 44,99% | wyższa niż zakładano |
| | 6.2. | Długość wybudowanych tras rowerowych | 119,76% | 98,30% | 21,47% | wyższa niż zakładano |
| | 6.1. | Liczba instytucji kultury objętych wsparciem | 541,67% | 98,94% | 442,73% | wyższa niż zakładano |
| | 6.2. | Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej | 125,00% | 98,30% | 26,70% | wyższa niż zakładano |
| | 6.2. | Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych | 147,60% | 98,30% | 49,30% | wyższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne.

Realizacja Ram wykonania

Jak wskazano w powyższej tabeli, wskaźniki wpisane do Ram wykonania dla OP 6 (oznaczone pogrubioną czcionką) charakteryzował wyższy poziom skuteczności realizacji celów niż zakładano.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Nie stwierdzono niższej skuteczności realizacji celów dla OP 6 niż zakładano w Programie.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Czynniki, które wpłynęły na realizację celów na poziomie wyższym niż zakładano, oraz które pozytywnie wpłynęły na wysoki poziom skuteczności realizacji tych celów, leżały głównie po stronie szacowania kosztów jednostkowych realizacji tychże celów. Nie był to jednak efekt przeszacowania kosztów, a jedynie często brak możliwości odniesienia kosztów jednostkowych do jakiegoś wzorca, który pozwoliłby ocenić koszt jednostkowy na dużym poziomie prawdopodobieństwa. Należało opierać się na kosztach jednostkowych inwestycji prowadzonych w innych regionach lub na założeniach projektów inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji (np. na Wielkich Jeziorach Mazurskich). To z kolei powodowało, że koszt jednostkowy był szacowany na podstawie dużych projektów, a w rzeczywistości beneficjenci realizowali mniejsze zakresy projektów, co weryfikowało początkowe założenia i okazywało się, że koszt realizacji jest niższy niż przewidywano. W rezultacie, efekty rzeczowe inwestycji były wyższe niż założono.

Tabela 12. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 6 RPO WiM 2014-2020

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ czynnika na poziom realizacji celów |
|---|--|--|
| <i>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne</i> | Wyższy poziom zainteresowania odwiedzających miejscami stanowiącymi atrakcje turystyczne Skuteczna promocja atrakcji turystycznych Duży ruch turystyczny w regionie, wyższy niż zakładano Wyższa liczba odwiedzających 1 obiekt niż w poprzednich perspektywach finansowych | Zaistnienie wspomnianych czynników skutkowało większą liczbą potencjalnych odwiedzających niż początkowo zakładano |
| <i>Długość wybudowanych tras rowerowych</i> | Niższy koszt jednostkowy realizowanych inwestycji, m.in. poprzez część infrastruktury zbudowanej jako infrastruktura | Niższy koszt jednostkowy pozwolił na zbudowanie dłuższych odcinków tras (wartość docelowa) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ czynnika na poziom realizacji celów |
|--|--|--|
| | towarzysząca innych inwestycji (np. inwestycji drogowych) | wskaźnika była szacowana na podstawie założeń jedynie jednego projektu) |
| Liczba instytucji kultury objętych wsparciem | Koszt jednostkowy przyjęty na etapie szacowania, okazał się zbyt wysoki w porównaniu z planami inwestycyjnymi beneficjentów | Niższy poziom wsparcia finansowego projektów skutkował wyższą liczbą wspieranych instytucji |
| Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowskiej | Niski poziom wskaźnika przyjęty jako docelowy na etapie programowania wsparcia (4 wsparte uzdrowiska), na podstawie planów inwestycyjnych uzdrowisk Wysoki koszt jednostkowy ustalony na etapie programowania wsparcia, na podstawie planów największych uzdrowisk w regionie | Wyższy poziom zainteresowania wsparciem ze strony uzdrowisk i niższe koszty jednostkowe (skorzystały ze wsparcia również mniejsze uzdrowiska), tym samym wyższy poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika |
| Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych | Wartość docelowa planowana na podstawie jedynie jednego planowanego projektu (na Wielkich Jeziorach Mazurskich) Utrudnione szacowanie kosztów jednostkowych z uwagi na brak przykładów podobnych projektów | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano początkowo – tym samym wyższy poziom efektu rzeczowego przy wykorzystaniu alokacji na jego realizację |

Źródło: opracowanie własne.

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

Wiele inwestycji w OP 6 było realizowanych przez pandemią, nie mogła mieć więc ona wpływu na ich efekty. Pandemia wpłynęła istotnie na realizację wskaźnika „liczba instytucji kultury objętych wsparciem” – w okresie pandemii instytucje kultury były narażone na brak możliwości funkcjonowania w normalnym trybie, co utrudniało im realizację założeń finansowych. Konieczne więc stało się ich wsparcie, m.in. w zakresie utrzymania płynności

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

funkcjonowania tychże instytucji, np. w zakresie cyfryzacji działalności, uruchamiania nowych usług i produktów. W tym zakresie, pandemia pozytywnie wpłynęła na skuteczność realizacji celów, bowiem projekty finalnie realizowane przez beneficjentów miały mniejszą wartość jednostkową, tym samym wskaźnik został zrealizowany na poziomie kilkukrotnie przekraczającym początkowe założenia.

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WIM 2014-2020 do końca 2023 r.

1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?

W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, jednak prognozie i symulacji jedynie te, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

W OP 6 realizowany jest jedynie Pi 6c. Jeśli spojrzeć na wartość alokacji, na którą opiewają wszystkie zawarte umowy, to poziom wykorzystania alokacji plasuje się blisko 100%. Jak wynika z analizy informacji kwartalnych oraz rozmów przeprowadzonych z przedstawicielami instytucji wdrażania wsparcia oraz samymi beneficjentami, liczne projekty w ramach OP 6 są realizowane do końca 2023 roku. Jeżeli wszystkie projekty, które obecnie jeszcze są realizowane zostaną pomyślnie zakończone, końcowe wykorzystanie alokacji na OP6 wyniesie około 99 %.

Poziomy realizacji założonych wartości wskaźników na podstawie podpisanych UoD są bardzo zróżnicowane, ale przekraczają 100% dla wszystkich wskaźników programowych przypisanych do OP. Należy jednak monitorować projekty, których realizacja wpłynie na osiągnięcie celów dotyczących wskaźników:

- *Długość wybudowanych tras rowerowych* (poziom wykorzystania alokacji na podstawie WoP wynosi 18,97%, na podstawie podpisanych UoD - 119,76%),

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych (poziom wykonania na podstawie zatwierdzonych WoP wynosi 2,70%, na podstawie podpisanych UoD wynosi 147,60%).

jednak zakładając zrealizowanie wszystkich trwających projektów inwestycyjnych jak zadeklarowano w UoD, poziom realizacji wszystkich zakładanych wskaźników przekroczy na koniec 2023 roku wartość 100%, a w przypadku liczby instytucji kultury objętych wsparciem wyniesie on ponad 500%.

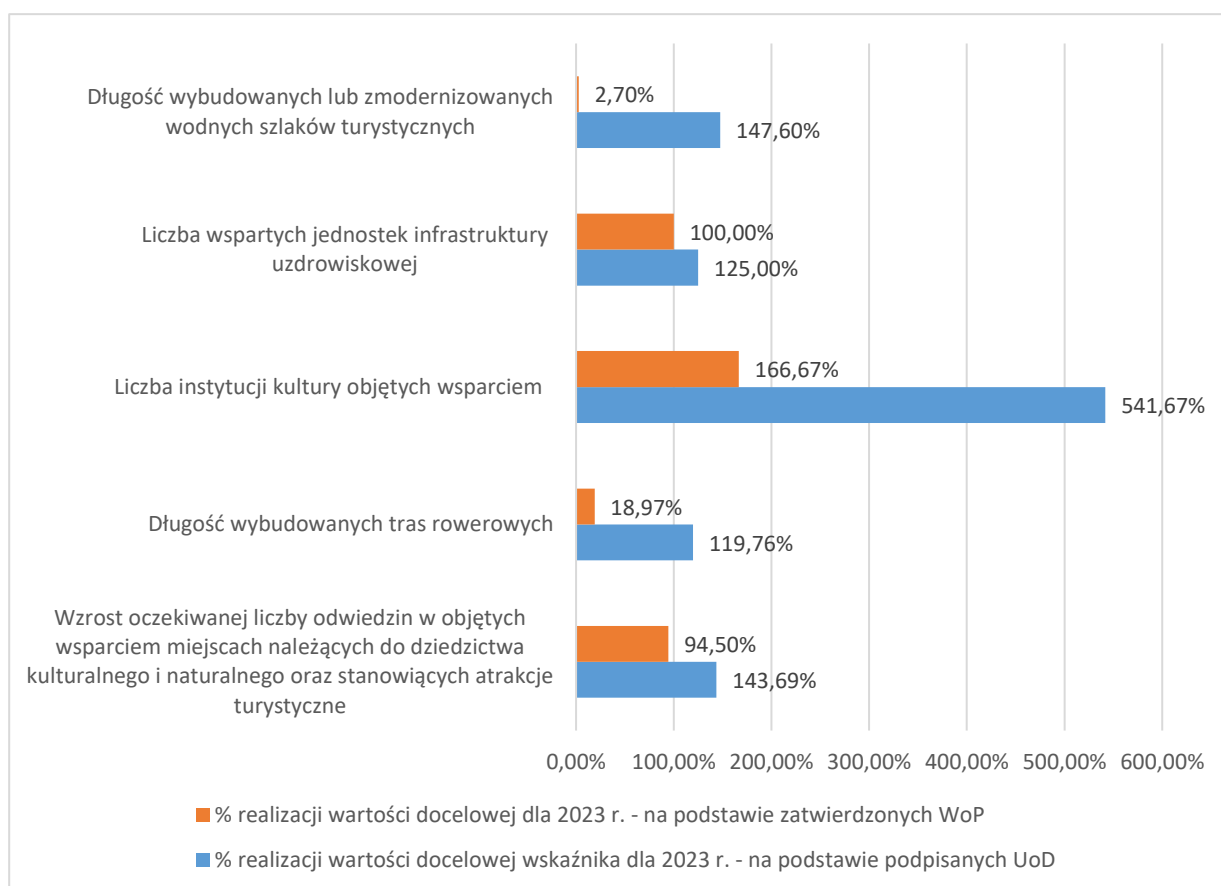
Jako, że poziom realizacji wskaźnika na podstawie UoD jest niewystarczający do wnioskowania o realizacji wartości docelowej, przeprowadzono symulację realizacji założonych efektów dla OP 6. W przypadku wskaźnika dotyczącego długości wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych realizowane w programie są lub były łącznie 4 projekty (w Dz. 6.2.) - z tego w jednym zrealizowano założony efekt rzeczowy w postaci 0,27 km wybudowanego szlaku wodnego. Pozostałe projekty miały być zrealizowane w drugiej połowie 2022 roku lub w 2023 roku. W przypadku tego wskaźnika na podstawie danych na 30.10.2022 stwierdza się zagrożenie realizacji poziomu docelowego.

Kolejny wskaźnik o niskim poziomie realizacji (a także kontraktacji – relatywnie w stosunku do pozostałych) był wskaźnik dotyczący długości wybudowanych tras rowerowych. Realizacja wartości docelowej wskaźnika była uzależniona od 19 projektów inwestycyjnych (7 umów zostało rozwiązanych lub anulowanych, głównie w 2020 roku w okresie wybuchu pandemii COVID-19). Realizacja poziomu docelowego jest w tym przypadku uzależniona od jednego projektu, bowiem pozostałe – nawet jeśli zostaną zrealizowane w zakresie określonym w UoD - łącznie nie spowodują osiągnięcia wartości 100% docelowej wartości wskaźnika.

Wspomniany projekt inwestycyjny jest realizowany przez Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 (tytuł: Mazurska Pętla Rowerowa/ Etap I) i jego zakończenie jest planowane na połowę 2023 roku. Biorąc pod uwagę, że beneficjentem jest stowarzyszenie JST (W skład stowarzyszenia wchodzi 14 sąsiadujących ze sobą gmin: Miasto Giżycko, Gmina Giżycko, Gmina Mikołajki, Gmina Miłki, Miasto Mrągowo, Gmina Mrągowo, Gmina Sorkwity, Gmina Orzysz, Gmina Biała Piska, Gmina Pisz, Gmina Pozezdrze, Gmina Ruciane-Nida, Gmina Ryn i

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Gmina Węgorzewo oraz 3 powiaty Giżycki, Piski oraz Mrągowski), Zespół Badawczy nie przewiduje ryzyka niezrealizowania efektów rzeczowych w tym projekcie – założony cel zostanie osiągnięty w minimum 107%.



Rysunek 34. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 6 RPO WiM 2014-2020 na podstawie UoD na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Ostatnim wskaźnikiem, dla którego nie osiągnięto jeszcze poziomu 100% wartości docelowej, jest ten dotyczący liczby odwiedzin w miejscach objętych wsparciem w programie. Na podstawie estymacji Zespół Badawczy stwierdza, że wskaźnik zostanie zrealizowany na założonym poziomie – realizacja ta jest uzależniona od zakończenia kilkudziesięciu projektów, zatem ryzyko niezrealizowania większości z nich (miałoby to dotyczyć ok. 65-72%

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

projektów) w okresie do końca 2023 roku jest niemożliwe. Wartość docelowa zostanie osiągnięta w wymaganym okresie na poziomie minimum 131%. Wniosek ten został potwierdzony w przeprowadzonej ankiecie CATI/CAWI na próbie beneficjentów oraz w ramach case study.

Często instytucje te były zmuszone do zamknięcia działalności na okres lockdownu i w związku z tym nie miały szans na prowadzenie tradycyjnej działalności polegającej na udostępnianiu posiadanych zbiorów szerszej publiczności. To z kolei stworzyło możliwości do oferowania i tworzenia nowych usług przez te instytucje, co częściowo zostało sfinansowane ze środków RPO. Zespół Badawczy upatruje w wysokiej realizacji wskaźnika dotyczącego tych instytucji właśnie komponentu pandemicznego, czyli wsparcia ze strony IZ instytucji kultury będących w trudnej sytuacji finansowej i wymagających wsparcia dla tworzenia nowych produktów i usług na potrzeby pełnienia przez siebie funkcji publicznej w trudnym okresie pandemii.

Realizacja Ram wykonania

Jak można było wnioskować patrząc na poziom wykorzystania alokacji na Pi 6c w oparciu o WoP, realizacja wskaźników określonych dla OP 6 w ramach wykonania nie jest zadowalająca. Wartości wskaźników produktu na 30.10.2022 były następujące:

- Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - 166,7% (zakładane do realizacji na 2022 rok: 86% celu ustalonego dla 31.12.2023),
- Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowskiej – 100% (zakładane do realizacji na 2022 rok: 100% celu ustalonego dla 31.12.2023)
- Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych – 2,7% (zakładane dla 2022 roku: 8% celu ustalonego dla 31.12.2023).

Wskaźnik dotyczący certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych wyniósł 54,75% przy zakładanych 85% do zrealizowania na 2022 rok. Tak niska wartość wskaźnika finansowego zapewne wynika z niedokończonych inwestycji, na które zostały zawarte umowy. Na podstawie przeprowadzonej symulacji, którą opisano oddzielnie dla wskaźników programowych, ostatecznie wskaźnik powinien uplasować się na koniec roku na poziomie ok.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

97%. Jak w przypadku OP 5, należy monitorować realizację interwencji w zakresie wybudowanych lub zmodernizowanych szlaków turystycznych, oraz certyfikację wydatków dla całego OP, a także postęp finansowy. Należy przyłożyć do tego dużą uwagę w 2023 roku, aby rozliczyć całość programu w terminie, jak i zakończyć trwające projekty inwestycyjne z końcem roku. Niestety, poziomy wskaźników wykazywane w dniu 30.10.2022 są niezadowalające z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów w Programie.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1.Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Stwierdzono ryzyko niezrealizowania jednego wskaźnika, który jest jednocześnie wskaźnikiem produktu w OP 6 w Ramach wykonania – jest to wskaźnik Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych.

2.Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Zagrożenia wynikają z małego zainteresowania wsparciem w ramach naborów dotyczących realizacji wskaźnika, ale też opóźnieniami w realizacji projektów inwestycyjnych. Tak niski poziom realizacji wskaźnika jest jednak problematyczny z punktu widzenia realizacji Ram wykonania.

3.Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Istnieje takie zagrożenie dla OP 6, związane z niezrealizowaniem wartości docelowej wskaźnika wspomnianego powyżej.

4.Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 6.

5.Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakiego mogą być tego skutki?

Nie dotyczy, ponieważ nie zidentyfikowano takiego zagrożenia dla innych wskaźników.

Wskaźniki rezultatu długoterminowego i ich realizacja są analizowane w kolejnym rozdziale.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

6. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

W związku z tym, że czas realizacji projektów inwestycyjnych jeszcze nie upłynął w przypadku wskaźnika dotyczącego zmodernizowanych lub wybudowanych wodnych szlaków turystycznych, należy na bieżąco monitorować stan ich realizacji. Nie można podjąć żadnych działań zaradczych w tym zakresie oprócz ewentualnej pomocy beneficjentom w sprawnym rozliczaniu inwestycji czy pomocy w zakresie innych spraw formalnych.

7. Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Nie dotyczy.

8. Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy.

9. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WiM 2014-2020?

W przypadku Pi 6c na 30.10.2022 notowano poziom wykorzystania alokacji finansowej na podstawie zatwierdzonych WoP na poziomie 52,86%, co należy uznać za zdecydowanie zbyt niski wskaźnik w OP 6, jednak jak wspomniano, wiele projektów nie zostało jeszcze zakończonych (poziom wykorzystania alokacji na podstawie UoD wynosił 98,25%).

Skuteczność rozliczania projektów, co może wynikać z opóźnień w ich realizacji, może negatywnie wpłynąć na realizację celów Programu. Nie zidentyfikowano zagrożeń, ponieważ nabór uruchomiony w 2022 roku skutkował podpisaniem 39 umów, które pozwolą na wykorzystanie alokacji na zadowalającym poziomie, a dodatkowo uruchomiono nowe dwa nabory w 2023 roku – w naborze RPWM.06.02.01-IZ.00-28-001/23 wartość złożonych WoD wynosiła 32 674 681,70 zł (wartość dofinansowania EFRR), w naborze RPWM.06.01.02-IZ.00-28-001/23 wartość złożonych WoD (po pozytywnie zakończonej ocenie formalnej) wyniosła 12

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

358 024,39 zł. Jeśli wszystkie z nich zostałyby pozytywnie rozpatrzone, wówczas wykorzystanie alokacji wyniosłoby 104,77%. Jednak alokacja na Pi6c jest ograniczona, chociaż można by przesunąć alokację niewykorzystaną w OP 5 na Pi 6c i zrealizować kilka projektów z naboru dla Poddz. 6.1.2 (mają relatywnie niewielką wartość jednostkową w porównaniu do WoD w drugim z prezentowanych naborów). Nie istnieje ryzyko niewykorzystania alokacji na Pi.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy.

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy – są już realizowane nabory WoD w celu wykorzystania pełnej alokacji na Pi.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie.

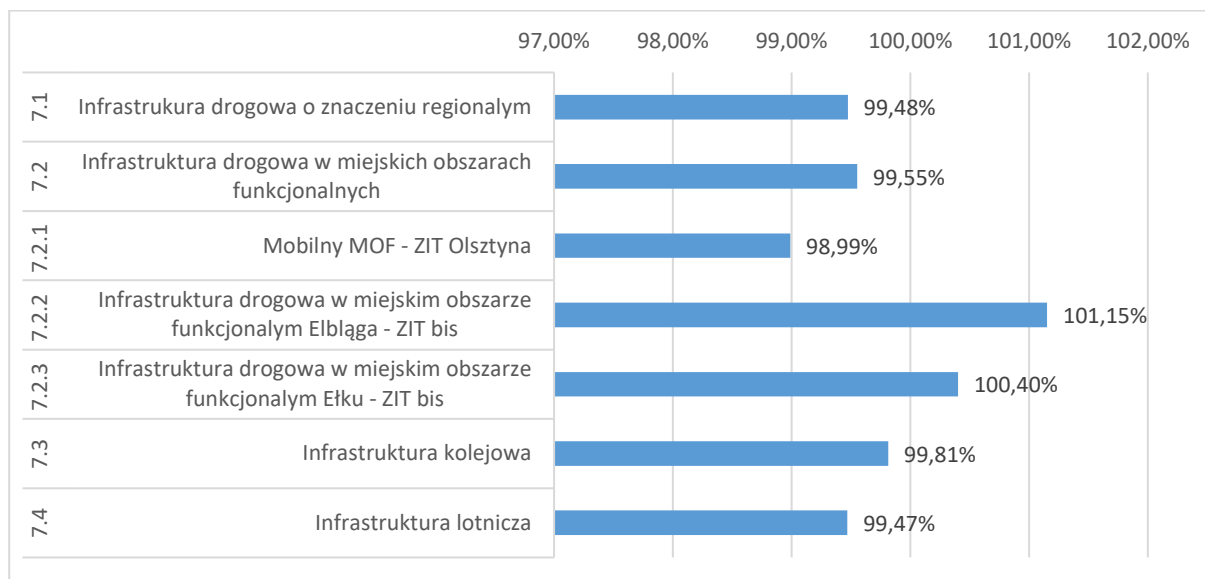
OP 7 Transport

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągnięcia założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej w OP 7 występuje w przypadku Poddz. 7.2.1 Mobilny MOF - ZIT Olsztyna (wykorzystano 98,99% alokacji, por. rysunek poniżej), W całej OP 7 poziom wykorzystania alokacji finansowej jest bardzo wysoki i przekracza dla każdego działania poziom 99%. W przypadku Poddz. 7.2.2 oraz 7.2.3, dotyczących inwestycji ZIT Elbląga i Ełku poziom 100% alokacji został przekroczony.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 35. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 7 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

W przypadku tej OP monitorowano realizację pięciu wskaźników produktu. Jak wskazały przeprowadzone analizy, biorąc pod uwagę poziom realizacji zakładanych wartości wskaźnika oraz poziom alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację, stwierdzono wyższy niż zakładano w UoD poziom skuteczności realizacji wsparcia dla dwóch wskaźników, w przypadku pozostałych – poziom realizacji podobny do założonego na etapie programowania wsparcia (por. Tabela 14). Realizacja efektów w Dz. 7.3 oraz 7.4 uzależniona była od realizacji pojedynczych projektów inwestycyjnych, zatem ich zakończenie będzie tożsame z realizacją wskaźnika.

W przypadku wskaźników monitorowanych w projektach w Dz. 7.1 i 7.2 skuteczność realizacji celów była wyższa niż zakładano – dotyczyły one efektów rzeczowych odnoszących się do rozwoju infrastruktury transportu drogowego. W przypadku wskaźnika „Całkowita długość nowych dróg” poziom skuteczności realizacji celów jest bardzo wysoki, jednak należy mieć na uwadze, że poziom celu na 2023 rok był bardzo niski (4 km).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 13. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 6 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celu |
|----|---------------|--|-----------------------------|-------------------------------|---------|-------------------------------------|
| 7b | 7.1., 7.2. | Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg | 177,44% | 99,69% | 77,76% | wyższa niż zakładano |
| | 7.1., 7.2. | Całkowita długość nowych dróg | 566,50% | 99,69% | 466,81% | wyższa niż zakładano |
| 7d | 7.3. | Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych | 99,98% | 99,81% | 0,17% | jak zakładano |
| | 7.3. | Liczba zakupionych pojazdów kolejowych | 100,00% | 99,81% | 0,19% | jak zakładano |
| 7c | 7.4. | Liczba wspartych portów lotniczych | 100,00% | 99,47% | 0,53% | jak zakładano |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja Ram wykonania

W przypadku wskaźników Ram wykonania poziom skuteczności realizacji wsparcia jest taki jak zakładano w UoD.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Nie stwierdzono niższej skuteczności realizacji celów w przypadku OP 7 niż zakładano dla tej osi w Programie.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Wyższy poziom skuteczności niż pierwotnie zakładano, w przypadku dwóch wskaźników prezentowanych w tabeli poniżej był spowodowany przede wszystkim niższym kosztem

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

jednostkowym w realizowanych projektach. Mimo wzrostu cen na rynku budowlanym poziom kosztów jednostkowych był niższy niż zakładano pierwotnie – wynikało to m.in. z założeń poczynionych przez samych beneficjentów. Trzeba jednak zaznaczyć, że miewali oni problem ze znalezieniem wykonawców, właśnie również z uwagi na założenia dotyczące tychże kosztów. Niemniej jednak finalnie, efekty rzeczowe zostały zrealizowane na poziomie dużo wyższym niż założono projektując alokację na Dz. 7.1 i 7.2.

Tabela 14. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 7 RPO WiM 2014-2020

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ czynnika na poziom realizacji celów |
|---|--|--|
| Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano | Przy zakładanym poziomie alokacji i niższym koszcie jednostkowym wypracowano wyższy efekt rzeczowy niż zakładano |
| <i>Całkowita długość nowych dróg</i> | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano | Przy zakładanym poziomie alokacji i niższym koszcie jednostkowym wypracowano wyższy efekt rzeczowy niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne.

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

W przypadku OP 7 nie stwierdzono znaczącego wpływu pandemii na realizację projektów inwestycyjnych. Respondenci w badaniach reaktywnych wskazywali na fakt realizacji projektu jeszcze przed pandemią, jedynie niewielka część była realizowana w trakcie pandemii. Obserwowano okresowe trudności w dostępie do materiałów budowlanych po stronie wykonawców, jednakże ostatecznie nie wpłynęły one na realizację założeń projektowych.

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

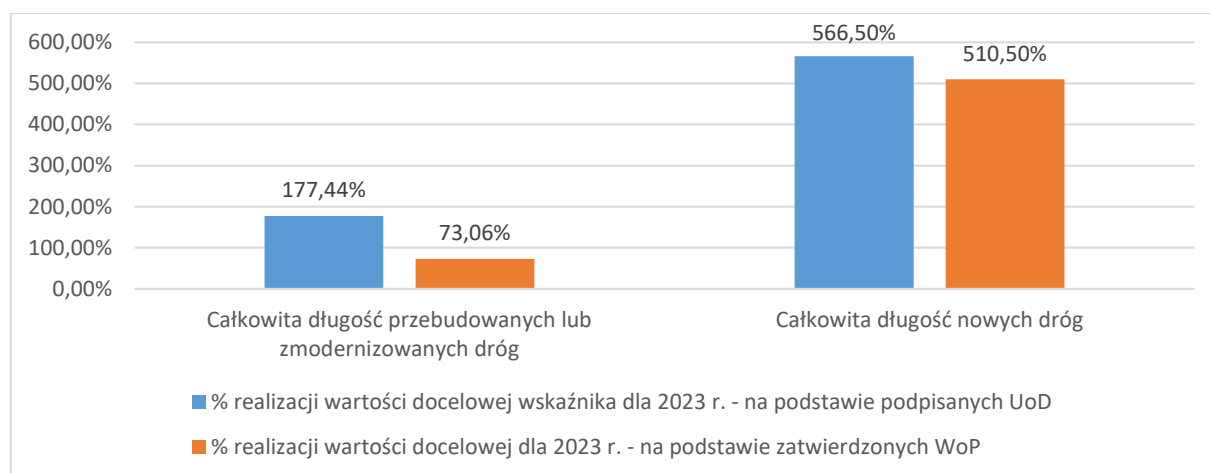
W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, jednak prognozie i symulacji jedynie te, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

OP 7 jest specyficzną OP dla regionu, bowiem region notuje jedną z najniższych wartości międzygałęziowej dostępności transportowej w Polsce. Cechuje się niską gęstością dróg, niską dostępnością transportu kolejowego, a także co najważniejsze - wykluczeniem transportowym szczególnie wschodniej części oraz gmin, które są najdalej położone od miast powiatowych. Te problemy powodują pogłębianie się negatywnych trendów społecznych (np. marginalizacji, wykluczenia społecznego) i demograficznych (wyludniania się obszarów wiejskich oraz niektórych powiatów województwa), co jest efektem między innymi złej jakości sieci drogowej oraz kolejowej, nie tylko w odniesieniu do podróży wewnątrz regionu, ale także do regionów ościennych, między innymi województwa kujawsko-pomorskiego i województwa mazowieckiego. OP 7 jest specyficzną osią - zarządców infrastruktury transportowej jest niewielu, zatem także niewielki jest krąg potencjalnych beneficjentów. Również ankieta oraz wywiady pogłębione (szczególnie FGIO), przeprowadzone w ramach niniejszego badania pokazały, że wnioski z analizy desk research dotyczące niewystarczającego poziomu rozwoju infrastruktury transportu są uzasadnione.

OP 7 jest osią priorytetową, w której jeden realizowany projekt (np. dotyczący transportu kolejowego, transportu lotniczego) może decydować całkowicie o osiągnięciu docelowego poziomu wskaźnika. Z tego powodu niskich wartości osiągnięcia wartości wskaźnika nie należy traktować na równi z tymi opisywanymi w przypadku innych OP. Realizacja celów dotyczących inwestycji w rozwój infrastruktury transportu drogowego nie jest zagrożona (por. rysunek poniżej). Na 30.10.2022 realizowano jeszcze 6 projektów inwestycyjnych w Dz. 7.1. i Dz. 7.2., których realizacja zapewni zrealizowanie poziomu docelowego wskaźnika Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg. 4 z nich powinny zakończyć się w 2022 roku. Jeżeli ich realizacja będzie się wydłużać, można rozważyć aneksowanie UoD tak, aby umożliwić ich realizację do końca 2023 roku. Na podstawie rozmów i ankiet z beneficjentami wykluczono ryzyko w dwóch wspomnianych wyżej projektów (w tym w jednym o największym efekcie

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

rzeczowym zaplanowanym do realizacji). Dokonano symulacji polegającej na przyjęciu, że 4 wspomniane projekty zostaną zrealizowane do końca 2023 roku. Wówczas wartość wspomnianego wskaźnika będzie się kształtować na poziomie minimum 137%. Nie stwierdzono zatem ryzyka niezrealizowania celu w zakresie wskaźnika do końca 2023 roku.



Rysunek 36. Poziomy realizacji wskaźników produktu i w OP 7, Pi 7b RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

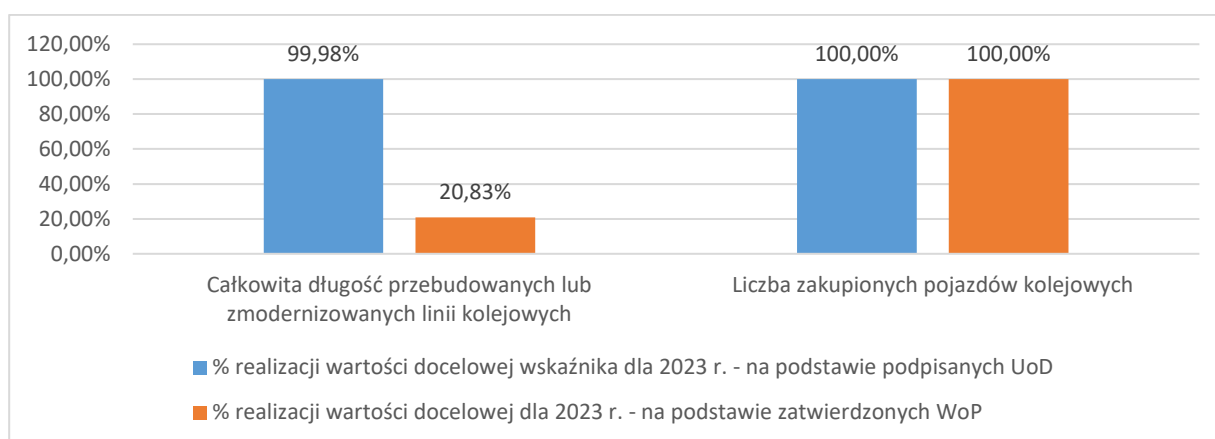
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Jak wskazują dane zaprezentowane na rysunku poniżej, nie istnieje ryzyko niewykonania prac inwestycyjnych mających na celu osiągnięcie docelowych wartości wskaźników dotyczących Dz. 7.3. (Pi 7d), zwłaszcza jeśli chodzi o wskaźnik dotyczący zakupu taboru kolejowego. Obecnie projekt inwestycyjny realizujący drugi z monitorowanych wskaźników (na 30.10.2022 na podstawie WoP zrealizowanego w 20,82%) jest na bardzo zaawansowanym etapie realizacji – zbudowano już tor na odcinku Olsztyn Gutkowo – Dobrze Miasto, trwają prace nad budową peronów i stacji¹⁷. Rozmowa z beneficjentem w ramach badań reaktywnych pozwoliła na potwierdzenie zaawansowanego stanu prac i możliwości ukończenia projektu w zaplanowanym terminie.

¹⁷ Por. <https://radioolsztyn.pl/szybciej-z-olsztyna-do-dobrego-miasta-powstaja-nowe-tory-i-rozjazdy/01682225>.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W przypadku realizacji wskaźnika Liczba wspartych portów lotniczych na 30.10.2022 stan realizacji na podstawie zatwierdzonych WoP wynosił 0%. Przeprowadzono rozmowy z beneficjentem dwóch projektów związanych z realizacją wskaźnika w celu weryfikacji ryzyka projektowego związanego z realizacją zawartych umów. Jedna z inwestycji będzie zrealizowana całkowicie w 2023 roku, druga jest w trakcie realizacji i na bardzo zaawansowanym etapie realizacji. Nie przewiduje się ryzyka w realizacji tych projektów na podstawie stanu zaawansowania prac projektowych.



Rysunek 37. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 7, Pi 7d i 7c RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Zatem, na obecną chwilę jeszcze interwencji w OP 7 nie można całkowicie podsumować, ale na podstawie rozmów z beneficjentami oraz przedstawicielami iż, a także na podstawie informacji o bieżącym postępie prac ze strony beneficjentów Zespół Badawczy twierdzi, że istnieje bardzo niskie ryzyko niezrealizowania założonych celów na koniec 2023 roku.

Realizacja Ram wykonania

Na podstawie analizy bieżącej sytuacji i rozmów z beneficjentami, wskaźnik produktu zostanie zrealizowany do końca 2023 roku. Nie ma także zagrożenia dla realizacji wskaźnika

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

finansowego, na pewno zostanie zrealizowany na poziomie 85% celu końcowego -w wyniku symulacji określono, że będzie to 98,5%-99% na koniec 2023 roku.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1.Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie stwierdzono zagrożeń w realizacji wskaźników programowych ani Ram wykonania.

2.Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy.

3.Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 7.

4.Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 7.

5.Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?

Nie dotyczy.

6.Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie dotyczy.

7.Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Część UoD dla działania 7.1. została rozwiązana lub anulowana w 2019 roku. Aby wykorzystać środki finansowe przeznaczone na realizację poszczególnych Pi, uruchomiono nowe nabory WoD (łącznie 14 naborów dla wszystkich działań w OP, ostatni w połowie 2022 roku).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

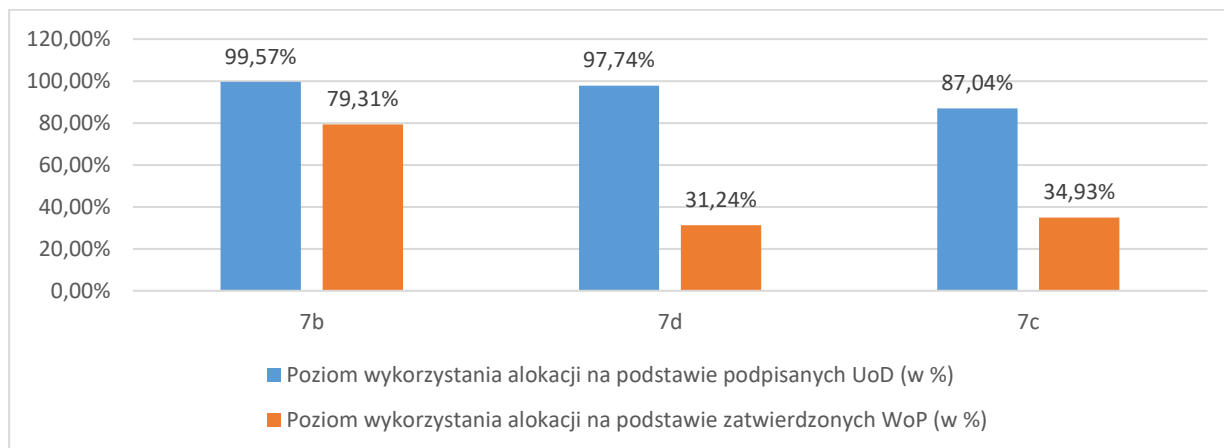
Działania te osiągnęły oczekiwane efekty, bowiem uruchomiono projekty inwestycyjne, które pozwolą na realizację celów programu dla OP 7.

8. Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy.

9. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WiM 2014-2020?

W Pi 7c (Dz. 7.4) wykorzystanie alokacji w 2023 roku wyniesie ok. 87%. Po ostatnim naborze WoD alokacja ta zostanie wykorzystana w 99,47%, nie ma zatem obaw co do niewykorzystania alokacji. W przypadku Pi 7b (Dz. 7.1., Dz. 7.2.) po ostatnich naborach WoD poziom kontraktacji wyniesie także 99,57%, w Dz. 7.3. (Pi 7d) 99,81% (na podstawie ostatnich danych przekazanych przez Zamawiającego i wyników prowadzonych naborów). Finalnie alokacja na OP 7 zostanie wykorzystania w ponad 99,5% - nie stwierdza się zatem zagrożeń w pełnym wykorzystaniu alokacji na OP.



Rysunek 38. Poziomy wykorzystania alokacji w Pi w OP 7 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie stwierdzono.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

W obecnej chwili nie ma już możliwości realokowania środków na inne Pi w OP 7 w celu uruchamiania nowych naborów, ponieważ czas pozostały do realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych jest zbyt krótki. Zdaniem Zespołu Badawczego, obecnie nie ma możliwości podjęcia działań naprawczych, które pozwolą na wykorzystanie alokacji w OP 7. Sugeruje się przesunięcie środków na inną OP (niewykorzystanych jest ok. 3,95 mln zł z alokacji na EFRR), gdzie możliwości wykorzystania alokacji jeszcze są, np. OP 9.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie.

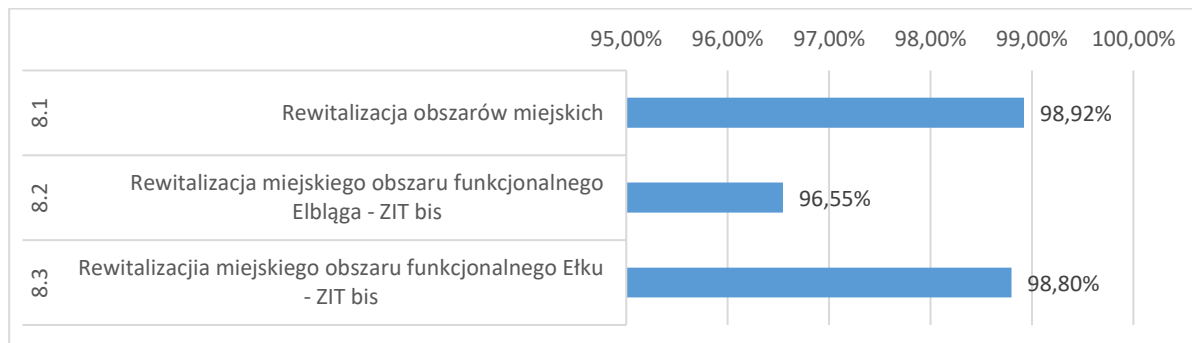
OP 8 Obszary wymagające rewitalizacji

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej w OP 8 występuje w przypadku Dz. 8.2 Rewitalizacja miejskiego obszaru funkcjonalnego Elbląga - ZIT bis (wykorzystano 96,55% alokacji, por. rysunek poniżej), W całej OP 8 poziom wykorzystania alokacji finansowej jest bardzo wysoki i przekracza dla każdego działania poziom 96%.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 39. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 8 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

W ramach realizacji Pi 9b monitorowano dwa wskaźniki programowe, z czego jeden był uwzględniony w Ramach wykonania. Przyjmując kryterium relacji poziomu realizacji wskaźnika do poziomu alokacji przeznaczonej na jego realizację, na 30.10.2022 stwierdzono wyższą skuteczność realizacji wsparcia niż zakładano na podstawie efektów rzeczowych wpisanych w zawartych UoD.

Tabela 15. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 8 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celu |
|----|------------------------|--|-----------------------------|-------------------------------|---------|-------------------------------------|
| 9b | 8.1., 8.2., 8.3. | Otwarta przestrzeń utworzona lub zrehabilitowana na obszarach miejskich | 199,82% | 100,03% | 99,79% | wyższa niż zakładano |
| | 8.1., 8.2., 8.3. | Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach | 529,27% | 100,03% | 429,24% | wyższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014.

Realizacja Ram wykonania

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Na podstawie przyjętych kryteriów stwierdzono wyższą skuteczność niż zakładano w Programie na etapie programowania wsparcia.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczanej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

W OP 8 jak wyżej wskazano, nie stwierdzono niższej skuteczności realizacji celów niż zakładano w Programie dla żadnego z monitorowanych wskaźników.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczanej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

W przypadku OP 8 czynnikiem, który wpłynął istotnie na zwiększenie wartości wskaźnika na 30.10.2022 względem zaplanowanych efektów (poziom docelowy na 2023 rok), a tym samym na skuteczność realizacji celów, był niższy koszt jednostkowy niż zakładano pierwotnie, szczególnie w przypadku projektów zakończonych przed 2019 rokiem (później wzrost cen w sektorze budowlanym był duży i nie zaobserwowano tego efektu w przypadku kolejnych projektów). Wartości docelowe wskaźników były szacowane na podstawie doświadczeń z RPO WiM 2007-2013, zatem szacowanie przebiegło w sposób prawidłowy, niemniej jednak specyfika projektów realizowanych przez beneficjentów (zakres działań inwestycyjnych) sprawiła, że wypracowano efekty wyższe niż zakładano.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 16. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 8 RPO WiM 2014-2020

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celów |
|---|---|--|
| <i>Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich</i> | Niższy koszt jednostkowy w realizowanych projektach (szczególnie przed 2019 r.) niż zakładano pierwotnie w trakcie programowania wsparcia | Większe efekty rzeczowe niż zaplanowano pierwotnie, przy podobnym poziomie finalnym alokacji przeznaczonej na OP |
| Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach | Niższy koszt jednostkowy w realizowanych projektach (szczególnie przed 2019 r.) niż zakładano pierwotnie w trakcie programowania wsparcia | Większe efekty rzeczowe niż zaplanowano pierwotnie, przy podobnym poziomie finalnym alokacji przeznaczonej na OP |

Źródło: opracowanie własne.

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

W tym zakresie weryfikacji podlegały w pierwszej kolejności terminy realizacji projektów inwestycyjnych, w drugiej – w przypadku projektów niezakończonych przed wybuchem pandemii – czy w istotny sposób wpłynęła na realizację projektów. W tym zakresie pomocne okazały się źródła wtórne w postaci informacji gospodarczych PAP, NBP, PKO BP i innych instytucji monitorujących rynek budowlany (w największym zakresie mający wpływ na interwencję realizowaną w obszarze OP 8) oraz wypowiedzi uczestników badań reaktywnych, szczególnie diad i FGIO. Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono ograniczony wpływ pandemii na realizację obu monitorowanych wskaźników programowych – podobnie jak w przypadku OP 7, występowały opóźnienia w dostawach materiałów budowlanych niezbędnych do realizacji projektów. Były to więc problemy notowane po stronie wykonawców, określane jako problemy przejściowe. Ostatecznie, niektóre UoD były aneksowane, aby wydłużyć czas realizacji działań inwestycyjnych, jednak ostatecznie pandemia nie wpłynęła na wartość wskaźników ani wypracowane efekty rzeczowe.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

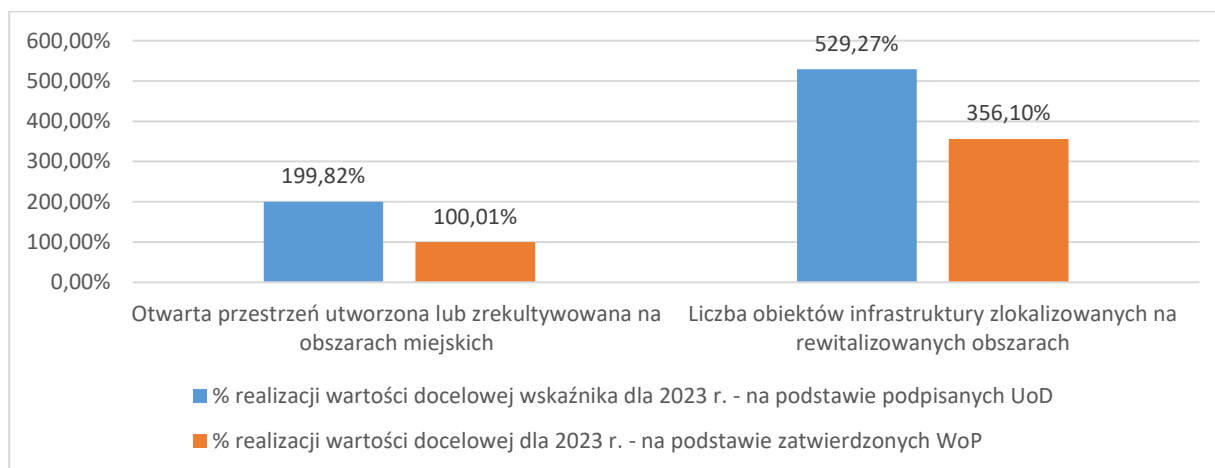
2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?

W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe.

W ósmej OP poziom wykorzystania alokacji na zaplanowane działania w ramach realizacji Pi 9b jest wysoki biorąc pod uwagę wartość, na którą opiewają zawarte umowy. Ponad 2/3 środków już została wypłacona lub zatwierdzona do wypłaty w ramach akceptacji WoP. W związku z tym, że część projektów kończy się 31.12.2023 roku, należy stwierdzić, że większość alokacji zostanie wykorzystana. Poziom wykorzystania zakładanej wcześniej alokacji wyniesie około 99% (98,66%), co pozwala pozytywnie ocenić działania IZ w kierunku realizacji celów Programu.

Biorąc pod uwagę dane dotyczące poziomu realizacji założonych wskaźników (por. rysunek poniżej), należy stwierdzić, że ich realizacja w OP 8 nie jest zagrożona.



Rysunek 40. Poziomy realizacji wskaźników produktu i w OP 8 RPO WiM 2014-2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Poziom realizacji założonych celów wyrażony wartością wskaźników produktu jest wysoki, biorąc pod uwagę niekorzystne warunki rynkowe, związane na przykład z cenami materiałów budowlanych i usług budowlanych, a także postępującą inflacją. Wprawdzie duża część

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

projektów inwestycyjnych o charakterze rewitalizacyjnym była realizowana w pierwszej połowie okresu wdrażania wsparcia, niemniej jednak negatywne czynniki rynkowe wpływające na kształtowanie cen rynkowych szczególnie na rynku budowlanym były obserwowane przed pandemią, zatem i w tym zakresie mogły mieć wpływ realizowane projekty. Wobec tak wysokiej wartości obecnej wskaźnika produktu dotyczącego liczby obiektów poddanych rewitalizacji należałoby rozważyć rewizję sposobu kształtowania tejże wartości docelowej, oraz jej szacowania na potrzeby realizacji wsparcia w przyszłych perspektywach finansowych. Należy ustalić, jakie czynniki miały wpływ na jednostkowy koszt w realizowanych projektach, ale również (właśnie z uwagi na to, że wiele projektów zrealizowano do końca 2018 roku) ekspercko ocenić przydatność tej informacji dla obliczeń na potrzeby kontynuacji RPO WiM 2014-2020 w podobnym zakresie tematycznym.

W przypadku drugiego wskaźnika *Otwarta przestrzeń utworzona lub z rekultywowana na obszarach miejskich* wartość wskaźnika na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność wynosi 100%, z kolei dwukrotnie wyższa jeżeli wszystkie projekty inwestycyjne na podstawie podpisanych umów zostaną zrealizowane. Potrzeby regionu w zakresie rewitalizacji i rekultywacji są bardzo duże i z pewnością działania w tym kierunku powinny być kontynuowane w kolejnych perspektywach finansowych.

Realizacja Ram wykonania

Wskaźnik produktu Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach został zrealizowany w 351% (zaplanowane: 122% na rok 2022) w związku z tym, że ogólny limit wartości projektu został ustawiony w regulaminach na 4 mln zł. Skutkowało to większą liczbą projektów i przekroczeniem wartości wskaźnika. W postępie finansowym obecnie certyfikacja środków wynosi 77% wobec zaplanowanych 97% na koniec roku 2022. Notuje się także, co wskazywano również w rozmowach z beneficjentami, wydłużenie okresu rozliczenia WoP lub po prostu długi czas oczekiwania na rozpatrzenie tego wniosku. W diadach i case studies przeprowadzonych na potrzeby sporządzenia Raportu stwierdzano niejednokrotnie, że beneficjenci musieli negocjować terminy płatności faktur za wykonanie z

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wykonawcami i było to szczególnie widoczne właśnie w przypadku projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach OP 8. W 2023 roku, w związku z tym, że postęp rzeczowy jest już w dużej mierze zrealizowany, pozostaje rozliczenie projektów, co z pewnością będzie miało miejsce, i w tym zakresie Zespół Badawczy nie przewiduje utrudnień. Wskaźnik produktu był zrealizowany na zakładanym poziomie na 30.10.2022. Wyniki przeprowadzanych symulacji dotyczących zakończenia i rozliczenia projektów inwestycyjnych w analizowanej OP wskazują, że wskaźnik certyfikacji środków na koniec 2023 roku wyniesie minimum 99,14%.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie stwierdzono zagrożeń w realizacji wskaźników programowych ani Ram wykonania dla OP 8.

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy.

3. Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 8.

4. Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 8.

5. Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?

Nie dotyczy.

6. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie dotyczy.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

7. Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Nie dotyczy.

8. Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy.

9. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WiM 2014-2020?

Nie zidentyfikowano – alokacja zostanie wykorzystana w ok. 98,66%.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy.

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Nie ma możliwości obecnie prowadzenia kolejnych naborów, ponieważ projekty nie będą terminowo rozliczane. Alokacja niewykorzystana na Pi 9c w wysokości 5,53 mln zł należy przesunąć na inne OP, w których istnieje możliwość wykorzystania środków finansowych z EFRR, np. OP 9.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

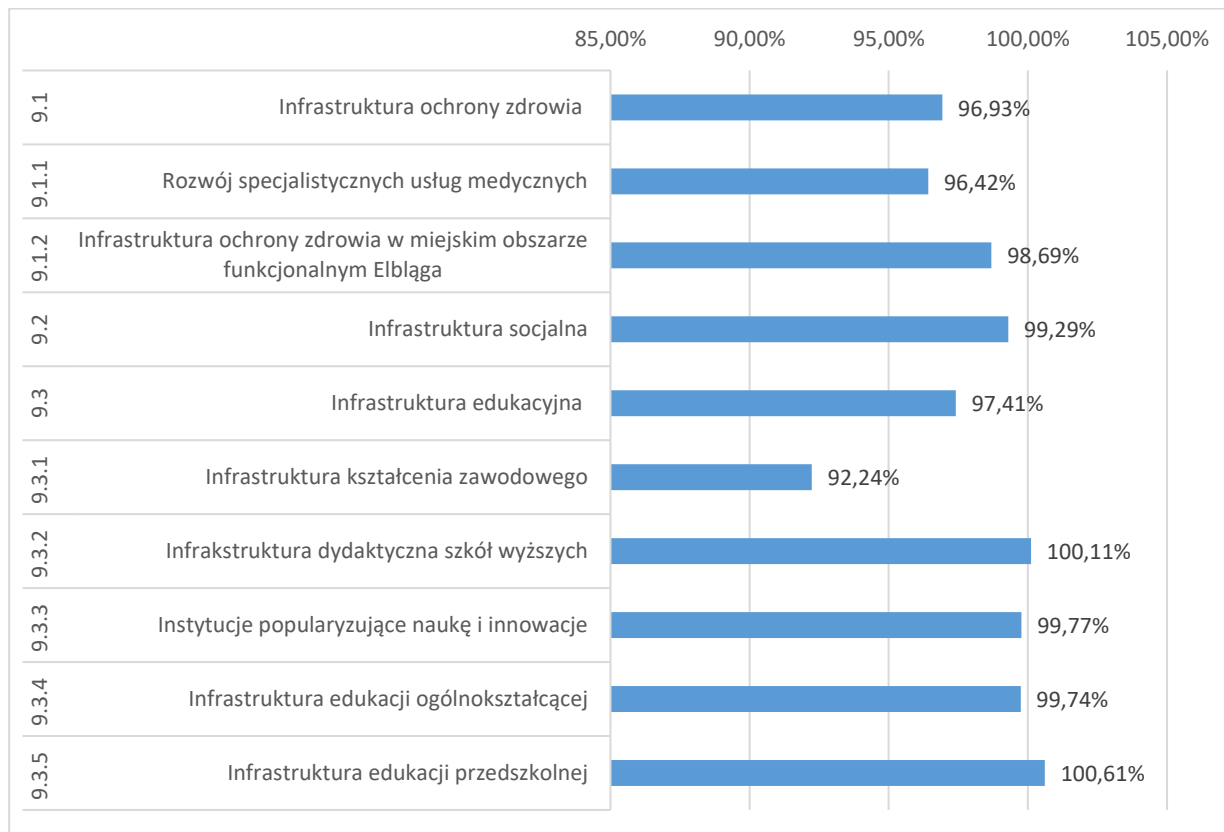
OP 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomowi wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej w OP 9 występuje w przypadku Poddz. 9.3.1 Infrastruktura kształcenia zawodowego (wykorzystano 92,24% alokacji, por. rysunek poniżej). Poziom ten jest bardzo niski w stosunku do oczekiwanego poziomu inwestycji zwłaszcza patrząc na sytuację na rynku pracy w regionie (m.in. luki strukturalne). W całej OP 9 poziom wykorzystania alokacji finansowej jest wysoki i przekracza dla każdego działania poziom 96%, w przypadku Poddz. 9.3.2 oraz 9.3.5 dotyczących odpowiednio infrastruktury dydaktycznej szkół wyższych oraz infrastruktury edukacji przedszkolnej poziom wykorzystania alokacji przekroczył pułap 100%.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 41. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 9 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

Stosując przyjęte kryterium relacji poziomu realizacji wskaźnika do poziomu wykorzystania alokacji finansowej na jego realizację (na podstawie podpisanych UoD) zbadano poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 9 na 30.10.2022. Jak wskazuje poniższa tabela, większość wskaźników była zrealizowana na wyższym poziomie, niż zakładano. Dwa wskaźniki w Dz. 9.1 oraz dwa w Dz. 9.2 w Pi 9a zrealizowano na poziomie pozwalającym na wnioskowanie o skuteczności zbliżonej do pierwotnie założonej, przy uwzględnieniu poziomu wykorzystania alokacji. Przy tym należy zaznaczyć, że na 30.10.2022 część wskaźników osiągnęła już poziom realizacji odpowiadający celom ustalonym dla tych wskaźników na koniec 2023 roku. Wyniki te wymagały pogłębienia w postaci ustalenia przyczyn wystąpienia wyższej skuteczności realizacji wsparcia niż zakładano w umowach.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 17. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 9 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania a alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celu |
|-----|------|--|-----------------------------|---------------------------------|----------|-------------------------------------|
| 9a | 9.1. | Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej | 136,90% | 99,12% | 37,78% | wyższa niż zakładano |
| | 9.1. | Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej | 120,30% | 99,12% | 21,18% | wyższa niż zakładano |
| | 9.1. | Oczekiwana liczba osób korzystających z ulepszonych usług opieki zdrowotnej | 100,00% | 99,12% | 0,88% | jak zakładano |
| | 9.1. | Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 | 933,33% | 99,12% | 834,21% | wyższa niż zakładano |
| | 9.1. | Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 | 97,38% | 99,12% | -1,74% | jak zakładano |
| | 9.1. | Liczba wspartych podmiotów leczniczych | 343,18% | 99,12% | 244,06% | wyższa niż zakładano |
| | 9.2. | Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej | 260,00% | 100,06% | 159,94% | wyższa niż zakładano |
| 10a | 9.3. | Liczba obiektów infrastruktury szkół wyższych | 200,00% | 97,90% | 102,10% | wyższa niż zakładano |
| | 9.3. | Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie | 199,04% | 97,90% | 101,14% | wyższa niż zakładano |
| | 9.3. | Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej | 1271,43% | 100,08% | 1171,35% | wyższa niż zakładano |
| | 9.3. | Liczba obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowację | 100,00% | 99,77% | 0,23% | jak zakładano |
| | 9.3. | Liczba szkół odwiedzających instytucje popularyzujące naukę i innowację | 100,00% | 90,45% | 9,55% | jak zakładano |
| | 9.3. | Liczba obiektów infrastruktury przedszkolnej | 400,00% | 100,61% | 299,39% | wyższa niż zakładano |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celu |
|----|------|---|-----------------------------|-------------------------------|---------|-------------------------------------|
| | 9.3. | Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego | 225,00% | 92,35% | 132,65% | wyższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja Ram wykonania

W tabeli powyżej wskaźniki wpisane do Ram wykonania dla OP 9 zostały oznaczone pogrubioną czcionką. Wskaźniki produktu dla Pi 9a zostały zrealizowane na 30.10.2022 na wyższym poziomie skuteczności niż zakładano biorąc pod uwagę środki finansowe przeznaczone na ich realizację, podobnie jak wskaźnik produktu w Pi 10a.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Analiza skuteczności realizacji celów nie wskazała wskaźników programowych, dla których skuteczność ta byłaby niższa od zakładanej na etapie programowania wsparcia.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

W przypadku OP9 większość wskaźników, dla których stwierdzono wyższy poziom skuteczności realizacji celów niż założono pierwotnie, była wystawiona na działanie tych samych czynników endogenicznych – szczególnie często występowała sytuacja, w której wartość pojedynczego projektu realizowanego przez beneficjenta była niższa niż założono w Programie. Wówczas automatycznie liczba wspieranych obiektów lub podmiotów była wyższa niż założono. W przypadku inwestycji w wyposażenie (aparaturę medyczną) duże znaczenie miały także czynniki technologiczne – cykl życia technologii i produktu w przypadku aparatury

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

medycznej, z uwagi na szybki postęp technologiczny, jest krótki. Tym samym, po kilku latach ta sama technologia jest znacznie tańsza, co więcej – w ramach tych samych wydatków inwestycyjnych można zakupić rozwiązanie nowszej generacji.

Tabela 18. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 9 RPO WiM 2014-2020

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|--|---|---|
| <i>Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej</i> | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano pierwotnie w programie Zmiany technologiczne powodujące spadek cen infrastruktury o założonych wcześniej parametrach Wyższy poziom wkładu własnego (niewiele, ale wyższy niż założono – założenie: 15%) | Zmiany technologiczne wpłynęły na fakt poniesienia niższych kosztów jednostkowych na aparaturę o danych parametrach Wyższy poziom wkładu własnego spowodował wygenerowanie środków na kolejne projekty |
| <i>Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej</i> | Wkład własny inwestora/beneficjenta wyższy niż założono jako minimalny Niższy koszt jednostkowy niż zakładano pierwotnie w programie - Zakres projektów był mniejszy niż wcześniej założono, pojedynczy projekt generował niższe koszty | Wyższy wkład własny generował oszczędności pozwalające na realizację kolejnych projektów |
| <i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19</i> | Specyficzne przyczyny wynikające z pandemii COVID-19 (opisane w punkcie 4) | Opisano w punkcie 4 |
| <i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych</i> | Niższy koszt jednostkowy zarówno doposażenia podmiotu leczniczego, jak i wsparcia infrastrukturalnego (ale tylko w niektórych projektach) | Niższy koszt jednostkowy wpływał na możliwość realizacji większej liczby projektów |
| <i>Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej</i> | Niski poziom docelowy wskaźnika na 2023 rok, w związku z czym każda dodatkowa jednostka znacząco podnosiła poziom realizacji celu Niższy koszt jednostkowy niż założono w programie (założenie: 1,99 mln zł, 30,1% alokacji na realizację wskaźnika w Pi 9a) | Oba czynniki miały taki sam wpływ na skuteczność realizacji celów – liczba obiektów była wyższa niż założono pierwotnie |
| <i>Liczba obiektów infrastruktury szkół wyższych</i> | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano | Niższy koszt jednostkowy wpływał na możliwość realizacji większej liczby projektów |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Wskaźnik programowy | Czynniki | Wpływ czynnika na skuteczność realizacji celu |
|--|--|--|
| Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano | Niższy koszt jednostkowy wpływał na możliwość realizacji większej liczby projektów |
| Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano | Niższy koszt jednostkowy wpływał na możliwość realizacji większej liczby projektów |
| Liczba obiektów infrastruktury przedszkolnej | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano | Niższy koszt jednostkowy wpływał na możliwość realizacji większej liczby projektów |
| Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego | Niższy koszt jednostkowy niż zakładano | Niższy koszt jednostkowy wpływał na możliwość realizacji większej liczby projektów |

Źródło: opracowanie własne.

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

Pandemia COVID-19 miała duży wpływ na realizację wskaźników w tej OP, jednak należy zaznaczyć, że duża część projektów pozostawała poza wpływem pandemii, była bowiem zrealizowana przez 2020 rokiem. Pandemia miała szczególnie duży wpływ na realizację następujących wskaźników:

- Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 - wskaźnik był wskaźnikiem stricte ukierunkowanym na wsparcie podmiotów leczniczych w zwalczaniu pandemii. W przypadku tego wskaźnika wartość jednostkowa faktycznie realizowanego wsparcia była niższa niż zakładano, tym samym wartość wskaźnika rosła – więcej podmiotów leczniczych otrzymało wsparcie,
- Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie – w przypadku projektów trwających w okresie pandemii istniały trudności z uruchomieniem nowych punktów opieki nad dziećmi i placówek edukacyjnych. Wskaźnik dotyczy potencjalnej liczby użytkowników, czyli

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

użytkowników, którzy mogą skorzystać z infrastruktury – niemniej jednak istniały trudności w dokumentowaniu efektów projektowych, także z uwagi na wydłużające się prace remontowe,

- Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej – istniały trudności w realizacji projektów podobne do tych obserwowanych w OP7 i OP8, tj. wydłużanie się prac budowlanych i czasowe trudności w dostępie do materiałów w absencji chorobowej notowanej po stronie wykonawców,
- Liczba obiektów infrastruktury przedszkolnej – jak wyżej,
- Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego – jak wyżej.

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

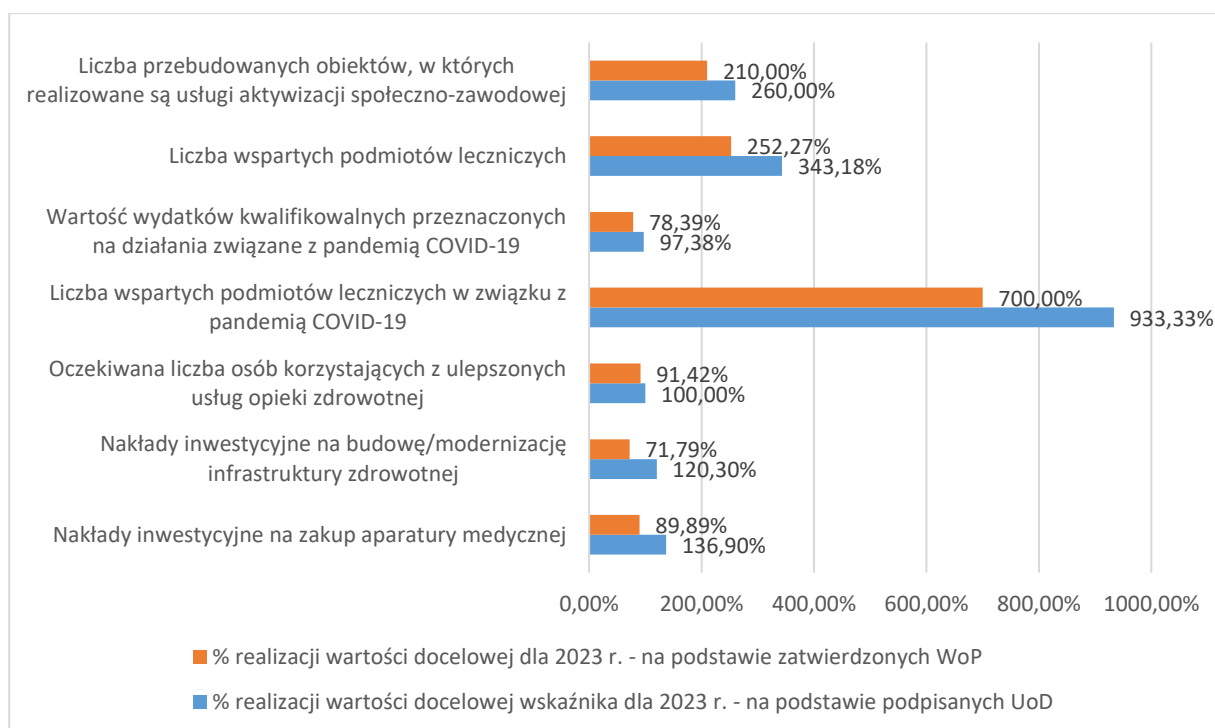
1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?

W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, a prognozowaniu i symulacji jedynie te, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

Wskaźniki produktu zaplanowane do wykonania w RPO WiM 2014-2020 prezentują bardzo zróżnicowany poziom wykonania, co wynika z opóźnień w projektach spowodowanych pandemią. Większość wskaźników nie osiągnęła poziomu 100% wartości docelowej na 2023 rok (wg danych na 30.10.2022 na podstawie zatwierdzonych WoP). Jak widać na rysunku poniżej, jeśli podpisane UoD zostaną zrealizowane jak założono pierwotnie, zagwarantują wykonanie założonych celów. W celu oszacowania ryzyka niezrealizowania celów dla wskaźników poniżej 100% przeprowadzono rozmowy z beneficjentami, wywiady w formie FGIO oraz badanie ankietowe, do którego losowo wybrano beneficjentów. Na 30.10.2022, biorąc też pod uwagę to, jaki poziom wskaźnika był zakładany, istnieje ryzyko niezrealizowania celu w przypadku wartości wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19. Jest to jednak wskaźnik bardzo specyficzny, wynikający z nadzwyczajnie

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

uruchamianej interwencji w 2020 roku. 49 projektów nie zostało jeszcze zakończonych, w przypadku niektórych nie rozliczono jeszcze żadnych kosztów. Poza tym, w końcowej fazie wdrażania programu została uruchomiona dodatkowa pula środków w ramach REACT-EU. Wskaźnik ten, będzie prezentował docelowo poziom bliski założeniom w UoD. Wywiady pogłębione dostarczyły informacji na temat tego, że działania w zakresie realizacji wskaźnika mogą ulec intensyfikacji na koniec 2022 roku i na początku 2023 roku, można się więc spodziewać znaczącej poprawy jego wartości, być może przekroczenia poziomu docelowego. Zespół Badawczy stwierdził jednak, że poziom ostateczny realizacji wskaźnika będzie wynosił między 97,0% a 97,5%.



Rysunek 42. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 9 RPO WiM 2014-2020, Dz. 9.1 i Dz. 9.2¹⁸, Pi 9a na podstawie UoD na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

¹⁸ Jedynie wskaźnik „Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej” był monitorowany dla Dz. 9.2.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W przypadku wskaźnika oczekiwanej liczby osób korzystających z ulepszonych usług opieki zdrowotnej (monitorowanego w Dz. 9.1) wartość podpisanych umów mogłaby zapewnić osiągnięcie celu. Weryfikacja zawartych umów dostarczyła informacji o ok. 25 niezakończonych projektach, których termin zakończenia przypadał na okres 06.2022-12.2023. Analiza ryzyka na podstawie założeń WoD dla wybranych projektów oraz rozmowy prowadzone w ramach case study i FGIO pozwoliły na określenie ryzyka niewykonania założonego celu jako niskie.

Niska wartość wskaźnika dotyczącego zakupu aparatury medycznej wynikała również z niezakończonych projektów, problemów z zapewnieniem wkładu własnego oraz zmianą cen wynikającą z wahań kursów walutowych (zakupy były dokonywane za granicą). W związku z tym, a także w konsekwencji utrudnionego dostępu do sprzętu, który miał być zakupiony, realizacja projektów się wydłużała. Znaczna część UoD zawartych w celu realizacji wskaźnika została zawarta w 2020 roku i projekty nie zostały jeszcze zakończone. Uzależnienie realizacji wskaźnika od kilkudziesięciu (ok. 35) niezakończonych na 30.10.2022 projektów pozwala na stwierdzenie, że ryzyko nieosiągnięcia celu jest niskie – ponadto, na podstawie analizy efektów rzeczowych tych projektów stwierdzono, że żaden z projektów nie będzie decydował o realizacji bądź niezrealizowaniu celu, jak to bywało w niektórych OP (np. OP 7). Nawiązując do symulacji przeprowadzonej przez Zespół Badawczy, jeśli nawet połowa losowo wybranych projektów spośród projektów niezakończonych zostanie zrealizowana, wówczas (w zależności od losowania, bowiem przeprowadzono je trzykrotnie), poziom realizacji wskaźnika powinien kształtować się na poziomie minimum 106,12%. Weryfikacja ryzyka w trakcie badań reaktywnych pozwoliła na stwierdzenie, że realizacja przynajmniej 4 projektów została wydłużona z uwagi na przedłużające się prace inwestycyjne, przede wszystkim wynikające z czynników związanych z wyborem wykonawcy i realizacją prac budowlanych. Beneficjenci jednak deklarowali realizację projektów zgodnie z założeniami w zakresie wypracowanych efektów rzeczowych.

Podobna symulacja została przeprowadzona w przypadku realizacji wskaźnika nakładów inwestycyjnych na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej. W badaniach

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

reaktywnych zweryfikowano jedynie jeden przypadek trwającego projektu (wykazano brak ryzyka), którego realizacja jednak nie zapewni realizacji celu. W ramach case study zweryfikowano kolejny projekt, również pozytywnie (na kwotę 4,77 mln zł), co nadal dawało w przypadku symulacji wynik poniżej 100% realizacji celu (w niezakończonych projektach nie rozliczono jeszcze 104,85 mln zł). Przeprowadzona symulacja pozwoliła na określenie poziomu realizacji celu w przypadku analizowanego wskaźnika na poziomie minimum 104,56%. Kolejno przeanalizowano realizację założeń w przypadku Pi 10a (por. rysunek poniżej). Trzy wskaźniki osiągnęły już wartość docelową, zatem ich nie poddawano weryfikacji. W kontekście tej osi priorytetowej należy zwrócić uwagę na liczne wskaźniki, w przypadku których znacząco przekroczono wartości planowane do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Przede wszystkim, należy zwrócić uwagę na następujące wskaźniki:

- liczbę obiektów infrastruktury edukacji ogólnej (poziom realizacji 442,86% na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność oraz 1271,43% na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie),
- liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (poziom realizacji 700% na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność oraz 933,33% na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie).

Wysoki poziom realizacji tychże wskaźników wynika bezpośrednio z efektów pandemii COVID-19 i konieczności wsparcia zarówno placówek edukacyjnych jak i placówek zdrowotnych w związku z dodatkowymi procedurami oraz dodatkowym wyposażeniem wymaganym w trakcie obsługi mieszkańców regionu przez te placówki w okresie pandemii oraz w okresie po pandemii. zatem, w przypadku tych wskaźników nie można mówić o niedoszacowaniu przez instytucję zarządzającą wartości docelowych do osiągnięcia w okresie 2014-2020 z perspektywą do 2023, a jedynie efekt nadzwyczajnych okoliczności realizacji wsparcia w programie w 2020 i 2021 roku.

Inne wskaźniki wykazywane w tej osi priorytetowej również często notowały wysoki poziom wykonania. Mowa tutaj o następujących wskaźnikach:

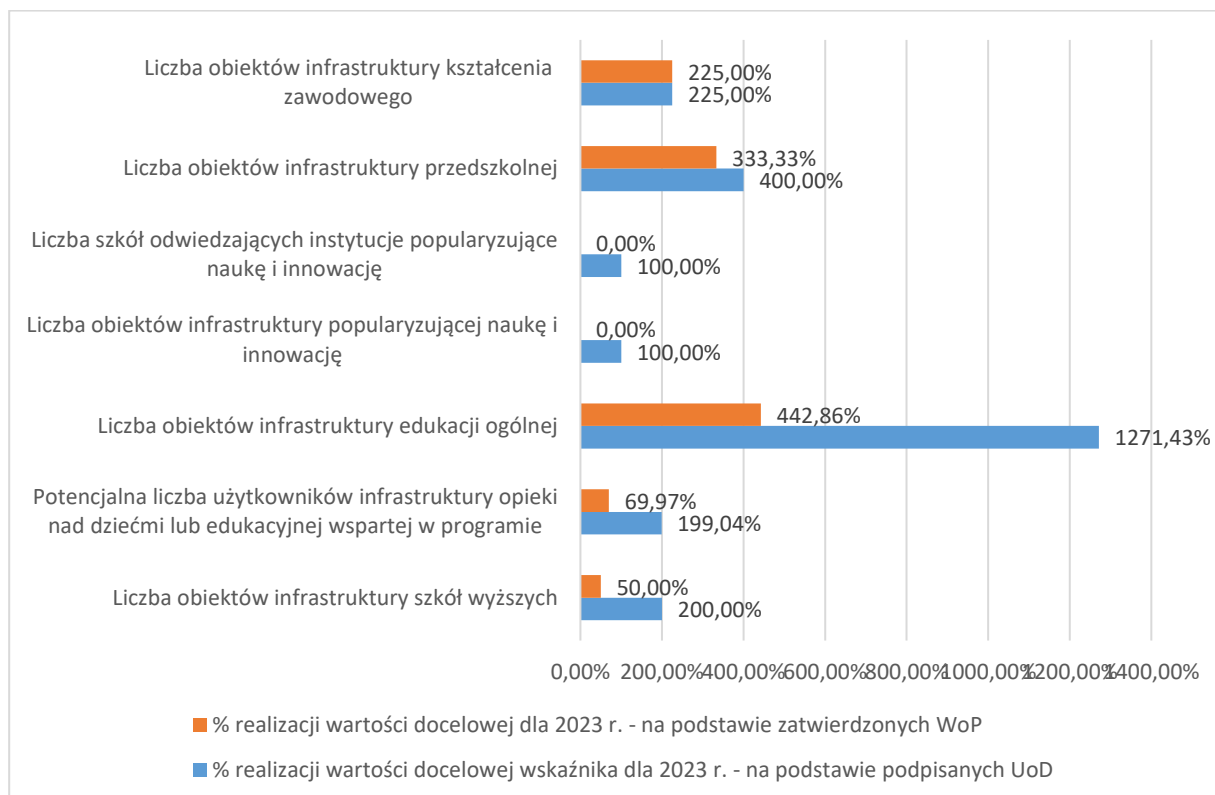
Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego (taki sam poziom wykonania zarówno jeżeli chodzi o UoD, jak i zatwierdzone WoP - 225%),
- liczba obiektów infrastruktury przedszkolnej (na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność 333,33% oraz na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie 400%),
- liczba przebudowanych obiektów w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej (na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność 210% oraz na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie 260%).

Zespół Badawczy jednak po przeglądzie sposobu szacowania wartości docelowej wskaźników nie zaleca ich znaczącej modyfikacji mimo tak wysokiej wartości realizacji wskaźnika.

W przypadku dwóch pierwszych wymienionych wskaźników należy wziąć pod uwagę, że liczba realizowanych projektów przypisana do nich jest bardzo niska, w związku z tym realizacja pojedynczego projektu znacząco wpływa na realizację wartości docelowej całego wskaźnika. Postęp rzeczowy jednak z punktu widzenia realizacji celów Programu nie jest wystarczający biorąc pod uwagę wskaźniki odnoszące się do potencjalnej liczby użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi oraz liczby obiektów infrastruktury szkół wyższych, a także liczby szkół odwiedzających instytucje popularyzujące naukę i innowacje oraz liczby tych obiektów, które mają być odwiedzane (por. rysunek poniżej).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 43. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 9 RPO WiM 2014-2020, Dz. 9.3, Pi 10a na podstawie UoD na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja wskaźnika dotyczącego liczby szkół zależy od realizacji jednego projektu inwestycyjnego, realizowanego przez Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie. Podmiot ten był uczestnikiem badań case study, w których zadano jego przedstawicielom pytanie dotyczące ryzyka niezrealizowania założonego celu. Beneficjent wyraził opinię, że ryzyko to jest niskie, chociaż oczywiście nastąpiły utrudnienia w realizacji celu spowodowane obostrzeniami dotyczącymi sektora edukacji w trakcie pandemii COVID-19. Jednakże zaznaczono w rozmowie, że wskaźnik ten zostanie zrealizowany w więcej niż 100% biorąc pod uwagę aktualne rezultaty realizacji projektu. Zespół Badawczy nie stwierdził więc ryzyka niezrealizowania celu w przypadku omawianego wskaźnika. Jednocześnie potwierdzono, że realizacja kolejnego wskaźnika wykazującego 0% realizacji na 30.10.2022 według wartości

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

zatwierdzonych WoP także zostanie zrealizowana, bowiem był on przypisany również do wspomnianego jednego projektu.

Realizacja kolejnego wskaźnika, Liczba obiektów infrastruktury szkół wyższych jest uzależniona także od wspomnianego projektu, a także innego realizowanego przez Akademię Nauk Stosowanych w Elblągu. Jako, że potwierdzono także realizację efektu rzeczowego w projekcie Uniwersytet Warmińsko-Mazurskiego, zapewni to osiągnięcie efektu rzeczowego na poziomie 100% wartości docelowej.

Ostatni wskaźnik poniżej 100% realizacji celu dotyczył potencjalnej liczby użytkowników infrastruktury edukacyjnej wspartej w programie i także wymagał weryfikacji (badanie reaktywne było przeprowadzone z jednym beneficjentem zakończonego projektu w ramach case study oraz dwoma w ramach ankiety CATI/CAWI, wobec czego nie dostarczyły one wystarczających wyników do przeprowadzenia symulacji). Analiza niezakończonych projektów inwestycyjnych wykazała kilkanaście projektów na 30.10.2022, a planowane były jeszcze kolejne nabory WoD. Symulacja efektów rzeczowych wskazała, że nawet niezrealizowanie połowy z nich (8 projektów) o najwyższych planowanych efektach rzeczowych zapewni poziom realizacji wskaźnika powyżej 100% (103,44%). Nie było jednak podstaw do zakładania tak restrykcyjnych założeń dotyczących niezrealizowania efektów rzeczowych. Zespół Badawczy nie stwierdza zagrożenia w nieosiągnięciu wartości docelowych.

Realizacja Ram wykonania

Dla OP 9 zostały ustalone trzy wskaźniki produktu wpisane do listy wskaźników Ram wykonania.

Ich wartości na 30.10.2022 prezentowały się następująco:

- Liczba wspartych podmiotów leczniczych – ponad 252,27% celu końcowego przy zakładanych 82% dla roku 2022,
- Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej – ponad 210% celu końcowego przy zakładanych 89% dla roku 2022,

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego – 225% celu końcowego przy zakładanych 100% dla roku 2022.

W przypadku wszystkich wskaźników produktu poziom realizacji znacznie przekracza zakładane cele na rok 2022, co wynikało z czynników przedstawionych w poprzednim rozdziale.

Certyfikacja środków na 30.10.2022 plasowała się na poziomie 70,14%, co nie jest wysokim wynikiem biorąc pod uwagę etap wdrażania wsparcia, jednak jest możliwe wykorzystanie alokacji do końca 2023 roku (biorąc pod uwagę liczbę realizowanych jeszcze projektów i planowanych naborów). Symulacja przeprowadzona dla wskaźników w OP 9 wskazała, że poziom certyfikacji na koniec 2023 roku powinien plasować się między 95,45% a 97,33% (bez uwzględnienia planowanych naborów WoD). Z pewnością jednak wartość 85% wartości docelowej zostanie osiągnięta.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie stwierdzono zagrożeń w realizacji wskaźników programowych ani Ram wykonania dla OP 9.

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy OP 9.

3. Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 9.

4. Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie dla OP 9.

5. Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Nie dotyczy.

6. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie dotyczy.

7. Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Nie dotyczy.

8. Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

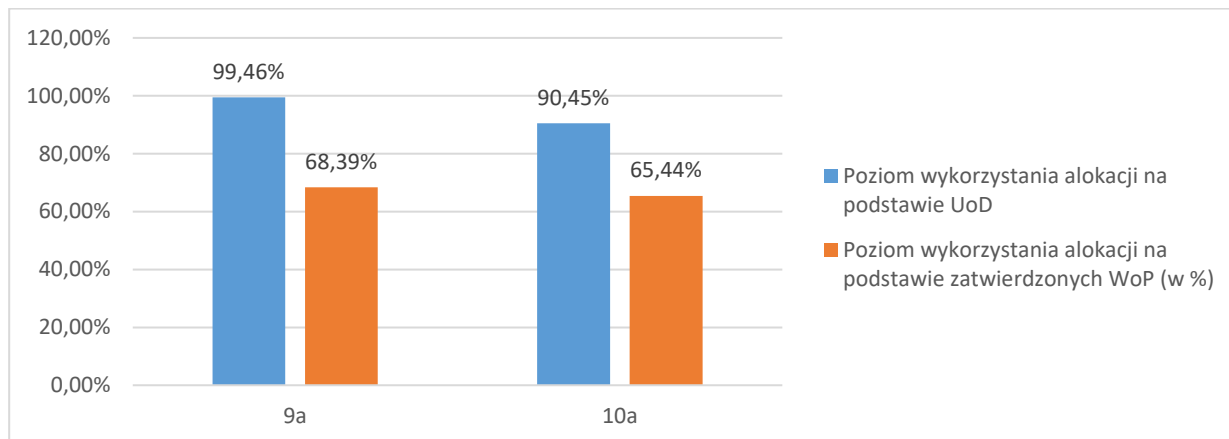
Nie dotyczy.

9. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WiM 2014-2020?

W Dz. 9.3 (Pi 10a) wykorzystanie alokacji wyniosło ok. 91% - w 2022 roku rozstrzygnięto trzy nabory WoD na kwotę łączną 8,82 mln zł (Dz. 9.1, czyli w Pi 9a oraz Dz. 9.3, czyli Pi 10a). Na 30.10.2022 istniało zagrożenie niewykorzystania alokacji finansowej na OP 9 na Pi 10a.

Jednakże planowano uruchomienie w 2023 konkursu w Poddz. 9.3.1 Infrastruktura kształcenia zawodowego. Na podstawie aktualizacji danych przez Wykonawcę uzyskano informację, że w konkursie nr RPWM.09.03.01-IZ.00-28-001/23 złożono 12 WoD na kwotę dofinansowania łącznie 5 432 118,13 zł. Nabór będzie rozstrzygnięty w kwietniu 2023 roku. Jeśli wszystkie WoD zostaną zakwalifikowane do podpisania UoD, wówczas kontraktacja na Dz. 9.3 może wynieść 100,95% (konieczne będzie więc przesunięcie środków z innego działania/OP i zastosowanie nadkontraktacji). Jeśli więc alokacja przeznaczona na nabór będzie niewystarczająca dla realizacji wszystkich projektów, dla których WoD przejdą pozytywnie ocenę merytoryczną i formalną, wówczas brakującą alokację Zespół Badawczy proponuje przesunąć z innego OP.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 44. Poziomy wykorzystania alokacji w OP 9 RPO WiM 2014-2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie zidentyfikowano zagrożeń w punkcie 9, jednak należy nadmienić, że beneficjenci rezygnowali z realizacji projektów, pozostałe problemy były związane z pandemią COVID-19.

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Zaleca się w przypadku tej OP przesunięcie środków na Pi 10a oraz uruchomienie projektów z list rezerwowych dla wspomnianego wyżej nowego naboru WoD dla Dz. 9.3, które mają szansę być rozliczone (biorąc pod uwagę założenia prezentowane w WoD) do końca 2023 roku (por. punkt 9). Trudno określić kwotę przesunięcia, bowiem nabór nie został zakończony.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie.

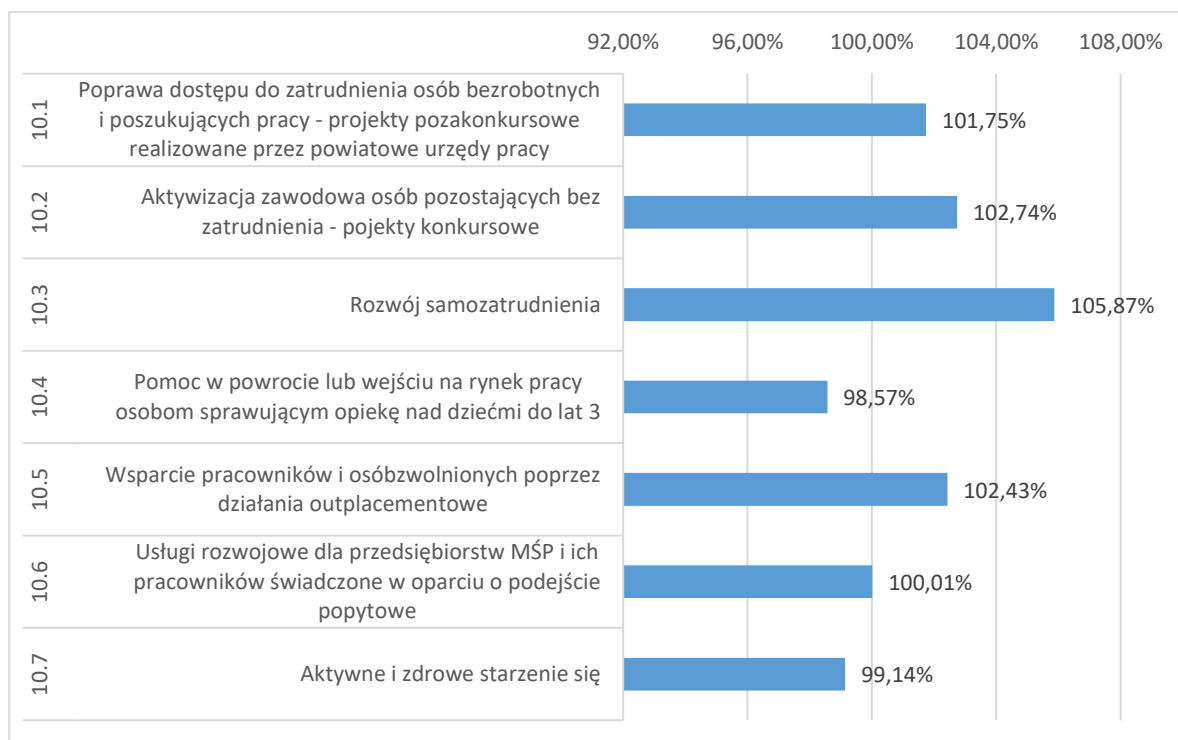
Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

OP 10 Regionalny rynek pracy

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągnięcia założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej w OP 10 występuje w przypadku Dz. 10.4 Pomoc w powrocie lub wejściu na rynek pracy osobom sprawującym opiekę nad dziećmi do lat 3 (wykorzystano 98,57% alokacji, por. rysunek poniżej). Poziom ten jest wysoki w stosunku do oczekiwanego poziomu wydatków przeznaczonych na ten cel. W całej OP 10 poziom wykorzystania alokacji finansowej jest wysoki i przekracza dla każdego działania poziom 98,6%, w przypadku wszystkich działań oprócz 10.4 i 10.7 przekroczył poziom 100%.



Rysunek 45. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 9 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Stosując przyjęte kryterium relacji poziomu realizacji wskaźnika do poziomu wykorzystania alokacji finansowej na jego realizację (na podstawie podpisanych UoD) zbadano poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 10 na 30.10.2022. Jak wskazuje poniższa tabela, większość celów była zrealizowana na wyższym poziomie skuteczności, niż zakładano w Programie, 6 celów dotyczących wskaźników – na niższym poziomie, 8 – na poziomie zbliżonym do założonego. Przy tym należy zaznaczyć, że na 30.10.2022 znaczna część wskaźników osiągnęła już poziom realizacji odpowiadający celom ustalonym dla tych wskaźników na koniec 2023 roku. Wyniki te wymagały pogłębienia w postaci ustalenia przyczyn wystąpienia niższej skuteczności realizacji wsparcia niż zakładano w procesie programowania wsparcia w RPO WiM 2014-2020.

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

Tabela 19. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 10 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022

| P i | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Róż nica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|--------|-----------------|--|-----------------------------------|-------------------------------------|-----------------|--|
| 8i | 10.1., 10.2. | Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie | 132,32% | 107,73% | 24,5 9% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie | 504,20% | 107,73% | 396, 47% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie | 84,38% | 107,73% | - 23,3 5% | niższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | 203,70% | 107,73% | 95,9 7% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1. | Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 | 154,85% | 107,07% | 47,7 9% | wyższa niż zakładano |
| | 10.2. | Liczba osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy objętych wsparciem w programie | 411,50% | 111,37% | 300, 13% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - bezrobotni | 114,68% | 107,73% | 6,95 % | jak zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - bierni zawodowo | 153,47% | 107,73% | 45,7 4% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - długotrwale bezrobotni | 132,61% | 107,73% | 24,8 8% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - osoby z niepełnosprawnościami | 185,49% | 107,73% | 77,7 6% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | 62,79% | 107,73% | - 44,9 4% | niższa niż zakładano |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| P i | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Róż nica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|----------|-----------------|--|-----------------------------------|-------------------------------------|-----------------|--|
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie | 82,73% | 107,73% | - 25,0 0% | niższa niż zakładano |
| | 10.1. | Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | 271,08% | 107,07% | 164, 01% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - bezrobotni | 24,71% | 107,73% | - 83,0 2% | niższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - bierni zawodowo | 164,20% | 107,73% | 56,4 7% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - długotrwale bezrobotni | 25,29% | 107,73% | - 82,4 4% | niższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - osoby z niepełnosprawnościami | 66,56% | 107,73% | - 41,1 7% | niższa niż zakładano |
| | 10.1., 10.2. | Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | 268,64% | 107,73% | 160, 91% | wyższa niż zakładano |
| | 10.1. | Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 | 96,51% | 107,07% | - 10,5 5% | jak zakładano |
| 8i ii | 10.3. | Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | 199,17% | 107,31% | 91,8 5% | wyższa niż zakładano |
| | 10.3. | Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | 197,53% | 107,31% | 90,2 2% | wyższa niż zakładano |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| P i | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|---------|-------|--|-----------------------------|-------------------------------|---------|--------------------------------------|
| | 10.3. | Liczba osób pracujących, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | 176,67% | 107,31% | 69,35% | wyższa niż zakładano |
| 8i v | 10.4. | Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/wychowaniem dziecka, po opuszczeniu programu | 166,63% | 99,80% | 66,83% | wyższa niż zakładano |
| | 10.4. | Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu | 195,71% | 99,80% | 95,91% | wyższa niż zakładano |
| | 10.4. | Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 | 108,09% | 99,80% | 8,29% | jak zakładano |
| | 10.4. | Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie | 157,32% | 99,80% | 57,52% | wyższa niż zakładano |
| 8 v | 10.5. | Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie | 104,95% | 104,72% | 0,23% | jak zakładano |
| | 10.6. | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | 161,05% | 100,35% | 60,70% | wyższa niż zakładano |
| | 10.5. | Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie | 124,04% | 104,72% | 19,32% | wyższa niż zakładano |
| | 10.6. | Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie | 407,95% | 100,35% | 307,59% | wyższa niż zakładano |
| | 10.6. | Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | 114,84% | 100,35% | 14,49% | jak zakładano |
| | 10.6. | Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | 107,69% | 100,35% | 7,34% | jak zakładano |
| | 10.6. | Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | 108,82% | 100,35% | 8,47% | jak zakładano |
| 8 v | 10.6. | Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie | 441,81% | 100,35% | 341,46% | wyższa niż zakładano |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| P i | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Róż nica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|---------|-------|---|-----------------------------------|-------------------------------------|----------------|--|
| 8 vi | 10.7. | Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie | 96,62% | 99,50% | - 2,88 % | jak zakładano |
| | 10.7. | Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne | 123,91% | 99,50% | 24,4 1% | wyższa |
| | 10.7. | Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS | 673,16% | 99,50% | 573, 66% | wyższa |
| | 10.7. | Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców ² | 200,00% | 99,50% | 100, 50% | wyższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Realizacja Ram wykonania

W OP 10 wpisano jeden wskaźnik produktu do Ram wykonania. Jak wskazuje powyższa tabela (wskazano wskaźnik pogrubioną czcionką), w przypadku tego wskaźnika skuteczność została osiągnięta na wyższym poziomie biorąc pod uwagę przyjęte kryterium.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Czynniki wpływające na realizację poszczególnych wskaźników były dość zróżnicowane. Chęć podejmowania działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne była niższa niż zakładano w przypadku Dz. 10.1. Wynikało to z przyczyn niezależnych od instytucji systemu wdrażania wsparcia, mianowicie z poprawiającej się sytuacji na rynku pracy w regionie: spadającej liczby osób bezrobotnych, ich niższej skłonności do uczestnictwa w projektach z uwagi na poprawiającą się sytuację materialną wynikającą z większych transferów społecznych.

Zmieniała się także struktura wiekowa bezrobotnych - częściej były to osoby w wieku powyżej 50 lat, bowiem osoby młodsze były bardziej skłonne do migracji wewnątrz regionu, wewnątrz kraju lub zagranicę. Podobne przesłanki towarzyszyły niższej skuteczności w przypadku wsparcia pracujących w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy - w analizowanym okresie spadała liczba ubogich bezrobotnych. Zmieniała się także struktura pracujących pod względem fazy życia rodzinnego - skłonność do posiadania pierwszego i kolejnego dziecka spada, spada dzietność kobiet w regionie, liczba dzieci w wieku 0-3 lata, wobec tego grupa docelowa wsparcia jest coraz niższa. Ponadto strumienie transferów społecznych kierowanych do rodziców powodują niższą skłonność kobiet do powrotu na rynek pracy.

Istotne z punktu widzenia realizacji interwencji było miejsce zamieszkania uczestników - osoby mieszkające w miastach powiatowych oraz większych ośrodkach były bardziej skłonne do uczestnictwa w projektach niż osoby mieszkające na obszarach wiejskich (i poza MOF), zwłaszcza w zakresie powrotu rodziców na rynek pracy.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 20. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 10 RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|---|---|---|
| Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie | <p><i>Spadająca stopa bezrobocia w regionie</i> <i>Istniejące w regionie bezrobocie strukturalne</i></p> <p><i>Rosnący wolumen transferów społecznych, wpływający negatywnie na skłonność do aktywizacji zawodowej</i> <i>Struktura wieku i płci bezrobotnych</i> <i>Niski poziom retencji uczestników w trakcie trwania projektu (liczne rezygnacje z udziału)</i></p> | <p>Poprawiająca się sytuacja materialno-bytowa mieszkańców regionu i spadająca liczba bezrobotnych uszczupliły grono kandydatów do objęcia wsparciem – dodatkowo inne programy aktywizacyjne „konkurowały” o te same osoby</p> <p>Transfery społeczne zahamowały chęć uczestniczenia w projektach np. przez rencistów czy rodziców</p> <p>Osoby młode częściej rezygnowały z uczestnictwa (znajdowały zatrudnienie gdzie indziej, wyjeżdżały za granicę, do innego województwa)</p> |
| Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | <p><i>Spadająca stopa bezrobocia w regionie</i></p> <p><i>Niska skłonność przedsiębiorców do zatrudniania osób pow. 50 r. ż.</i></p> <p><i>Rosnący wolumen transferów społecznych, wpływający negatywnie na skłonność do aktywizacji zawodowej</i></p> | <p>Poprawiająca się sytuacja materialno-bytowa mieszkańców regionu i spadająca liczba bezrobotnych uszczupliły grono kandydatów do objęcia wsparciem – dodatkowo inne programy aktywizacyjne „konkurowały” o te same osoby</p> <p>Przedsiębiorcy nie byli skłonni do zatrzymywania pracowników po obowiązkowym okresie zatrudnienia, te same osoby pozostawały więc po okresie uczestnictwa w projekcie ponownie bezrobotne</p> <p>Transfery społeczne zahamowały chęć uczestniczenia w projektach np. przez rencistów czy rodziców</p> |
| Liczba osób z niepełnosprawnościami | <i>Spadająca stopa bezrobocia w regionie</i> | Poprawiająca się sytuacja materialno-bytowa |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|---|--|---|
| objętych wsparciem w programie | <p><i>Istniejące w regionie bezrobocie strukturalne</i></p> <p><i>Niska skłonność przedsiębiorców do zatrudniania osób z niepełnosprawnościami</i></p> <p><i>Rosnący wolumen transferów społecznych, wpływający negatywnie na skłonność do aktywizacji zawodowej</i></p> | <p>mieszkańców regionu i spadająca liczba bezrobotnych uszczupliły grono kandydatów do objęcia wsparciem – dodatkowo inne programy aktywizacyjne „konkurowały” o te same osoby</p> <p>Przedsiębiorcy nie byli skłonni do zatrzymywania pracowników po obowiązkowym okresie zatrudnienia, te same osoby pozostawały więc po okresie uczestnictwa w projekcie ponownie bezrobotne</p> <p>Transfery społeczne zahamowały chęć uczestniczenia w projektach np. przez rencistów czy rodziców</p> |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - bezrobotni | <p><i>Niska skłonność przedsiębiorców do pozostawiania w pracy po okresie wymaganym osób biorących udział w projekcie</i></p> <p><i>Liczne rezygnacje uczestników z uczestniczeniu w dalszym zatrudnieniu (po zakończeniu projektu)</i></p> | <p>Przedsiębiorcy nie byli skłonni do zatrzymywania pracowników po obowiązkowym okresie zatrudnienia, te same osoby pozostawały więc po okresie uczestnictwa w projekcie ponownie bezrobotne</p> <p>Osoby młode częściej rezygnowały z uczestnictwa (znajdowały zatrudnienie gdzie indziej, wyjeżdżały za granicę, do innego województwa)</p> |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - długotrwale bezrobotni | <p><i>Niska skłonność przedsiębiorców do pozostawiania w pracy po okresie wymaganym osób biorących udział w projekcie</i></p> <p><i>Liczne rezygnacje uczestników z uczestniczeniu w dalszym zatrudnieniu (po zakończeniu projektu)</i></p> | <p>Przedsiębiorcy nie byli skłonni do zatrzymywania pracowników po obowiązkowym okresie zatrudnienia, te same osoby pozostawały więc po okresie uczestnictwa w projekcie ponownie bezrobotne</p> <p>Osoby młode częściej rezygnowały z uczestnictwa (znajdowały zatrudnienie gdzie indziej, wyjeżdżały za granicę, do innego województwa)</p> |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|--|---|---|
| | | indziej, wyjeżdżały za granicę, do innego województwa) |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - osoby z niepełnosprawnościami | <p><i>Niska skłonność przedsiębiorców do pozostawiania w pracy po okresie wymaganym osób biorących udział w projekcie</i></p> <p><i>Liczne rezygnacje uczestników z uczestniczeniu w dalszym zatrudnieniu (po zakończeniu projektu)</i></p> | <p>Przedsiębiorcy nie byli skłonni do zatrzymywania pracowników po obowiązkowym okresie zatrudnienia, te same osoby pozostawały więc po okresie uczestnictwa w projekcie ponownie bezrobotne</p> <p>Transfery społeczne kierowane do osób z niepełnosprawnościami powodowały niższą chęć do pozostawiania w stosunku pracy niż w przypadku innych grup objętych wsparciem</p> |

Źródło: opracowanie własne.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

W przypadku skuteczności w realizacji wartości wskaźników określonych w UoD istniał szereg czynników przyczyniających się do wyższej skuteczności niż zakładano wcześniej. Przede wszystkim, w badaniach reaktywnych potwierdzono dwie kwestie: trudności w rekrutacji uczestników (wpływ negatywny) oraz wysoki poziom motywacji już zrekrutowanych uczestników (wpływ pozytywny). Oczywiście, istniały pewne problemy w utrzymaniu niektórych uczestników, jednak ostatecznie poziom motywacji uczestników był wysoki. W przypadku projektów realizujących wsparcie dla osób bezrobotnych dopasowanie wsparcia technicznego i merytorycznego uczestników ze strony instytucji realizujących projekty było bardzo dobre, co przekładało się na większą skłonność do uczestnictwa w działaniach projektowych. W przypadku wybranych wskaźników koszt jednostkowy był niższy niż zakładano na etapie UoD, w związku z czym efekty projektów były wyższe od oczekiwanych.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 21. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 10 RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|---|--|---|
| Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie | Czynniki wpływające na wartość składowych tego wskaźnika kolektywnego Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie | Czynniki wpływające na wartość składowych tego wskaźnika kolektywnego Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | Czynniki wpływające na wartość składowych tego wskaźnika kolektywnego Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|---|---|---|
| | projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | wsparcie większej liczby uczestników |
| Liczba osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy objętych wsparciem w programie | Czynniki wpływające na wartość składowych tego wskaźnika kolektywnego Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - bierni zawodowo | Wysoki poziom motywacji do realizacji zamierzonych celów przez osoby pracujące na własny rachunek Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Wysoka efektywność realizowanego wsparcia spowodowana niższym kosztem jednostkowym niż zakładano wcześniej; Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - długotrwale bezrobotni | Wysoki poziom motywacji do realizacji zamierzonych celów przez osoby pracujące na własny rachunek Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Wysoka efektywność realizowanego wsparcia spowodowana niższym kosztem jednostkowym niż zakładano wcześniej; | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|--|--|--|
| | Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | |
| Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - osoby z niepełnosprawnościami | <p>Wysoki poziom motywacji do realizacji zamierzonych celów przez osoby pracujące na własny rachunek</p> <p>Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej</p> <p>Wysoka efektywność realizowanego wsparcia spowodowana niższym kosztem jednostkowym niż zakładano wcześniej;</p> <p>Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19</p> | <p>Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu</p> <p>Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników</p> |
| Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | <p>Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej</p> <p>Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19</p> | <p>Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu</p> <p>Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników</p> |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - bierni zawodowo | <p>Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej</p> <p>Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19</p> | <p>Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu</p> <p>Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników</p> |
| Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | <p>Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej</p> <p>Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań</p> | <p>Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu</p> <p>Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia</p> |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|---|--|---|
| | projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | Wysoki poziom motywacji do realizacji zamierzonych celów przez osoby pracujące na własny rachunek Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób pracujących, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/wychowaniem dziecka, po opuszczeniu programu | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|--|---|---|
| | Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Wysoki poziom motywacji uczestników do uczestniczenia w realizacji zadań projektowych Niski poziom rezygnacji z udziału w projektach | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej w przypadku projektów outplacementowych Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ na skuteczność realizacji celów |
|---|--|---|
| | Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne | Dobre dopasowanie wsparcia merytorycznego i technicznego do potrzeb osób z grupy docelowej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19 | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS | Dobre dopasowanie profilu wsparcia do potrzeb grupy docelowej i z punktu widzenia RPZ Wysoki poziom motywacji do uczestnictwa ze strony beneficjentów i osób z grupy docelowych (mieszkańców regionu) Niższy koszt jednostkowy niż zakładano wcześniej – np. wynikający z limitów nałożonych przez NFZ | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |
| Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców ² | Dobre dopasowanie profilu wsparcia do potrzeb grupy docelowej i z punktu widzenia RPZ Wysoki poziom motywacji do uczestnictwa ze strony beneficjentów i osób z grupy docelowych (mieszkańców regionu) Niższy koszt jednostkowy niż zakładano wcześniej – np. wynikający z limitów nałożonych przez NFZ | Wysoki poziom motywacji uczestników i niski poziom rezygnacji w trakcie trwania projektu Niższy koszt jednostkowy spowodował możliwość objęcia wsparciem większej liczby uczestników |

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

Jak wskazano w powyższej tabeli, pandemia COVID-19 także przyczyniła się do podwyższenia poziomu realizacji wskaźników w stosunku do planów i oczekiwań (por., wszystkie wskaźniki w tabeli, dla których wskazano wpływ pandemii; był to wpływ z reguły podobny dla różnych wskaźników, bowiem profil wspieranych osób w projektach również był bardzo podobny, a realizacja poszczególnych wskaźników wpływała na wskaźniki o charakterze kolektywnym). Oprócz wpływu negatywnego, wynikającego z wprowadzonych obostrzeń i limitów, pandemia pozwoliła na realizację zadań projektowych w formie zdalnej, co finalnie pozwoliło na realizację założeń. Dodatkowo, część aktywności realizowanych w formie zdalnej przełożyła się na niższe koszty jednostkowe przypadające na uczestnika, co spowodowało powstanie oszczędności w projektach i rekrutowanie dodatkowych uczestników.

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?

W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, a symulacji i prognozowaniu te, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

OP10 jest wyjątkową osią priorytetową w regionalnym programie operacyjnym, bowiem do zrealizowania było bardzo wiele celów interwencji, co znalazło odzwierciedlenie w dużej liczbie wskaźników produktu, przypisanych do poszczególnych priorytetów inwestycyjnych.

W Pi 8i (Dz. 10.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez powiatowe urzędy pracy; Dz. 10.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez zatrudnienia – projekty konkursowe) monitorowano efekty

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

rzeczowe za pomocą największej liczby wskaźników. W przypadku większości wskaźników poziom 100% wartości docelowej był już osiągnięty na 30.10.2022 (por. rysunek poniżej).

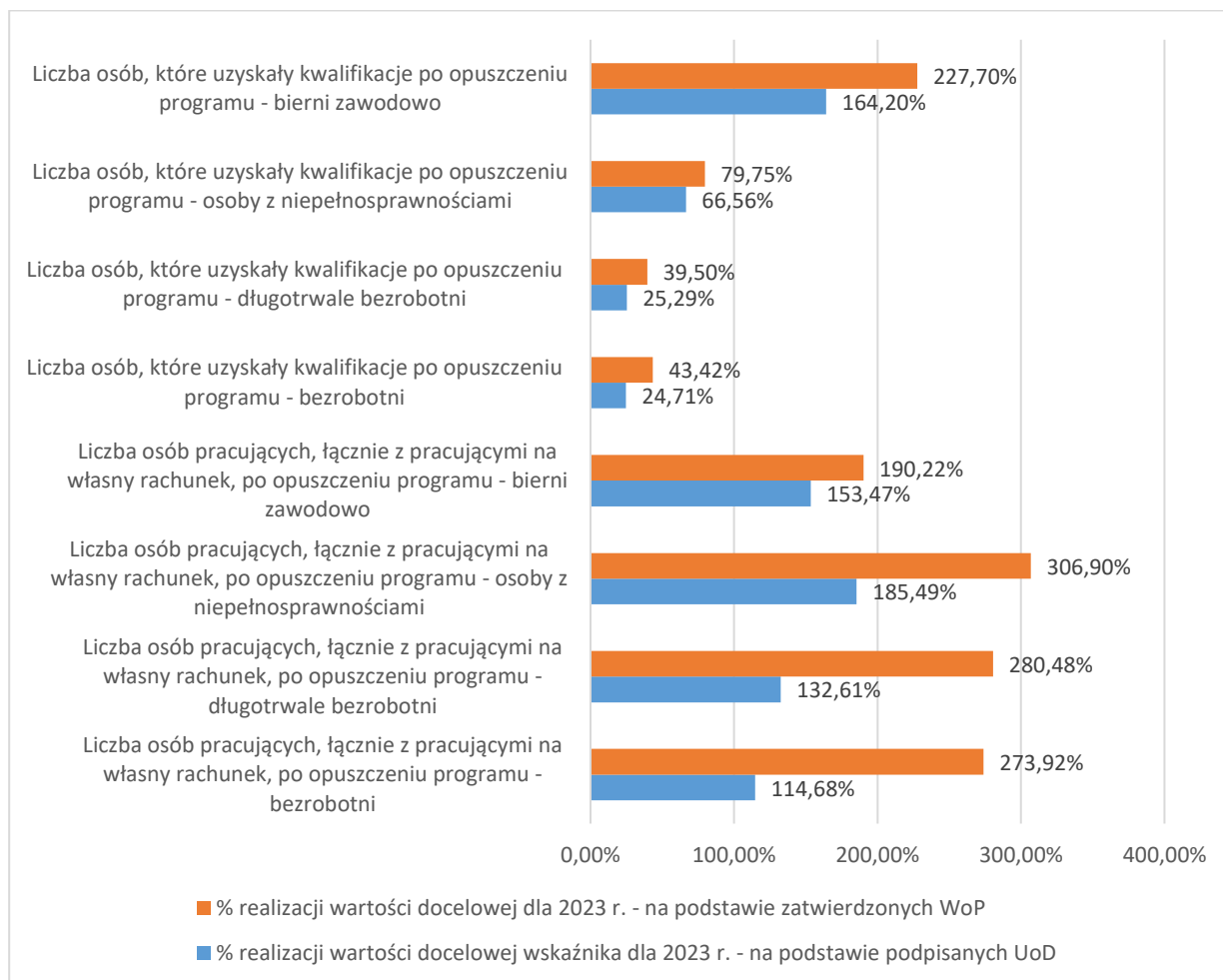
Najniższy poziom realizacji, który zagraża realizacji celów, wykazują następujące wskaźniki:

- liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu -długotrwale bezrobotni (realizacja poziomu docelowego na 2023 rok na podstawie wniosków o płatność 39,50 % oraz na podstawie umów o dofinansowanie 25,29%),
- liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu -bezrobotni (realizacja poziomu docelowego na 2023 rok na podstawie wniosków o płatność 43,42 % oraz na podstawie umów o dofinansowanie 24,71 %),
- liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu – osoby z niepełnosprawnościami (realizacja poziomu docelowego na 2023 rok na podstawie wniosków o płatność 79,75% oraz na podstawie umów o dofinansowanie 66,56 %).

Dla tych wskaźników przeprowadzono weryfikację niezakończonych projektów i symulację efektów ich realizacji ze wskazaniem docelowego poziomu realizacji. Na 30.10.2022 realizacja wskaźnika była uzależniona od realizacji kilkunastu (13) projektów realizowanych przez PUP (łącznie realizowanych w obu działaniach było 21 projektów z terminem zakończenia w 2022 roku, nie zanotowano projektów realizowanych do 2023 roku). Nie zanotowano trudności w realizacji projektów na poziomie określonym w UoD (na podstawie badań reaktywnych, analizy danych statystycznych), jednak nadal poziom realizacji wskaźnika będzie niski na koniec 2023 roku (przeprowadzona estymacja wskazała na realizację wskaźnika od 45,56% do 64,12%), biorąc pod uwagę dotychczasową efektywność realizacji zadań projektowych. W przypadku wskaźnika dotyczącego bezrobotnych przeprowadzono podobną weryfikację, i dokonano podobnych założeń. Analiza biorąc pod uwagę efektywność dotychczasowej interwencji oraz niezakończone projekty pozwoliła na stwierdzenie, że docelowo realizacja wskaźnika wyniesie nie więcej niż 62,32% wartości docelowej. W przypadku trzeciego wskaźnika, odnoszącego się do liczby osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu (osoby z niepełnosprawnościami) zidentyfikowano 16 niezakończonych projektów, które pozwolą na zwiększenie efektu w postaci kolejnych 37 osób z niepełnosprawnościami,

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

które uzyskają kwalifikacje. Biorąc pod uwagę efektywność dotychczas realizowanej interwencji, liczba ta może wynieść ponad 60. Wówczas jednak poziom realizacji wskaźnika osiągnie poziom 92,45%. Cel nie zostanie więc zrealizowany.



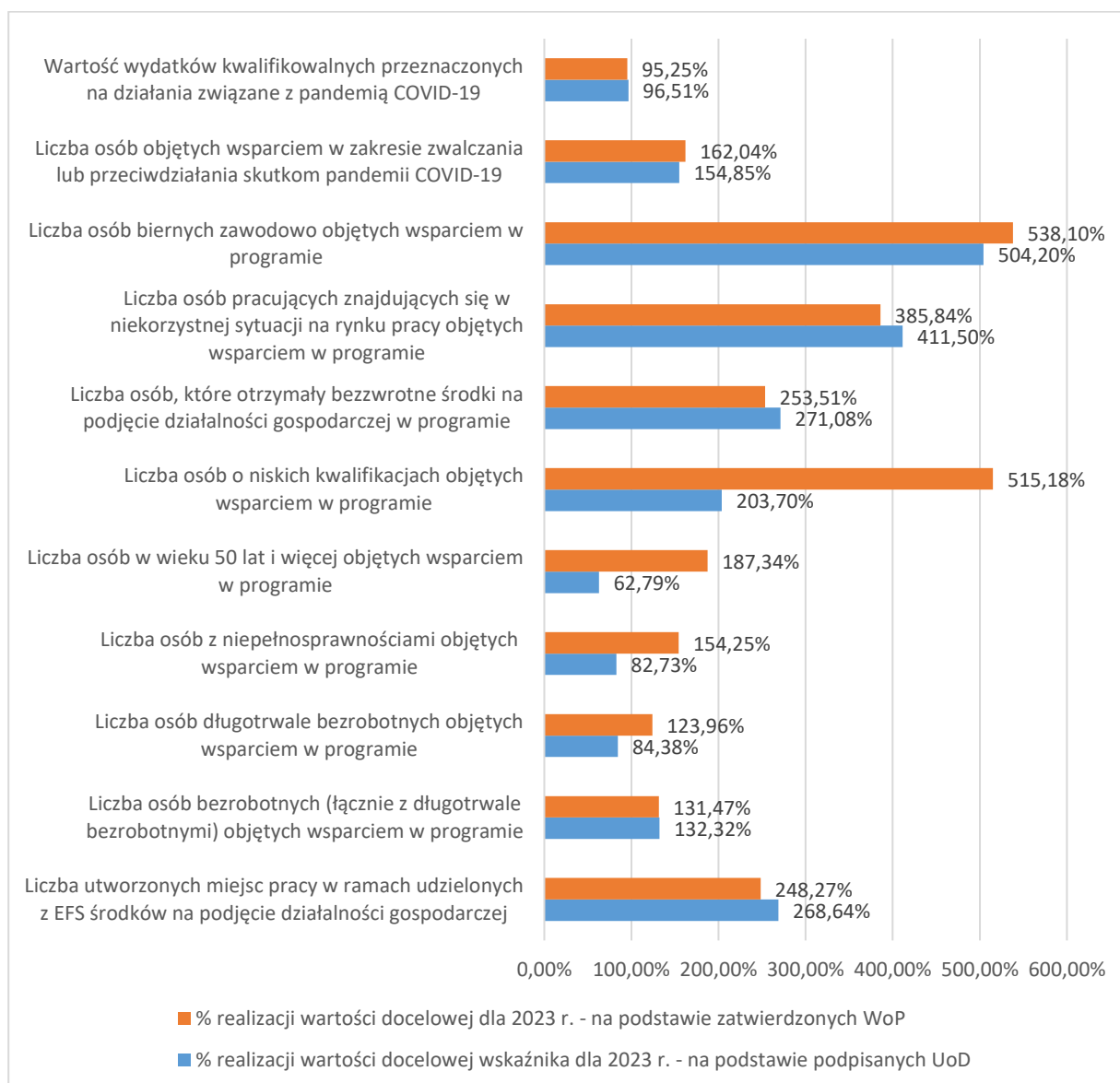
Rysunek 46. Poziom realizacji wskaźników programowych w Pi 8i (część 1)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Kolejnym wskaźnikiem przypisanym do Pi 8i zagrożonym niezrealizowaniem wartości docelowej, jest wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19. Ostateczny poziom realizacji wskaźnika jest uzależniony od projektów, których zakończenie przypadało na 31.12.2022 r., choć większość zakończyła się z końcem 2020 r. Zespół Badawczy przeprowadził symulację efektów projektów przypisanych do

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

realizacji wskaźnika, które miały zakończyć się z końcem 2022 roku zakładając, że osiągną zakładane efekty minimum na poziomie określonym w UoD (dla zakończonych projektów ten poziom mieścił się pomiędzy 97,7 a 100%). Wyniki estymacji wskazują, że ostateczny wskaźnika będzie mieścił się pomiędzy 97,24% a 99,51%. W przypadku pozostałych wskaźników poziom realizacji celu został już osiągnięty.

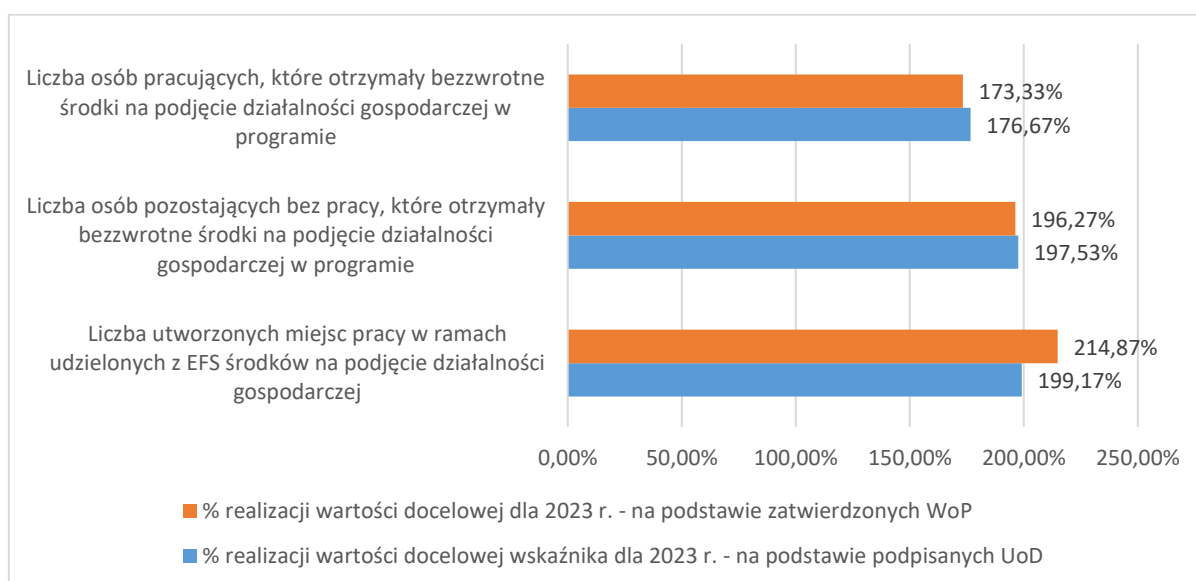


Rysunek 47. Poziom realizacji wskaźników programowych w Pi 8i (część 2)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Patrząc z kolei na wartość wskaźników produktu dla Dz. 10.3 (Pi 8 iii), prezentowanych na rysunku poniżej, stwierdza się brak ryzyka związanego z realizacją celów na 2023 rok. W przypadku wszystkich wskaźników zakładany poziom docelowy został już osiągnięty, a nierzadko poziom ten znacząco przekracza zakładany poziom w podpisywanych umowach o dofinansowanie. Jak wspomniano wcześniej, w przypadku tej osi priorytetowej częstym zjawiskiem było znaczne przekraczanie wartości docelowych na podstawie WoP z tymi planowanymi na etapie UoD. Efekt ten był obserwowany w całej osi priorytetowej i wynikał z szeregu czynników niezależnych od IZ, m.in. z przebiegu i skutków pandemii COVID-19, ale także z mniejszego potencjału absorpcyjnego grupy docelowej.

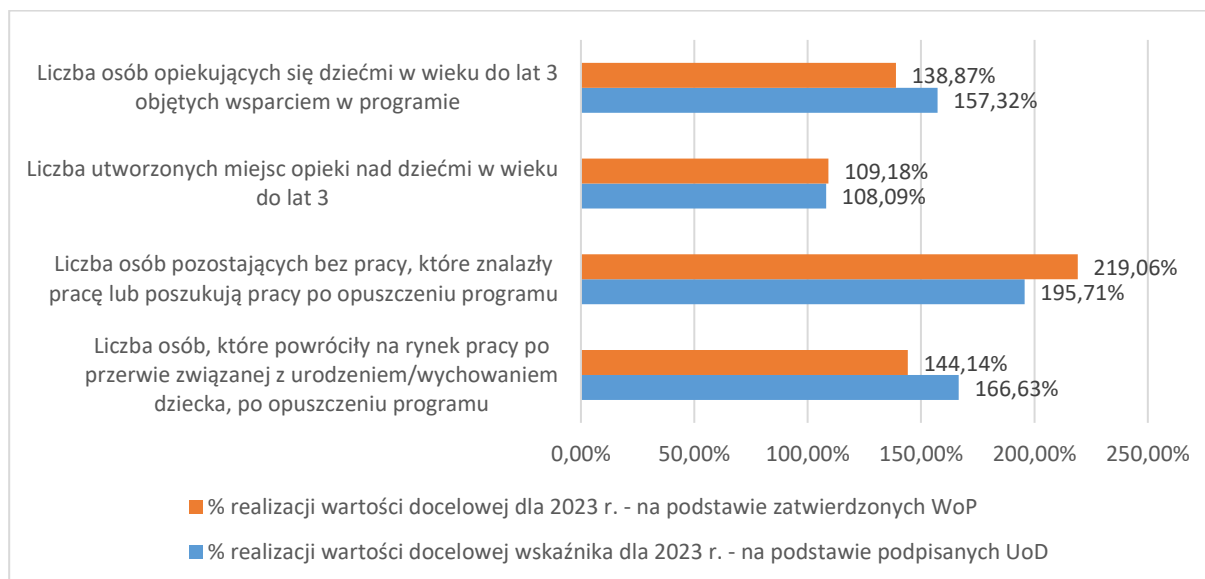


Rysunek 48. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 10, Dz. 10.3, Pi 8iii w RPO WiM 2014-2020 na podstawie WoP i UoD

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W kolejnym działaniu, Dz. 10.4 (Pi 8iv) również notowano wysoki realizacji docelowych wartości dla wszystkich wskaźników produktu. W przypadku niektórych wskaźników produktu, podobnie jak w poprzednio opisywanym priorytecie inwestycyjnym, wartość wskaźnika na podstawie WoP przewyższała wartość wskaźnika bazującą na efektach deklarowanych w UoD

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

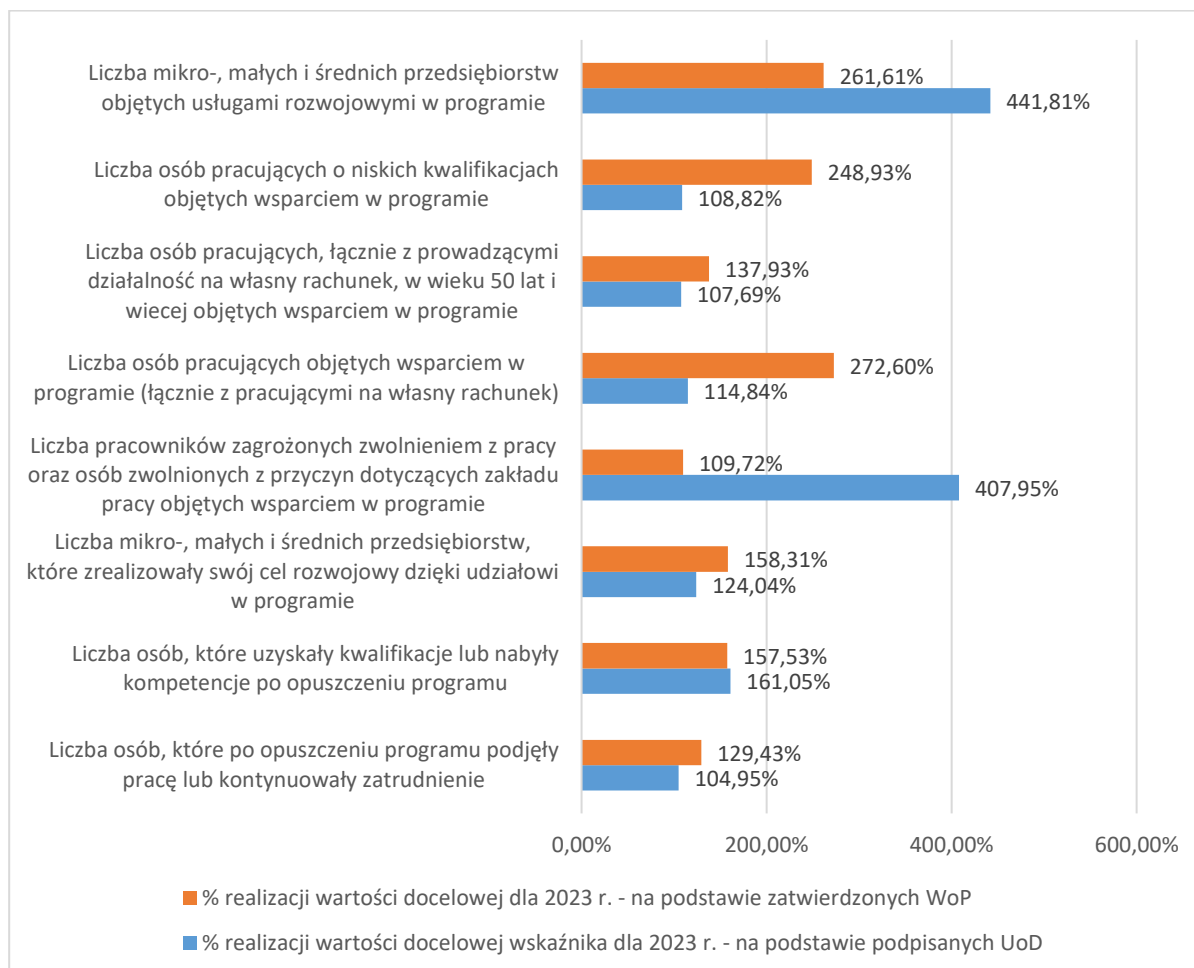


Rysunek 49. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 10, Dz. 10.4, Pi 8iv w RPO WiM 2014-2020 na podstawie WoP i UoD

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Inne wskaźniki w tej OP, dla Dz. 10.5 i Dz. 10.6 (Pi 8v) wskazane na rysunku poniżej, odnoszące się do usług rozwojowych dla przedsiębiorstw oraz samozatrudnienia i wspierania osób pracujących, również w zakresie outplacementu, zostały zrealizowane w stopniu co najmniej 100% ustalonej wartości docelowej, przy czym część wskaźników wykazywała kilkukrotne przekroczenie zakładanego efektu. Nie istniało zatem zagrożenie niezrealizowania celów.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 50. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 10 Pi 8v, Dz. 10.5 i Dz. 10.6 w RPO WiM 2014-2020 na podstawie WoP i UoD

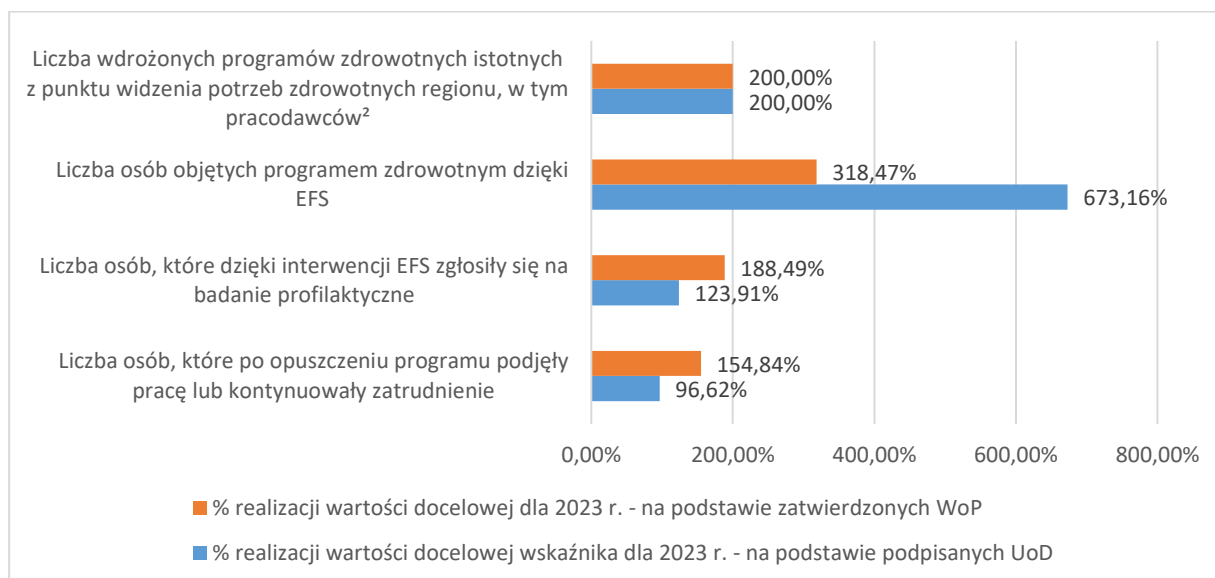
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W Dz. 10.7 realizowanym przez ROPS, w priorytecie inwestycyjnym dotyczącym wsparcia świadczenia usług zdrowotnych w regionie (Pi 8vi) w szczególności wdrażania programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb mieszkańców regionu osiągnęto wysokie poziomy realizacji wskaźników produktu. Jak wskazano na rysunku poniżej, w przypadku wskaźnika *Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców* obecnie wykazuje poziom wykonania 200% zarówno w przypadku WoP, jak i UoD. Kolejny wskaźnik, *Liczba osób objętych programem*

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

zdrowotnym dzięki EFS, kilkukrotnie przekroczył zakładany poziom docelowy, to jest na podstawie wniosków o płatność wartość wskaźnika obecnie wykazuje poziom 318,47%, a na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie poziom ten wynosi 673,16%. Wysoka wartość tego wskaźnika może również wynikać z efektów pandemii COVID-19, choć efekt ten określa się w ramach niniejszego badania jako raczej efekt pośredni, a nie bezpośredni przekierowania części środków na wsparcie placówek zdrowotnych w zakresie obsługi pacjentów z COVID-19.

Kolejny wskaźnik, który odnosił się do programów zdrowotnych i profilaktycznych, osiągnął również wartość wyższą niż wynikało z deklaracji zawartych w UoD, to jest w tych umowach łącznie powinno się osiągnąć poziom 123,91% zakładanego docelowego poziomu na rok 2023, z kolei na podstawie certyfikowanych wydatków poziom ten osiągnął 188,49%. Z punktu widzenia efektywności wydatkowania środków wynik ten jest bardzo dobry. Nie wystąpią trudności w realizacji celów.



Rysunek 51. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 10 Pi 8vi w RPO WiM 2014-2020 na podstawie WoP i UoD

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja Ram wykonania

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Wskaźnik produktu oraz finansowy zostały zrealizowane na poziomie więcej niż 100% poziomu docelowego dla 2023 roku.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Następujące wskaźniki nie zostaną zrealizowane na docelowym poziomie:

- liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu -długotrwale bezrobotni,
- liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu -bezrobotni,
- liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu– osoby z niepełnosprawnościami (choć w tym przypadku estymacja efektów wskazała na poziom realizacji bliski 100%).

Cele dotyczące wskaźników Ram wykonania zostaną zrealizowane.

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Czynniki te były niezależne od IZ, wynikały szczególnie ze znacznej poprawy sytuacji na rynku pracy w regionie (znacznie większa poprawa niż zakładano na etapie programowania wsparcia, ale niemożliwa do przewidzenia na etapie tego programowania) oraz trudności w utrzymaniu uczestników projektu, którzy są trudną grupą docelową.

3. Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie.

4. Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie.

5. Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?

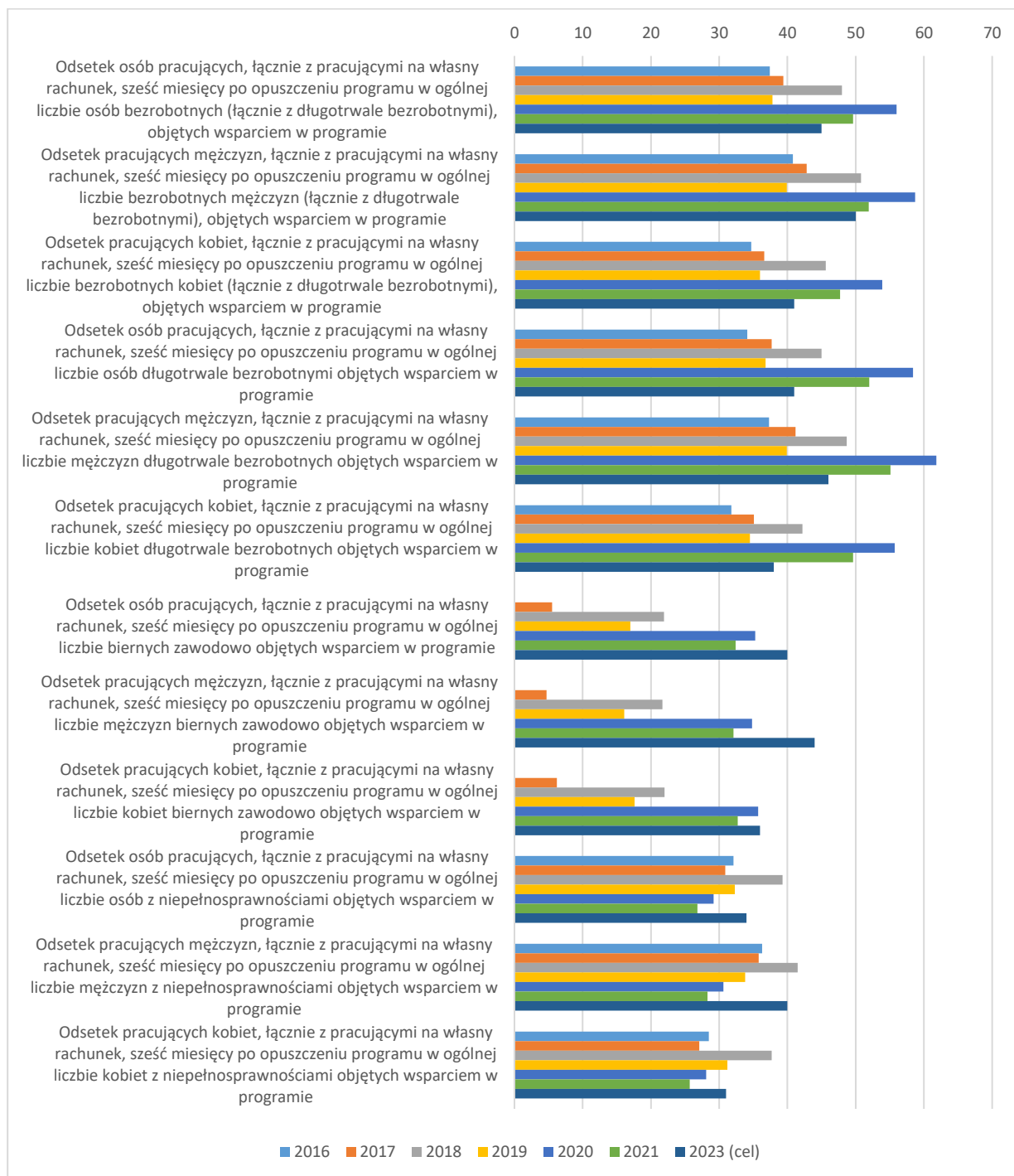
W Programie zapisano następujące cele szczegółowe dotyczące realizacji interwencji w OP 10:

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- Zwiększenie zatrudnienia wśród osób bezrobotnych, poszukujących pracy i nieaktywnych zawodowo (zwłaszcza długotrwale bezrobotnych, niepełnosprawnych, powyżej 50 roku życia, niskow kwalifikowanych oraz kobiet),
- Wzrost liczby przedsiębiorstw zdolnych do funkcjonowania na rynku,
- Wzrost liczby wejść i powrotów na rynek pracy wśród osób pełniących funkcje opiekuńcze,
- Wzmocnienie kompetencji pracowników i pracodawców z sektora MŚP,
- Zmniejszenie poziomu dezaktywacji zawodowej ze względu na chorobę lub niepełnosprawność,
- Niwelowanie skutków negatywnych zmian gospodarczych poprzez działania outplacementowe.

Brak realizacji wskaźników, o których mowa w punkcie 1 wpłynął negatywnie na realizację celów szczegółowych Programu – w OP 10 realizacja (często na dużo wyższym poziomie niż zakładano) wskaźników produktu wpłynęła negatywnie na realizację wskaźników rezultatu długoterminowego (por. rysunek poniżej). Pandemia COVID-19 negatywnie wpłynęła na realizację zarówno wskaźników produktu, jak i rezultatu - w przypadku tych drugich często zakładane wartości docelowe były zrealizowane w regionie w 2018 roku lub 2019 roku, po czym w latach 2020-2021 wyniki w tym zakresie uległy znacznemu pogorszeniu. Odsetek osób pracujących sześć miesięcy po opuszczeniu programu w przypadku kobiet, mężczyzn, zarówno w odniesieniu do osób bezrobotnych, jak i długotrwale bezrobotnych, jest wyższy niż zakładano dla roku 2023. Z kolei wartości docelowe nie zostały osiągnięte w przypadku wskaźników rezultatu odnoszących się do wspartych osób z niepełnosprawnościami oraz pracujących, którzy wcześniej byli bierni zawodowo (ogółem, a także kobiet i mężczyzn). Efektem tego jest niższy poziom aktywizacji osób w trudnej sytuacji na rynku pracy w regionie i pogłębianie niekorzystnej sytuacji życiowej zarówno w odniesieniu do osób biernych zawodowo, jak i osób z niepełnosprawnościami, które były bezrobotne. W rezultacie ich sytuacja może prowadzić do wykluczenia społecznego i marginalizacji. Jest to grupa, do której należy kierować wsparcie w kolejnych latach.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 52. Realizacja wskaźników rezultatu długoterminowego dla OP 10 w RPO WiM 2014-2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych portalu Strateg.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

6. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

Z uwagi na trudności notowane na etapie wdrażania wsparcia, Zespół Badawczy ocenia, że nie można obecnie podjąć działań naprawczych, aby poprawić poziom realizacji wskaźników.

7. Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Nie dotyczy.

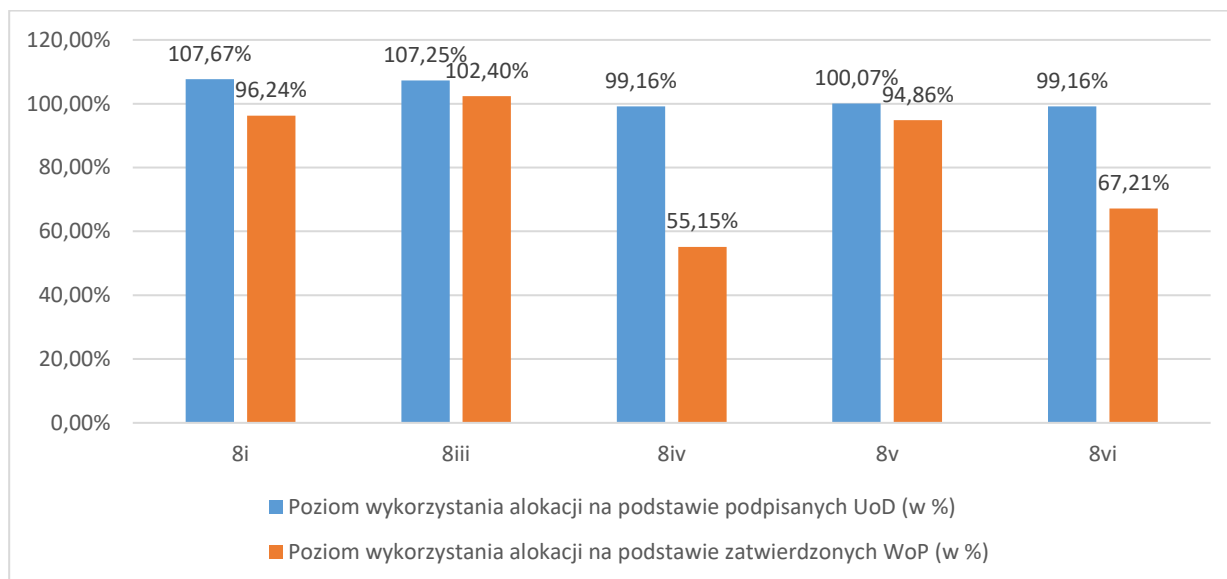
8. Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy

9. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WiM 2014-2020?

Jak wskazuje rysunek poniżej, w OP10 poziom kontraktacji środków biorąc pod uwagę wartości zawartych UoD jest bliski 100%, w niektórych przypadkach przekraczający tę wartość. To z kolei jest efektem przesunięć środków na działania, w których popyt na środki jest bardzo wysoki z zadań, gdzie poziom ten był niższy. W ciągu okresu trwania realizacji Programu kilkunastokrotnie dokonywano zmian w Programie w celu jak najlepszego dopasowania jego kształtu do potrzeb regionu. Niska wartość wykorzystania alokacji była notowana na 30.10.2022 w Dz. 10.4 (Pi 8iv) oraz w Dz. 10.7 (Pi 8vi), co wynikało głównie z faktu trwania projektów, z których wiele zostanie zakończonych z końcem 2023 roku. Ponadto, środki w Programie były jeszcze przeznaczane w 2022 roku na 3 nabory w Dz. 10.4. – budżet naborów wyniósł 22,69 mln zł.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 53. Poziomy wykorzystania alokacji w OP 10 RPO WiM 2014-2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Nie stwierdzono trudności w wykorzystaniu pełnej alokacji na OP 10.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Nie dotyczy.

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania powinny być zweryfikowane przy planowaniu kolejnych podobnych działań do działań ukierunkowanych na wsparcie osób bezrobotnych oraz wymagających wsparcia w zakresie outplacementu. Przede wszystkim, należy założyć niską liczbę osób w grupie docelowej wsparcia (jeśli będzie przeprowadzana estymacja liczby osób w grupie docelowej, np. w formie przedziału z założeniem 95% prawdopodobieństwa, że faktyczna liczebność grupy docelowej będzie się mieścić w tym przedziale, należy przyjąć do dalszych założeń dolną granicę przedziału). Dodatkowo weryfikacji należy poddać jednostkowy koszt wsparcia (na 1 osobę) w tym

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

działaniach – na podstawie wartości rzeczywistych z lat 2014-2020. Pozostałe kwestie brane pod uwagę przy szacowaniu wartości docelowych wskaźników nie wymagają weryfikacji i zmian.

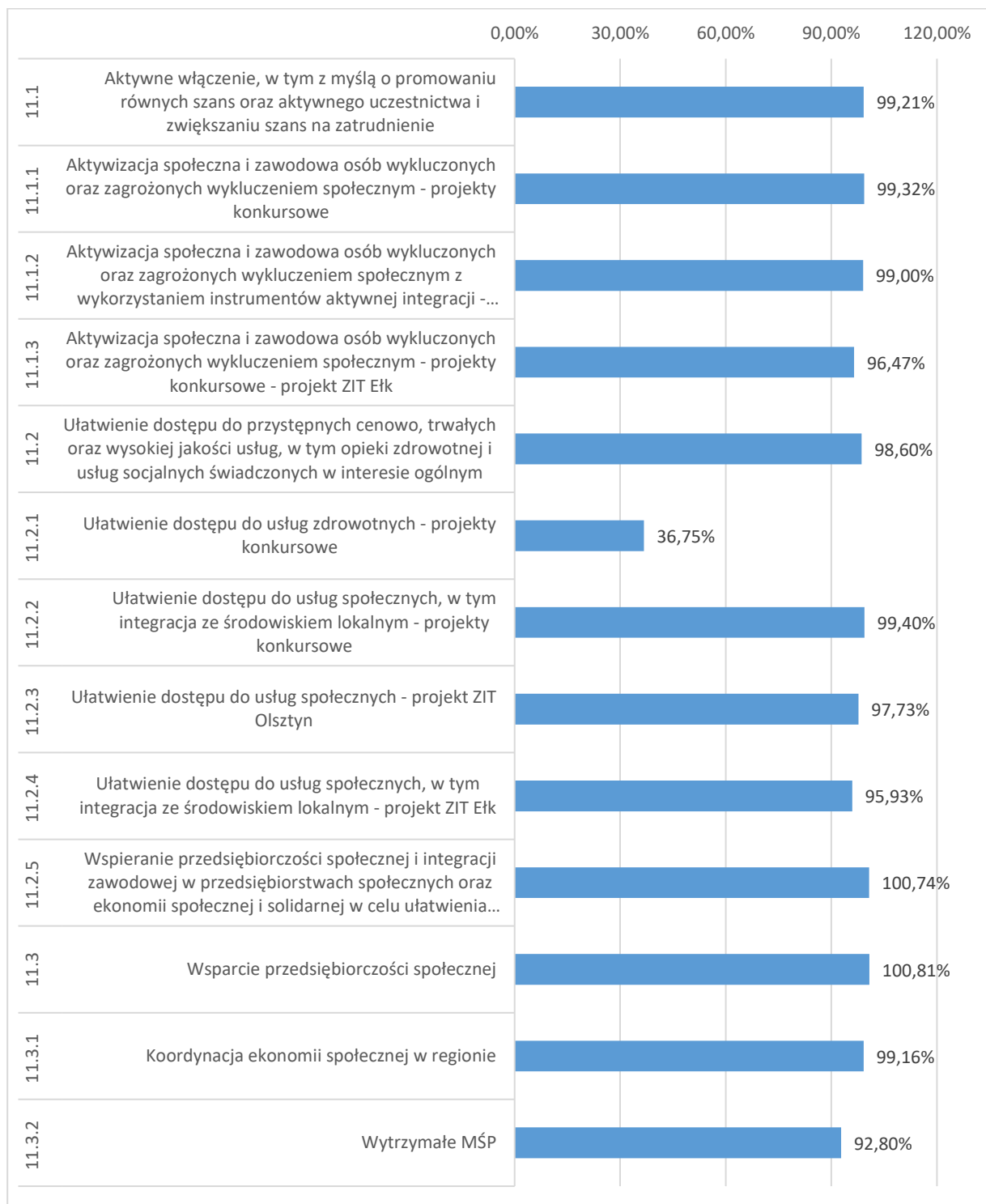
OP 11 Włączenie społeczne

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

Poziom wykorzystania alokacji na realizację poszczególnych działań i poddziałań w OP 11 jest bardzo zróżnicowany. Najniższy poziom wykorzystania alokacji finansowej występuje w przypadku Poddz. 11.2.1 Ułatwienie dostępu do usług zdrowotnych - projekty konkursowe (wykorzystano 36,75% alokacji, por. rysunek poniżej). Poziom ten jest bardzo niski w stosunku do oczekiwanego poziomu wydatków poświęconych na ten cel. W całej OP 11 poziom wykorzystania alokacji finansowej jest wysoki i przekracza dla każdego działania poziom 98,6%, w przypadku Poddz. 11.2.5 oraz Dz. 11.3 przekroczył poziom 100%.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 54. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 9 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Stosując przyjęte kryterium relacji poziomu realizacji wskaźnika do poziomu wykorzystania alokacji finansowej na jego realizację (na podstawie podpisanych UoD) zbadano poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 11 na 30.10.2022. Jak wskazuje poniższa tabela, poziom skuteczności dla monitorowanych wskaźników jest bardzo zróżnicowany. Dla niektórych wskaźników produktu poziom docelowy na rok 2023 nie został określony, wobec czego nie można było również ocenić skuteczności realizacji wsparcia, posiłkując się przyjętym wcześniej kryterium. W każdym Pi przypisanym do OP 11 większość wskaźników była zrealizowana na wyższym lub zbliżonym poziomie, niż wynikało to z wysokości środków przeznaczonych na realizację wskaźnika. Istotnie niższą skuteczność zanotowano dla wskaźników przypisanych do Pi 9iv - w przypadku trzech z nich nie osiągnięto zakładanego poziomu skuteczności realizacji celów. W przypadku pozostałych Pi na 30.10.2022 część wskaźników osiągnęła już poziom realizacji odpowiadający celom ustalonym dla tych wskaźników na koniec 2023 roku, a także poziom skuteczności zbliżony do zakładanego lub wyższy niż zakładano. Wyniki te wymagały pogłębienia w postaci ustalenia przyczyn wystąpienia niższej skuteczności realizacji wsparcia niż zakładano w umowach.

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

Tabela 22. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania a alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|-----|-------|---|-----------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| 9i | 11.1. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | 166,89% | 102,93% | 63,96% | wyższa niż zakładano |
| | 11.1. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | 173,16% | 102,93% | 70,23% | wyższa niż zakładano |
| | 11.1. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu | 384,25% | 102,93% | 281,32% | wyższa niż zakładano |
| | 11.1. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu | 129,39% | 102,93% | 26,46% | wyższa niż zakładano |
| | 11.1. | Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie | 331,07% | 102,93% | 228,14% | wyższa niż zakładano |
| | 11.1. | Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID - 19 | - | 102,93% | nie określono wartości docelowej | |
| | 11.1. | Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID - 19 | - | 102,93% | nie określono wartości docelowej | |
| | 11.1. | Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID - 19 | - | 102,93% | nie określono wartości docelowej | |
| 9iv | 11.2. | Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu | 21,52% | 90,97% | -69,45% | niższa niż zakładano |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania a alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|----|-------|--|-----------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| | 11.2. | Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu programu | 132,34% | 90,97% | 41,37% | wyższa niż zakładano |
| | 11.2. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie | 38,10% | 90,97% | -52,87% | niższa niż zakładano |
| | 11.2. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu | 47,71% | 90,97% | -43,26% | niższa niż zakładano |
| | 11.2. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie | 112,12% | 90,97% | 21,16% | wyższa niż zakładano |
| | 11.2. | Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID - 19 | - | 90,97% | nie określono wartości docelowej | |
| | 11.2. | Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID - 19 | 105,38% | 90,97% | 14,42% | jak zakładano |
| | 11.2. | Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID - 19 | 98,92% | 90,97% | 7,95% | jak zakładano |
| 9v | 11.3. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | 141,42% | 102,12% | 39,29% | wyższa niż zakładano |
| | 11.3. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | 184,83% | 102,12% | 82,71% | wyższa niż zakładano |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|----|-------|--|-----------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| | 11.3. | Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych | 191,75% | 102,12% | 89,63% | wyższa niż zakładano |
| | 11.3. | Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem | 582,61% | 102,12% | 480,49% | wyższa niż zakładano |
| | 11.3. | Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID - 19 | - | 102,12% | nie określono wartości docelowej | |
| | 11.3. | Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID - 19 | - | 102,12% | nie określono wartości docelowej | |
| | 11.3. | Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID - 19 | - | 102,12% | nie określono wartości docelowej | |

Źródło: opracowanie własne na podstawie SL2014 na 30.10.2022.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Realizacja Ram wykonania

Skuteczność realizacji celu dotyczącego wskaźnika produktu, oznaczonego w powyższej tabeli pogrubioną czcionką, była wyższa niż zakładano pierwotnie.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Jak wcześniej wspomniano, w przypadku trzech wskaźników monitorowanych w Dz. 11.2 (Pi 9iv) w OP 11 poziom skuteczności realizacji celów był niższy niż zakładano. Do każdego z tych wskaźników przypisano czynniki, które mogły wpływać na niską skuteczność (por. tabela poniżej).

Zbiór czynników został określony na podstawie analizy desk research oraz badań reaktywnych, w tym FGIO. W trakcie realizacji programu pojawiały się trudności, które w sposób negatywny wpływały na poziom skuteczności realizacji wsparcia. Przede wszystkim, przeprowadzona analiza wskazała, że czynniki makroekonomiczne wpłynęły na zmniejszenie się potencjału absorpcyjnego grupy docelowej, tj. poprawa warunków materialno-bytowych ludności w regionie powodowała zmniejszenie się grupy docelowej wsparcia i utrudnienia w rekrutacji uczestników. Wynikało to z ogólnej poprawy sytuacji finansowej gospodarstw domowych, rosnącego wolumenu transferów społecznych (szczególnie od 2016 roku). Skutkowało to m.in. częstymi rezygnacjami z uczestnictwa ze strony osób objętych wsparciem.

Ważnym czynnikiem przyczyniającym się do niższej skuteczności realizacji celów, szczególnie często wspominanym w badaniach reaktywnych (w różnych badaniach: ankietach, diadach, FGIO i case study) był czynnik zewnętrzny w stosunku do Programu – limity dotyczące stawek dla usług zdrowotnych. Notowano problemy związane ze znalezieniem wykonawców, którzy podjęliby się świadczenia usług przy zaproponowanych stawkach. Rodziło to znaczące problemy w realizacji projektów. Kolejnym problemem było zapewnienie minimalnego wkładu własnego – podmioty lecznicze znajdowały się w trudnej sytuacji materialnej i często nie

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

mogły zapewnić takiego wkładu, dlatego też notowano rezygnacje z realizacji wsparcia. Wpłynęło to negatywnie na realizację celów w przypadku pierwszego ze wskaźników wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 23. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 11 RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|--|---|---|
| Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu | <i>Małe zdolności podmiotów świadczenia usług zdrowotnych do zapewnienia minimalnego wkładu własnego</i> <i>Limity nakładane przez NFZ dotyczące wartości stawek dla poszczególnych usług zdrowotnych</i> | Trudności w realizacji projektów, rezygnacje z realizacji projektów Trudności w znalezieniu wykonawców w projektach |
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie | <i>Brak chęci ze strony uczestników na wzięcie udziału w projekcie</i> <i>Niski wskaźnik retencji (pozostania w projekcie przez cały okres jego trwania)</i> <i>Poprawa sytuacji materialno-bytowej mieszkańców regionu, spadająca liczba osób i gospodarstw domowych zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym</i> <i>Wyższy dochód rozporządzalny na 1 osobę w regionie</i> | Trudności w rekrutacji i utrzymaniu grupy docelowej, w efekcie – niski poziom realizacji wskaźnika względem wyznaczonego celu |
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu | <i>Poprawa sytuacji materialno-bytowej mieszkańców regionu, spadająca liczba osób i gospodarstw domowych zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym</i> <i>Wyższy dochód rozporządzalny na 1 osobę w regionie</i> <i>Spadająca stopa bezrobocia w regionie</i> <i>Rosnący wolumen transferów społecznych, wpływający</i> | Trudności w rekrutacji i utrzymaniu grupy docelowej, w efekcie – niski poziom realizacji wskaźnika względem wyznaczonego celu |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|-----------------|---|--|
| | <i>negatywnie na skłonność do aktywizacji zawodowej</i> | |

Źródło: opracowanie własne.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Jak wskazano w podsumowaniu analizy skuteczności realizacji wsparcia dla poszczególnych wskaźników (w punkcie 1), w przypadku realizacji celów dla dużej liczby wskaźników poziom skuteczności określono jako wyższy niż oczekiwany. W tym zakresie można wyróżnić dwie grupy czynników: niezwiązane z pandemią i związane z pandemią (por. punkt 4). W pierwszej grupie, obserwowanej w horyzoncie czasowym całej perspektywy finansowej 2014-2020 znajdują się czynniki związane m.in. z niższym kosztem jednostkowym wsparcia niż szacowano na etapie programowania wsparcia. Notowano wysoki poziom motywacji uczestników do brania udziału w działaniach projektowych - w przypadku grupy docelowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu. Sprzyjała temu wysoka skłonność pracodawców do przyjmowania osób na staż (choć niestety notowano rezygnacje z zatrzymania pracownika na dłuższy okres w przypadku niektórych projektów realizowanych w OP 11). W przypadku PES obserwowano wysoki popyt na środki, czego skutkiem była wysoka wartość realizacji wskaźnika Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem. Z analiz Zespołu Badawczego wynika, że w projektach realizujących efekty rzeczowe przypisane do wskaźnika obserwowano oszczędności, co również przełożyło się na wyższy poziom realizacji wskaźnika niż zakładano pierwotnie.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 24. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 11 RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|---|---|---|
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | <p><i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej</i></p> <p><i>Wysoka skłonność pracodawców do przyjmowania osób na staż</i></p> <p><i>Wysoka efektywność realizowanego wsparcia spowodowana niższym kosztem jednostkowym niż zakładano wcześniej</i></p> <p><i>Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19</i></p> | <p>Wyższa liczba osób objętych wsparciem, szczególnie z uwagi na wyższy poziom motywacji i niski poziom rezygnacji z udziału, a także niższy koszt jednostkowy i możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób</p> |
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | <p><i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej</i></p> <p><i>Wysoka skłonność pracodawców do przyjmowania osób na staż</i></p> <p><i>Wysoka efektywność realizowanego wsparcia spowodowana niższym kosztem jednostkowym niż zakładano wcześniej</i></p> <p><i>Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19</i></p> | Jak wyżej |
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu | <p><i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej oraz aktywizacji zawodowej po opuszczeniu programu</i></p> | Jak wyżej |
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu | <p><i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej</i></p> | Jak wyżej |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|---|--|--|
| | <i>Wysoka skłonność pracodawców do przyjmowania osób na staż</i> | |
| Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie | <i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej Wysoka efektywność realizowanego wsparcia spowodowana niższym kosztem jednostkowym niż zakładano wcześniej Możliwość zdalnego uczestnictwa w realizacji zadań projektowych w trakcie pandemii COVID-19</i> | Jak wyżej |
| Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu programu | <i>Niższa wartość potrzeb pojedynczego, przeciętnego beneficjenta niż wcześniej zakładano</i> | Przy tej samej alokacji można było zapewnić realizację większej liczby projektów, dodatkowo przesunięto część środków z innego działania, co zwiększyło ten efekt |
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie | <i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej Wysoka efektywność realizowanego wsparcia spowodowana niższym kosztem jednostkowym niż zakładano wcześniej</i> | Wyższa liczba osób objętych wsparciem, szczególnie z uwagi na wyższy poziom motywacji i niski poziom rezygnacji z udziału, a także niższy koszt jednostkowy i możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób |
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | <i>Wskaźnik kolektywny – wpływ na jego realizację miało wiele czynników wpływających na wskaźniki cząstkowe</i> | Jak wyżej |
| Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | <i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej i wysoki poziom motywacji po opuszczeniu programu do kontynuowania pracy</i> | Niższy poziom rezygnacji z zatrudnienia i w efekcie większy poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|--|---|---|
| Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych | <i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej, w tym szczególnie PS Zatrudnianie części pracowników na część etatu</i> | Większa liczba miejsc pracy tworzonych w PS |
| Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem | <i>Wysoki poziom chęci uczestnictwa w realizowanym wsparciu ze strony grupy docelowej, w tym szczególnie PES Większy poziom świadomości PES co do możliwości pozyskania finansowania ze źródeł zewnętrznych Niższe potrzeby finansowe na jednego beneficjenta niż przewidziano w programowaniu wsparcia</i> | Wspomniane czynniki spowodowały finalnie większą liczbę beneficjentów wspartych w ramach przewidzianej alokacji |

Źródło: opracowanie własne.

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

Wpływ pandemii na realizację projektów w OP 11 był mniejszy niż zanotowano dla OP 2 i OP 10. Grupa czynników powiązanych z pandemią COVID-19 obejmowała przede wszystkim możliwość zdalnego uczestnictwa i kontaktu w przypadku realizacji zadań projektowych ze strony uczestników, co również potęgowało wcześniej obserwowany efekt niższego kosztu jednostkowego realizacji wsparcia. Oczywiście, realizacja wskaźników w ramach interwencji pandemicznej, tj. dwóch wymienionych w poniższej tabeli, była bezpośrednio związana z przebiegiem pandemii oraz jej skutkami.

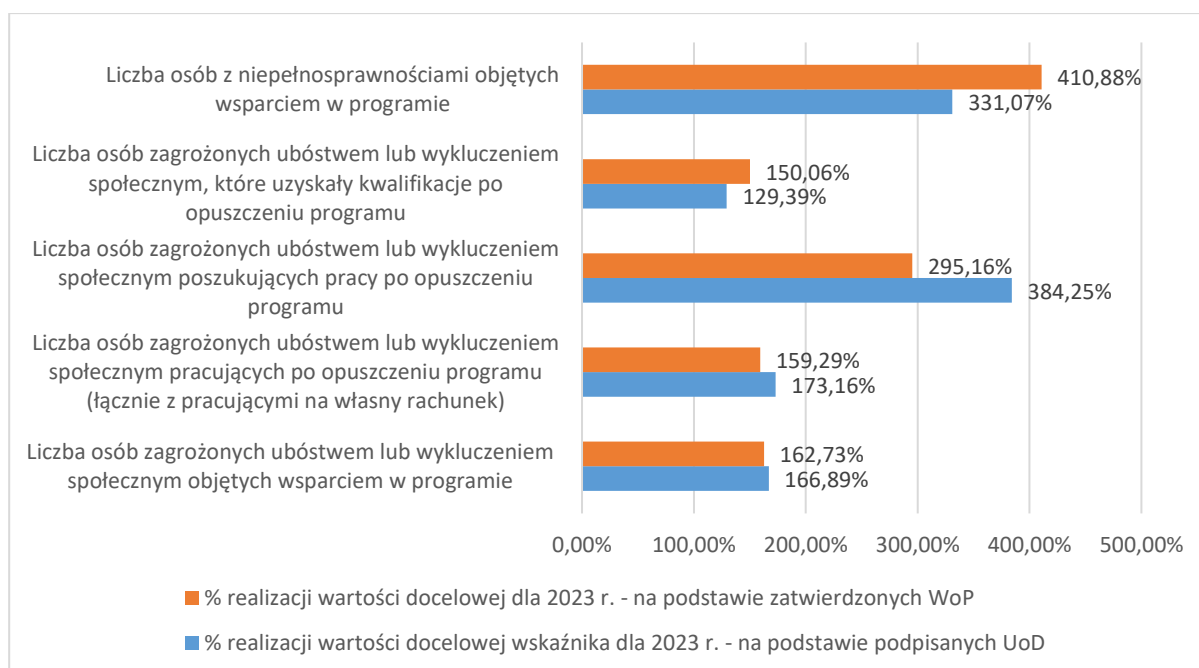
2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

- 1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?**

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, a prognozowaniu i symulacji tylko te, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

W przypadku Pi 9i nie zanotowano trudności w realizacji wartości docelowej wskaźników programowych do końca 2023 roku. Wszystkie wskaźniki osiągną min. 125% zakładanego finalnego poziomu. W przypadku OP 11, w tym Pi 9i zanotowano również, jak w OP 10, wysoką efektywność wykorzystania środków finansowych w realizowanych projektach, na co wskazuje porównanie realizacji efektów rzeczowych na podstawie UoD i WoP (por. rysunek poniżej).



Rysunek 55. Poziomy realizacji docelowych wartości wskaźników w Dz. 11.1, Pi 9i w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 na podstawie UoD i WoP

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W ramach Pi 9iv (Dz. 11.3) widać niewystarczający poziom realizacji następujących w przypadku wskaźników (dodatkowo trudności te potwierdzono w badaniach z beneficjentami):

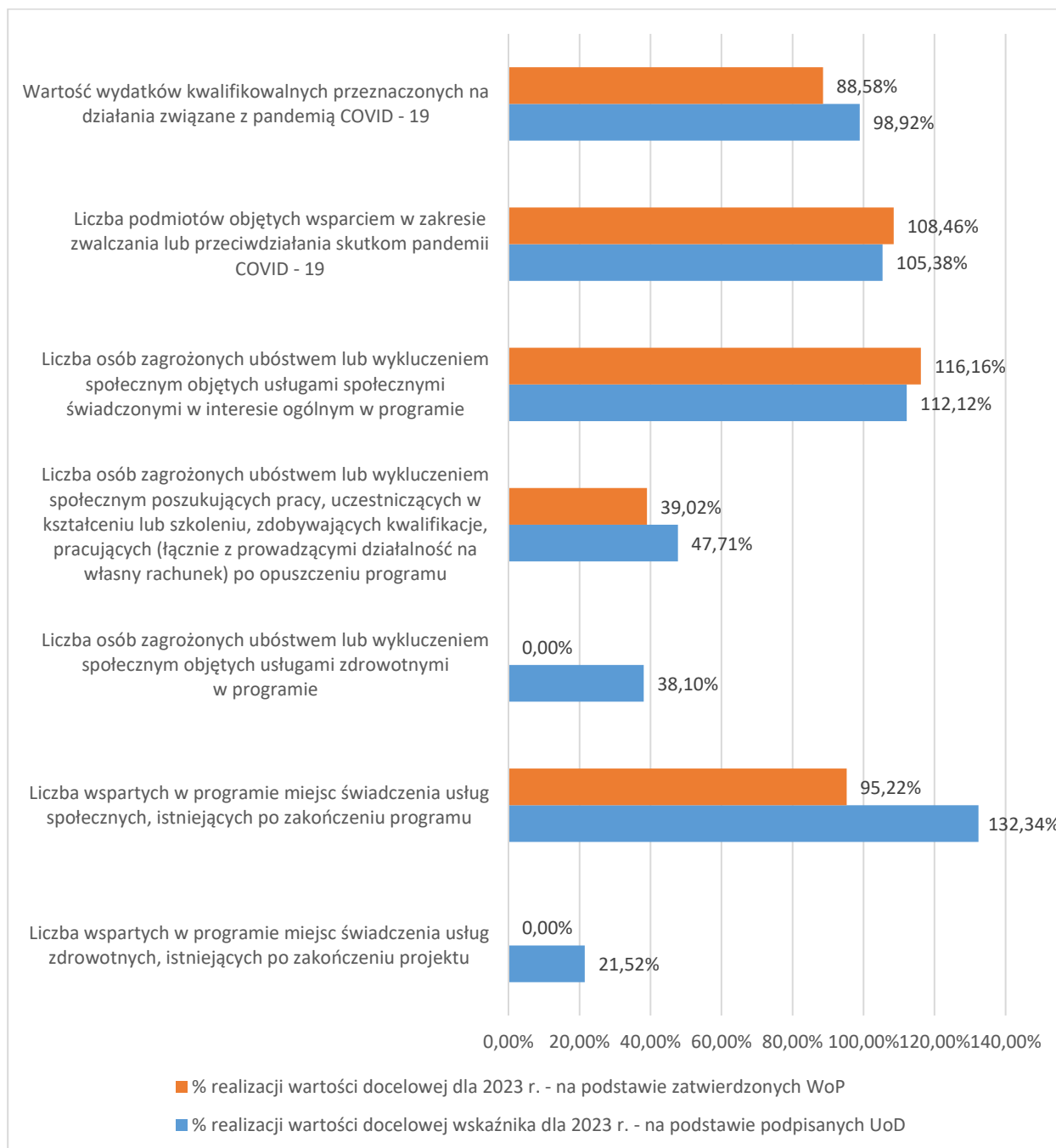
Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu zdobywających kwalifikacje (realizacja na podstawie umów o dofinansowanie 47,71% zakładanego docelowego poziomu wskaźnika, na podstawie wniosków o płatność 39,02%, na podstawie prognozy Zespołu Badawczego na koniec 2023 roku – 51,32%),
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie (realizacja wskaźnika na podstawie umów o dofinansowanie 38,10%, a na podstawie wniosków o płatność 0%, na podstawie prognozy Zespołu Badawczego na koniec 2023 roku – 38,89%),
- liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu (na podstawie umów o dofinansowanie 21,5%, na podstawie wniosków o płatność 0%, na podstawie prognozy Zespołu Badawczego na koniec 2023 roku – 21,5%).

Przeprowadzono symulację realizacji efektów projektowych do końca 2023 roku na podstawie niezakończonych projektów, otwartych i planowanych naborów. Zalecenia dotyczące przyszłych działań, w tym przesunięć środków na poszczególne Pi znajdują się w kolejnym rozdziale. Biorąc pod uwagę efekty rzeczowe planowane do realizacji w podpisanych już umowach, w tym tych po planowanym zwiększeniu alokacji w 01.2023 r., dokonano weryfikacji możliwości ich realizacji do końca 2023 roku. Wyniki symulacji potwierdziły brak możliwości osiągnięcia wartości docelowych wskaźników (nowe UoD były zawierane głównie dla Dz. 11.2). Rozmowy z przedstawicielami beneficjentów w ramach case studies oraz w ramach ankiety CATI/CAWI potwierdziły ryzyko niezrealizowania wartości docelowych wyżej wymienionych wskaźników do końca 2023 roku.

Zespół Badawczy stwierdza, że z uwagi na bliski koniec realizacji wsparcia w programie czyli koniec 2023 roku nie istnieje możliwość osiągnięcia wartości docelowych.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

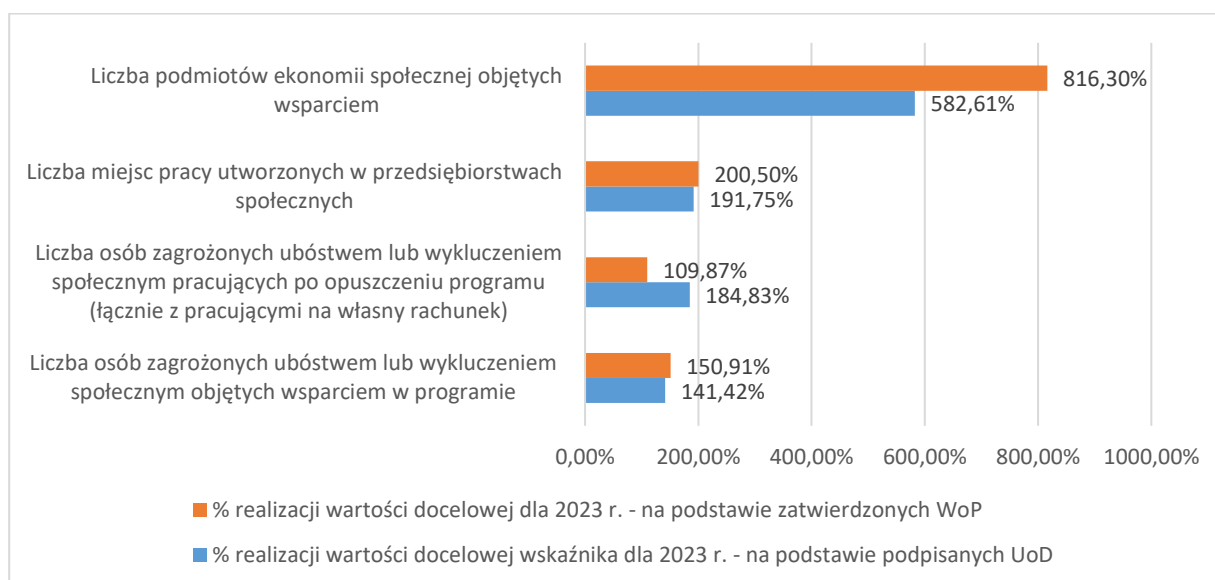


Rysunek 56. Poziomy realizacji docelowych wartości wskaźników w Dz. 11.2, Pi 9iv w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 na podstawie UoD i WoP

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Odnosząc się do wyników wykorzystania alokacji na Dz. 10.3 (Pi 9v) dla realizacji poszczególnych wskaźników stwierdzono, że interwencja przyniosła zamierzony skutek, a wszystkie cele w zakresie realizacji wskaźników w ramach Pi 9v zostały zrealizowane. W przypadku osób z niepełnosprawnościami nawet kilkukrotnie przekroczono zakładane pierwotne poziom realizacji wskaźnika, podobnie w przypadku wskaźnika liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu. Nie ma uzasadnienia przeprowadzanie symulacji wyników realizacji wsparcia dla tego Pi, skoro cele zostały osiągnięte.



Rysunek 57. Poziomy realizacji docelowych wartości wskaźników w Dz. 11.3, Pi 9v w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 na podstawie UoD i WoP

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja Ram wykonania

Wskaźnik produktu na 30.10.2022 był zrealizowany na poziomie powyżej 100% zakładanego poziomu docelowego na rok 2023. Na podstawie przeprowadzonych prognoz wskaźnik finansowy (przy uwzględnieniu zakończenia projektów trwających) przekroczy poziom 85% w roku 2023, tj. będzie się kształtował między 98,01% a 99,77%.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Nie stwierdzono zagrożeń w realizacji wskaźników ram wykonania.

W ramach Pi 9iv (Dz. 11.3) nie zostaną zrealizowane cele ustalone dla wskaźników

(dodatkowo trudności te potwierdzono w badaniach z beneficjentami):

- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu zdobywających kwalifikacje,
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie,
- liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu.

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Uwarunkowania te były niezależne od IZ i wynikały ze znacznej poprawy sytuacji materialno-bytowej mieszkańców regionu, m.in. zwiększenia transferów społecznych do grupy docelowej wsparcia, poprawy sytuacji na rynku pracy.

3. Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie w przypadku OP 11.

4. Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie istnieje takie zagrożenie w przypadku OP 11.

5. Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?

W ramach celu „Aktywizacja społeczna” wskazano realizację następujących założeń:

- Aktywne włączenie osób zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym poprzez poprawę i wzmocnienie ich sytuacji społeczno-zawodowej,
- Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i społecznych dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- Wzrost zatrudnienia poprzez rozwój ekonomii społecznej.

Brak realizacji wskaźników, o których mowa w punkcie 1 nie wpłynął negatywnie na realizację celów szczegółowych Programu – w OP 11 realizacja (często na dużo wyższym poziomie niż zakładano) wskaźników produktu umożliwiła realizację celów szczegółowych.

6. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

W przypadku wskazanych wyżej wskaźników, dla których symulacja i prognoza realizacji założonych celów wskazała brak możliwości zrealizowania celu na koniec 2023 roku, w opinii Zespołu Badawczego nie uda się wprowadzić działań naprawczych, które pozwoliłyby na realizacji poziomu docelowego.

7. Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

W OP 11 wobec trudności z realizacją wskaźników dotyczących usług zdrowotnych zalecano przesunięcie środków na realizację usług publicznych lub zmianę profilu realizowanych usług zdrowotnych. Takie zmiany zostały dokonane, ale nie przyniosły efektu w zakresie poprawy realizacji wskaźników – patrząc na bieżące wartości WoP i UoD przypisanych do realizacji wskaźników, które wspomniano w punkcie 1. Ostatni nabór WoD był uruchamiany w Dz. 11.2 w 2022 roku, a ostatnie korekty list projektów zaakceptowanych do finansowania zostały opublikowane w styczniu 2023 roku. Zastosowano mechanizm nadkontraktacji i przesunięto 635,89 tys. zł z Poddz. 11.1.1 do Poddz. 11.2.3 właśnie w celu sfinansowania kolejnych projektów i pełnego wykorzystania alokacji.

8. Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

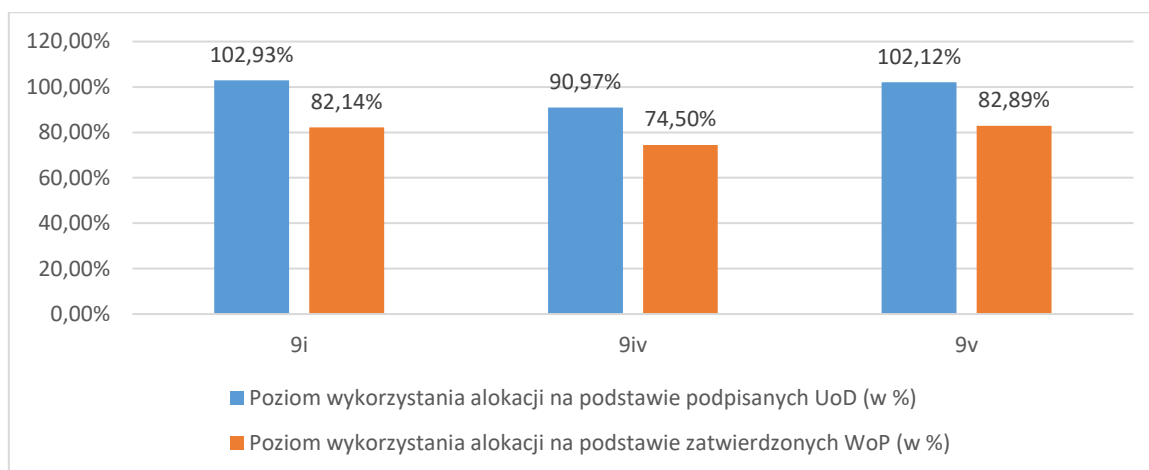
Nie dotyczy, ponieważ działania naprawcze przyniosły oczekiwane rezultaty.

9. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałów RPO WiM 2014-2020?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Nie wykorzystano w pełni alokacji na Dz. 11.2 (ok. 16,5 mln zł z alokacji UE). Środki te zostały przesunięte na inne Pi. Obecnie nie ma zagrożenia w niewykorzystaniu alokacji na poziomie całej OP.

W OP 11 również, jak w przypadku OP 10 (por. rysunek poniżej), przesunięto środki pomiędzy działaniami. Biorąc pod uwagę wartość środków, które zostaną wykorzystane na podstawie zawartych UoD, w przypadku realizacji Dz. 11.2 wydatkowanie to będzie na najniższym poziomie (na podstawie danych z 30.10.2022 na poziomie ok. 91%). W ramach tego OP był realizowany jeden nabór w 2022 roku, na kwotę 6,9 mln zł, co zwiększy poziom wykorzystania alokacji na OP 11 na Dz. 11.2. Dodatkowo w Dz. 11.2 zwiększono alokację na projekty na koniec 2022 roku i zwiększono liczbę UoD o 13 projektów na łączną kwotę dofinansowania z UE ok. 3,9 mln zł. Kolejnych 29 projektów, mimo pozytywnej oceny merytorycznej, nie zostało zakwalifikowanych do finansowania – jest to potencjalna grupa projektów możliwych do realizacji w 2023 roku. Po zwiększeniu alokacji i zatwierdzeniu kolejnych projektów do finansowania pozostaje do wykorzystania w OP 11 ok. 4,63 mln zł.



Rysunek 58. Poziomy wykorzystania alokacji w Pi w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 na podstawie UoD

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Zagrożenia wynikały z trudności w rekrutacji uczestników z grupy docelowej wsparcia oraz niskiego odsetka osób, które uczestniczyły we wsparciu do końca (notowano wysoki poziom odsetka rezygnacji z udziału przez uczestników wynikający z poprawy ich sytuacji życiowej).

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Należy przesunąć alokację, która jeszcze pozostała w ramach OP (ok. 4,63 mln zł) na realizację projektów z list rezerwowych dla Dz. 11.2. – wnioski, które otrzymały pozytywną opinię w procesie oceny przez KOP, opiewają na kwotę dofinansowania z UE w wysokości ok. 10,1 mln zł. Należy przesunąć alokację na to działanie z innych działań w ramach OP 11, tj. z Dz. 11.1 kwoty ok. 1,26 mln zł, w celu wykorzystania pełnej alokacji na program.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały dobrane celnie i rzetelnie.

OP 13 Odporna i zdrowa gospodarka przyszłości

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WiM 2014-2020

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację)?

W przypadku tej OP poziom wykorzystania alokacji finansowej na Dz. 13.1 wynosił 98,57%, co oceniono jako poziom bardzo wysoki. Z uwagi na specyfikę tej OP, wnioski co do realizacji celów zawarto w rozdziale 2 nt. prognozy realizacji celów Programu. Dla OP 13 nie zanotowano na 30.10.2022 zatwierdzonych WoP – interwencja została uruchomiona w 2022 roku (15.03.2022). Stosując przyjęte kryterium relacji poziomu realizacji wskaźnika do poziomu wykorzystania alokacji finansowej na jego realizację (na podstawie podpisanych UoD)

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

określono poziom skuteczności interwencji jako niższy niż przewidziano w ramach alokacji na realizację interwencji w przypadku 4 wskaźników, wyższy niż zakładano – w przypadku dwóch (por. tabela poniżej).

Tabela 25. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 13 RPO WiM 2014-2020 i poziomu wykonania celów końcowych na 2023 r. na 30.10.2022

| Pi | Dz. | Nazwa wskaźnika | Poziom realizacji wskaźnika | Poziom wykorzystania alokacji | Różnica | Poziom skuteczności realizacji celów |
|-----|-------|---|-----------------------------|-------------------------------|---------|--------------------------------------|
| 13i | 13.1. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | 154,79% | 92,39% | 62,41% | wyższa niż zakładano |
| | 13.1. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje | 154,79% | 92,39% | 62,41% | wyższa niż zakładano |
| | 13.1. | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) | 30,98% | 92,39% | -61,41% | niższa niż zakładano |
| | 13.1. | Podmioty wspierane w zwalczaniu pandemii COVID-19 | 0,00% | 92,39% | -92,39% | niższa niż zakładano |
| | 13.1. | Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskie | 0,00% | 92,39% | -92,39% | niższa niż zakładano |
| | 13.1. | Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych | 0,00% | 92,39% | -92,39% | niższa niż zakładano |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

Przyczyny niższej skuteczności realizacji wsparcia w OP 13 niż zakładano na podstawie alokacji przeznaczonej na realizację wskaźników wynikają bezpośrednio i głównie z faktu późnego uruchomienia interwencji oraz jej reaktywnego charakteru w stosunku do nadzwyczajnej sytuacji pandemicznej. Ta OP nie może być oceniana tak restrykcyjnie jak OP1-OP11, bowiem

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wydatkowanie rozpoczęło się w 2022 roku (pierwszy nabór został uruchomiony w kwietniu 2022 roku). W związku z tym Zespół Badawczy stwierdził, że czynniki te miały wpływ na niski poziom skuteczności realizacji efektów rzeczowych.

Tabela 26. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 13 RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|---|--|--|
| Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) | Niska skłonność przedsiębiorstw do angażowania własnych środków w niepewnej sytuacji gospodarczej | Niższy poziom skuteczności niż założono |
| Podmioty wspierane w zwalczaniu pandemii COVID-19 | Wczesny etap realizacji wsparcia, trwające nabory WoD Niepodpisanie UoD związanych z realizacją wskaźnika | Brak postępu rzeczowego |
| Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskie | Trwające nabory WoD w trakcie przeprowadzania ewaluacji Niepodpisanie UoD związanych z realizacją wskaźnika | Brak postępu rzeczowego |
| Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych | Trwające nabory WoD w trakcie przeprowadzania ewaluacji Niepodpisanie UoD związanych z realizacją wskaźnika | Brak postępu rzeczowego |

Źródło: opracowanie własne.

3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?

W przypadku dwóch wskaźników monitorowanych w Programie stwierdzono wyższą skuteczność realizacji celów niż pierwotnie zakładano. Wskaźniki te są tożsame, tj. ich realizacja obejmuje te same UoD i tych samych beneficjentów, czynniki wpływające na ich realizację są takie same. Wyższy poziom skuteczności w ich przypadku wynika m.in. w

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

niewykorzystania alokacji na Dz. 13.1. Jednakże inne czynniki także wpływają na wysoki poziom skuteczności – m.in. bardzo wysoki poziom zainteresowania ze strony beneficjentów, a także średnie niższe koszty jednostkowe na wsparty podmiot.

Tabela 27. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 13 RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Czynnik | Wpływ czynnika na poziom skuteczności realizacji celów |
|---|---|--|
| Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | Niski poziom wykorzystania alokacji na Dz. 13.1 w stosunku do planu Niższy koszt jednostkowy niż zaplanowano Wysoki poziom zainteresowania wsparciem Otrzymanie dodatkowych środków finansowych z REACT-EU | Większa liczba wspartych podmiotów w wyniku zaistnienia wspomnianych czynników |
| Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje | Niski poziom wykorzystania alokacji na Dz. 13.1 w stosunku do planu Niższy koszt jednostkowy niż zaplanowano Wysoki poziom zainteresowania wsparciem Otrzymanie dodatkowych środków finansowych z REACT-EU | Większa liczba wspartych podmiotów w wyniku zaistnienia wspomnianych czynników |

Źródło: opracowanie własne.

4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

OP 13 jest skupiona na interwencji w odpowiedzi na skutki pandemii COVID-19, zatem pandemia miała wpływ na uruchomienie działań, które są w jej ramach realizowane. Pandemia miała wpływ na realizację wszystkich celów w tej OP, jednak nie można dokładnie ocenić tego wpływu, ponieważ interwencja jest na wczesnym etapie wdrażania i została uruchomiona na pół roku przed rozpoczęciem ewaluacji. Dodatkowo z REACT-EU mają zostać przeznaczone dodatkowe środki na realizację kolejnych działań, zatem ocena będzie możliwa do dokonania na koniec 2023 roku.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WiM 2014-2020 do końca 2023 r.

1. Jak będzie najprawdopodobniej prezentować się poziom realizacji założonych celów programu do końca 2023 roku?

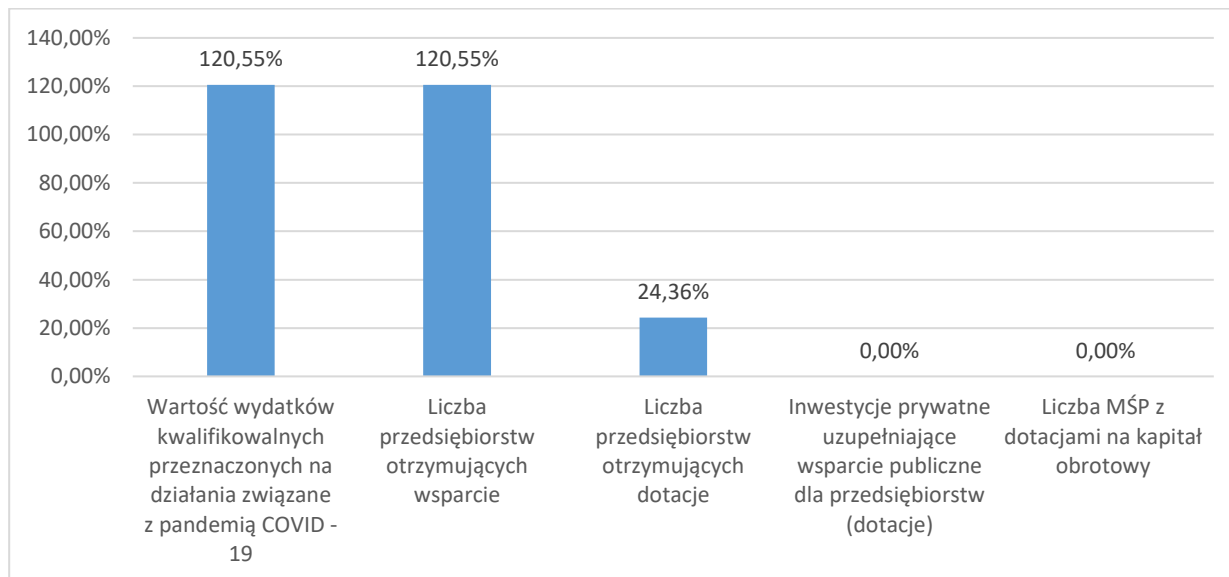
W niniejszym rozdziale analizie zostały poddane wszystkie wskaźniki programowe, jednak symulacji jedynie te, które do 30.10.2022 zostały zrealizowane na poziomie niższym niż 100% docelowej wartości ustalonej dla 2023 roku.

OP 13 jest specyficzną osią, która pojawiła się w następstwie wybuchu pandemii COVID-19. W jej ramach zaplanowano wykonanie kilku wskaźników (pozostałe związane z COVID-19 zostały zawarte w zbiorze wskaźników dla innych OP, m.in. OP 1). Początkowo uruchomiono jedynie interwencję w ramach Dz. 13.1, kolejno w 2022 roku dodano Dz. 13.2 i w trakcie trwania niniejszej ewaluacji uruchomiono nabory w ramach Dz. 13.3.

Na podstawie dotychczasowych UoD, zostanie wykorzystanych ok. 36,14% środków finansowych przeznaczonych na alokację. Realizacja wskaźników jest bardzo zróżnicowana, tj. zrealizowano do tej pory interwencję w postaci wsparcia przedsiębiorstw, natomiast w trakcie realizacji jest wsparcie m.in. zakupu taboru w publicznym transporcie zbiorowym. Jest to OP w trakcie realizacji i krótko istniejąca w Programie, należy więc z ostrożnością podchodzić do oceny jej skuteczności – pełna analiza i właściwa ocena w tym zakresie będzie możliwa dopiero po 2023 roku.

Dla Dz. 13.3 Zrównoważony transport miejski uruchomiono w 2023 roku konkurs nr RPWM.13.03.00-IZ.00-28-001/23, który pozwoli na realizację wskaźników w tej OP. Z uwagi na krótki czas pozostały do zakończenia programu, należy na bieżąco monitorować wykonanie oraz uruchamiać projekty z list rezerwowych, o czym mowa poniżej.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 59. Poziomy realizacji wskaźników programowych w OP 13 na 30.10.2022

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Realizacja Ram wykonania

OP nieujęte w zbiorze wskaźników Ram wykonania.

3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WiM 2014-2020

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?

Do OP 13 nie przypisano wskaźników Ram wykonania.

Obecnie poziom realizacji wskaźników produktu jest bardzo niski, jednak nie są jeszcze do końca znane projekty inwestycyjne, które będą realizowane do końca 2023 roku, zwłaszcza w Dz. 13.3

2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Niski poziom realizacji wskaźników wynika z nadzwyczajnego charakteru wsparcia w ramach tej OP, krótkiego czasu realizacji oraz wykorzystania środków z REACT-EU.

3. Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Nie dotyczy, ponieważ OP 13 nie jest ujęte w zbiorze OP w Ramach wykonania.

4.Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy, ponieważ OP 13 nie jest ujęte w zbiorze OP w Ramach wykonania.

5.Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WiM 2014-2020? Jakże mogą być tego skutki?

Nie dotyczy, bowiem jest to OP realizowana dodatkowo do założeń Programu z okresu programowania wsparcia.

6.Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników monitoringu RPO WiM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?

W przypadku tej OP należy postępować bardzo elastycznie w realizacji docelowych wartości wskaźników. Uruchomione nabory w 10.2022 oraz 01.2023 umożliwią wykorzystanie alokacji na OP, jednak w ocenie Zespołu Badawczego nie wszystkie założenia dotyczące wskaźników będą osiągnięte. Działaniem naprawczym jest uruchamianie projektów z list rezerwowych po wcześniejszej weryfikacji, czy ich realizacja może być zakończona do końca 2023 roku.

7.Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WiM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

Pierwsze nabory WoD odbyły się w 2022 roku. Działania naprawcze polegają na bieżącym monitoringu wykorzystania alokacji oraz uruchamianiu projektów z list rezerwowych w przypadku podwyższenia alokacji, tj. np. kiedy zostaną potwierdzone dodatkowe środki w ramach kolejnych transz REACT-EU. Zastosowane działania naprawcze Zespół Badawczy ocenia jako skuteczne i trafne, biorąc pod uwagę nadzwyczajny charakter interwencji w tej OP.

8.Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WiM 2014-2020?

Nie dotyczy.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

9. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałów RPO WiM 2014-2020?

Wykorzystano jedynie ok. 44,55% środków alokowanych na OP, jednak sukcesywnie są uruchamiane projekty z list rezerwowych. Jednak jeśli kolejne projekty nie zostaną uruchomione, alokacja może nie zostać wykorzystana do końca 2023 roku. W przypadku niewykorzystania alokacji na OP 13, można przesunąć je do innych OP korzystających ze środków EFRR, szczególnie OP 9.

10. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?

Zagrożeniem dla wykorzystania alokacji finansowej jest bardzo krótki czas pozostały do zakończenia programu.

11. Jakie działania naprawcze należy podjąć żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WiM 2014-2020?

Należy na bieżąco kontrolować poziom wykorzystania alokacji i w pierwszej kolejności uruchamiać projekty z list rezerwowych, aby w pełni wykorzystać alokowane środki.

12. Czy przyjęte założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania zostały celnie i rzetelnie dobrane?

Założenia do szacowania wartości wskaźników na etapie programowania OP w 2020 roku zostały dobrane celnie i rzetelnie na moment dokonywania takiego szacowania, jednak należy zaznaczyć, że czas ten cechował się dużą niepewnością rozwoju trendów rynkowych, sytuacji gospodarczej itp. IZ dokonała szacowania przy użyciu należytej staranności.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

II. OCENA WPŁYWU REALIZACJI PROGRAMU NA ROZWÓJ SPOŁECZNO-GOSPODARCZY WOJEWÓDZTWA, W TYM W KONTEKŚCIE REALIZACJI STRATEGII EUROPA 2020

Analizy dokonano wyłącznie dla OP, w których wykorzystywano finansowanie z EFRR i do których przypisano wskaźniki rezultatu długoterminowego.

1. Jaki jest wkład RPO WiM 2014-2020 w kontekście zmian społeczno-gospodarczych w regionie?

Dla analizy wszystkich wskaźników rezultatu długoterminowego oraz wskaźników programowych monitorowanych w Programie przyjęto te same założenia.

W pierwszej kolejności badano poziom realizacji danego wskaźnika rezultatu długoterminowego. Następnie dokonywano prognozy jego wartości do 2023 roku stosując najbardziej rzetelną metodę szacowania i weryfikowano możliwość osiągnięcia zakładanego celu na rok 2023 określonego w załączniku 8 do RPO WiM 2014-2020. Kolejno przystępowano do analizy wskaźników programowych przypisanych do tego samego Pi jak wskaźnik rezultatu długoterminowego i które na podstawie oceny eksperckiej zostały określone jako mogące mieć wpływ na realizację wskaźnika rezultatu. Za prawdopodobną uznawano dla roku 2022 wartość na 30.10.2022, na rok 2023 zakładano realizację wskaźników jak wskazano w rozdziale dotyczącym prognozy realizacji celów Programu.

Kolejno, weryfikowano liczbę obserwacji w kolejnych latach zarówno dla wskaźnika rezultatu długoterminowego, jak i wskaźnika produktu (na podstawie wartości z raportów kwartalnych na koniec IV kwartału z lat 2015-2021 i III kwartału z roku 2022). Wówczas oceniano, czy dla danego wskaźnika rezultatu strategicznego możliwe było obliczenie modelu ekonometrycznego. Po weryfikacji pozytywnej (min. liczba obserwacji: 5¹⁹) szacowano model

¹⁹ Szacowanie modeli regresji na podstawie 2 czy 3 obserwacji jest nieodłącznie związane z doprowadzeniem do zjawiska tzw. overfittingu. Nadmierne dopasowanie modelu to stan, w którym model statystyczny zaczyna opisywać błąd losowy w danych, a nie zależności między zmiennymi. Problem ten pojawia się, gdy model ma zbyt mało obserwacji w stosunku do liczby zmiennych (zbyt mało stopni swobody). W analizie regresji, nadmierne dopasowanie może produkować mylące wartości R-kwadrat, współczynniki regresji i wartości p. Nadmierne

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

ekonometryczny, ustalano jego postać matematyczną na podstawie wskaźnika wyjaśnienia R-kwadrat (między 0 a 1), i wyciągano wnioski o wpływie istotnym lub nie danego wskaźnika produktu dla realizacji wskaźnika rezultatu strategicznego. Dzięki temu ustalano, czy wpływ wskaźnika produktu był istotny dla rozwoju regionu. Kolejno, znając poziom i istotność teo wpływu, określano zakres wpływu, czyli część efektu w zakresie poprawy wskaźnika rezultatu długoterminowego, która zależała od efektów rzeczowych w RPO WiM 2014-2020.

Jeśli chodzi o potrzeby regionu w zakresie rozwoju społeczno- gospodarczego, w największym stopniu na początku realizacji Programu były to:

- Wykluczenie komunikacyjne (RPO WiM rozwiązał część problemów, ale nie wszystkie),
- Duża liczba osób, które powinny uczestniczyć w aktywizacji zawodowej oraz aktywizacji w celu zapobiegania wykluczeniu społecznemu i długotrwałemu bezrobociu,
- Niski poziom innowacyjności.

Każda oś priorytetowa w Programie miała przypisane wskaźniki rezultatu strategicznego, które monitorowały poprawę sytuacji społeczno-gospodarczej w regionie. Przed każdą osią stawiano pewne wymagania co do poprawy konkretnych składników otoczenia społeczno-gospodarczego. Jako, że inwestycje w RPO WiM 2014-2020 były ukierunkowane na poprawę jakości życia – w bardzo ogólnym ujęciu – społeczności regionu, należało przeanalizować dane z 2014, 2015, 2019 i 2020 lub (w razie dostępności) 2021 roku celem porównania sytuacji w obszarach, w których na podstawie demarkacji wsparcia między krajowymi i regionalnymi programami, wpływ interwencji na poziomie regionalnym mógł być największy lub najbardziej znaczący. W przypadku niektórych wskaźników, których realizacja czy stan mogły zależeć od przebiegu pandemii COVID-19, zasadne było przeanalizowanie także danych z 2019 roku, a także prognozowanie rozwoju trendów długookresowych w nawiązaniu do danych z lat przed rokiem 2020.

dopasowane modele regresji mają zbyt wiele terminów w stosunku do liczby obserwacji. Kiedy tak się dzieje, współczynniki regresji reprezentują raczej szum niż prawdziwe relacje w populacji. Tego typu modele nie mają żadnej wartości poznawczej i stanowią błąd metodologiczny.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Poniżej przedstawiono zestawienie danych dotyczących wpływu wskaźników realizowanych w Pi na poziom realizacji wskaźnika rezultatu strategicznego. W tabelach odnoszących się do poszczególnych wskaźników zawarto jedynie wyniki modelowania ekonometrycznego (z oznaczeniem, dla których wskaźników programowych modelowanie to było zasadne) odnosząc się jedynie do tych wskaźników programowych, które były przypisane do danego Pi (jeśli poziom realizacji na podstawie WoP na koniec danego roku nie był zrealizowany nawet w najmniejszym stopniu, wówczas bezzasadne było także ustalanie jego wpływu na wartość/zmianę wskaźnika rezultatu strategicznego²⁰). Badano wpływ jedynie wskaźników programowych produktu przypisanych dla danego Pi na poziom rezultatu strategicznego dla tego samego Pi zgodnie z poniższą tabelą oraz wskaźnikami monitorowanymi w informacjach kwartalnych z realizacji Programu.

Tabela 28. Wskaźniki rezultatu strategicznego RPO WiM 2014-2020

| Nazwa wskaźnika | Priorytet inwestycyjny realizowany w RPO WiM 2014-2020 |
|---|--|
| Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących (GERD) | PI 1a (OP 1) |
| Nakłady na działalność B+R jako % PKB w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego wg cen bieżących (GOVERD+HERD) | PI 1a (OP 1) |
| Nakłady na B+R ponoszone przez organizacje gospodarcze (BERD) | PI 1b (OP 1) |
| Stopa inwestycji w sektorze prywatnym | PI 3a (OP 1) |
| Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP | PI 3b (OP 1) |
| Udział przemysłowych przedsiębiorstw innowacyjnych - w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych | PI 3c (OP 1) |

²⁰ Według Zespołu Badawczego nie należy jednak stosować opóźnień w ewentualnie sporządzanych modelach ekonometrycznych, tj. zakładanie z góry, że efekty projektów zrealizowanych przyczyniły się do kształtowania wartości wskaźnika w roku kolejnym. Wynika to po pierwsze z faktu, że WoP mógł być składany na początku, roku, na koniec roku poprzedzającego rok poddany analizie. Po drugie złożenie WoP oznaczało automatycznie realizację części lub całości inwestycji będącej przedmiotem projektu, czyli efekt projektu mógł już realnie wpływać od jakiegoś czasu na kształtowanie wskaźnika rezultatu strategicznego. Wobec tego analizowano wpływ wskaźnika programowego (produktu lub rezultatu) na wartość wskaźnika rezultatu strategicznego w tym samym roku. Nie przygotowywano jednak modeli ekonometrycznych, jeśli liczba okresów, dla których obserwowano wartości powyżej 0 dla RPO WiM 2014-2020 dla danego wskaźnika nie przekraczała 5 lat.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Priorytet inwestycyjny realizowany w RPO WiM 2014-2020 |
|---|--|
| Udział usługowych przedsiębiorstw innowacyjnych - w ogólnej liczbie przedsiębiorstw usługowych | PI 3c (OP 1) |
| Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną | PI 2c (OP 3) |
| Udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem | PI 4a (OP 4) |
| Zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln WDB w przemyśle | PI 4b (OP 4) |
| Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalno-bytowe dla budynków mieszkalnych | PI 4c (OP 4) |
| Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych | PI 4c (OP 4) |
| Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych | PI 4c (OP 4) |
| Przewozy pasażerów komunikacją miejską | PI 4e (OP 4) |
| Odsetek energii cieplnej wytwarzanej w skojarzeniu | PI 4g (OP 4) |
| Łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca | PI 5b (OP 5) |
| Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów | PI 6a (OP 5) |
| Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków | PI 6b (OP 5) |
| Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności | PI 6b (OP 5) |
| Udział powierzchni obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem województwa | PI 6d (OP 5) |
| Zwiedzający muzea i oddziały w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu/1000 mieszkańców | PI 6c (OP 6) |
| Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych | PI 6c (OP 6) |
| Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej WDDT II (syntetyczny) | PI 7b (OP 7) |
| Liczba obsłużonych pasażerów w porcie lotniczym Olsztyn-Mazury | PI 7c (OP 7) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Priorytet inwestycyjny realizowany w RPO WiM 2014-2020 |
|---|--|
| Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej WKDT II (syntetyczny) | PI 7d (OP 7) |
| Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych | PI 9b (OP 8) |
| Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym | PI 9a (OP 9) |
| Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej | PI 9a (OP 9) |
| Współczynnik skolaryzacji brutto (szkoły zawodowe i ogólnozawodowe) | PI 10a (OP 9) |
| Udział absolwentów grup kierunków związanych z inteligentnymi specjalizacjami w ogóle szkół wyższych (publicznych i prywatnych) | PI 10a (OP 9) |
| Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej | PI 10a (OP 9) |
| Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne | PI 10a (OP 9) |
| Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne - młodzież szkolna w zorganizowanych grupach | PI 10a (OP 9) |
| Odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną | PI 10a (OP 9) |
| Stopa inwestycji w sektorze prywatnym | PI 13i (OP 13) |
| Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym | PI 13i (OP 13) |

Źródło: Raport metodologiczny niniejszej ewaluacji.

OP 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur

Pi1a (Dz.1.1.)

W analizowanym okresie od 2014 do 2021 roku zanotowano znaczną poprawę wartości nakładów na działalność badawczo-rozwojową w relacji do PKB regionu (por. poniższa tabela). Jak można zauważyć, poziom ten wzrósł z około 0,3% PKB do ponad 1,2% PKB. Jest to bardzo duży wzrost, co świadczy o intensywnym rozwoju regionu i pozytywnie wpływa na całokształt działań badawczo-rozwojowych prowadzonych przez różne podmioty i instytucje w regionie. Zasadne było jedynie badanie wpływu wskaźnika Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju. Wartości wskaźnika powyżej

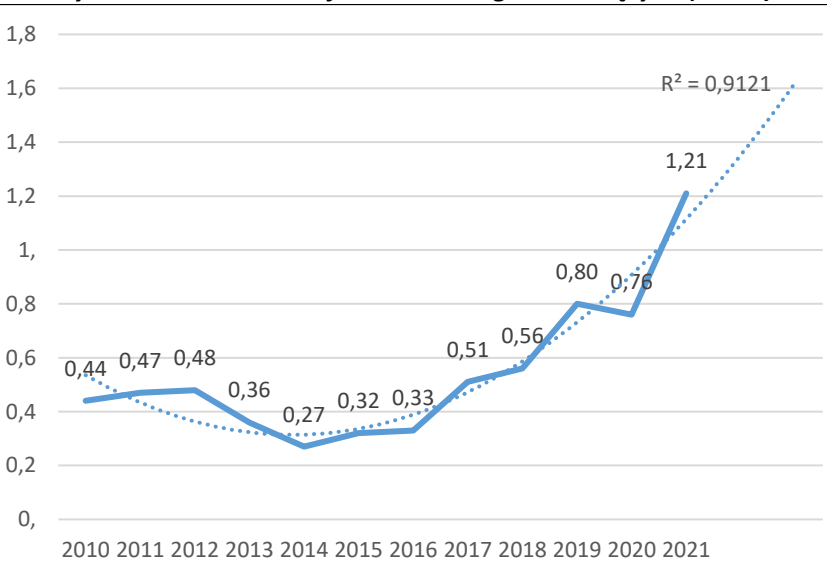
Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

0% na podstawie WoP były obserwowane dla roku 2021 (1006474,28 euro) oraz III kwartału 2022 (1344891,69 euro). Należy zauważyć, że wzrost nakładów inwestycyjnych w RPO WiM 2014-2020 w Dz. 1.1 w latach 2021-2022 (o ponad 30%) znacząco wpłynął na wzrost analizowanego wskaźnika (o 59,2%). W celu oszacowania wpływu liczby i wartości realizowanych projektów (na podstawie UoD) właściwych dla celu strategicznego oszacowano model regresji wielorakiej. Zmienną przedstawiającą liczbę projektów usunięto jako statystycznie nieistotną. Na podstawie ostatecznej wersji modelu, stwierdzić można, że wzrost wartości projektów o 1% powoduje średnio wzrost wskaźnika GERD o 0,0035 punktu procentowego (p.p.), ceteris paribus, corocznie w okresie 2019-2023 przeciętnie o 0,043 p.p., łącznie o ponad 0,21 p.p. W analizowanym okresie 2014-2021 zmiana wskaźnika wyniosła 0,94 p.p., prognozowana zmiana dla okresu 2014-2023 wyniesie 1,33 p.p. Na podstawie tych danych można stwierdzić, że finansowanie nakładów krajowych brutto na działalność B+R w RPO WiM 2014-2020 wpłynęło istotnie na 16,16% wzrostu GERD w okresie 2014-2023 w regionie. Oznacza to, że interwencja w Programie istotnie wpłynęła na realizację wskaźnika strategicznego w perspektywie do 2023 roku.

Tabela 29. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących (GERD)

| | |
|-----------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | <i>Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących (GERD)</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | licznik: nakłady na działalność B+R w cenach bieżących mianownik: PKB w cenach bieżących (PKD 2007) źródło danych: Eurostat |
| Wartość bazowa -2012 r. | 0,49 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 1,14 |
| Wartość faktyczna – 2021 r. | 1,21 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

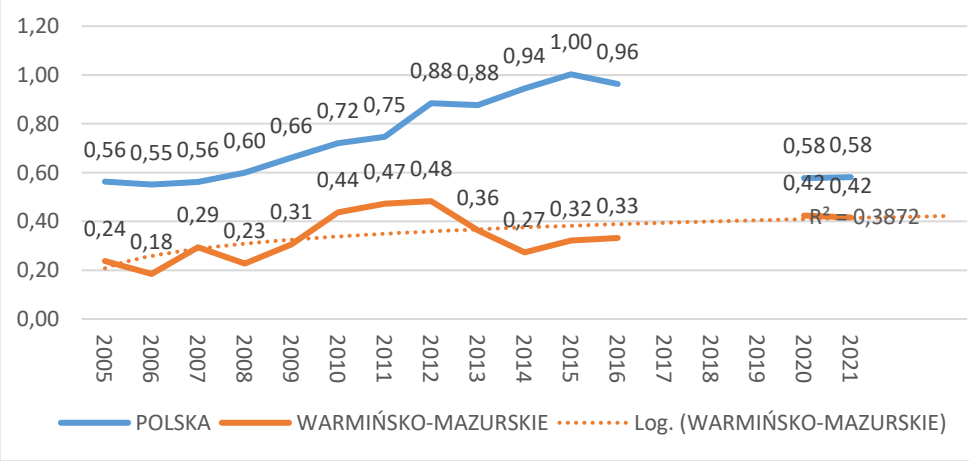
| Nazwa wskaźnika | Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących (GERD) |
|--|--|
| Wykres |  |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 1,61 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Zasadne było jedynie badanie wpływu wskaźnika Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju. Wartości wskaźnika powyżej 0% na podstawie WoP były obserwowane dla roku 2021 (1006474,28 euro) oraz III kwartału 2022 (1344891,69 euro). Należy zauważyć, że wzrost zatwierdzonych nakładów inwestycyjnych w latach 2021-2022 (o ponad 30%) znacząco wpłynął na wzrost analizowanego wskaźnika (o 59,2%). Wzrost wartości projektów o 1% powoduje średnio wzrost wskaźnika GERD o 0,0035 punktu procentowego (p.p.), ceteris paribus, corocznie w okresie 2019-2023 przeciętnie o 0,043 p.p., łącznie o ponad 0,21 p.p. |

Źródło: opracowanie własne

Kolejny wskaźnik - nakłady sektora rządowego i szkolnictwa wyższego na działalność badawczo-rozwojową był raportowany jedynie dla poprzedniej perspektywy finansowej. Z kolei wskaźnik dotyczący nakładów sektora przedsiębiorstw na działalność badawczo-rozwojową w relacji do PKB regionu monitorowany był do 2018 r i osiągnął zakładaną wartość przekraczającą 0,41% (por. poniższa tabela). Analiza danych dotyczących efektów rzeczowych w Programie nie była zasadna, bowiem w analizowanym okresie nie zauważono zwiększenia wartości wskaźnika w regionie.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 30. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego (GOVERD+HERD)

| | |
|---|--|
| Nazwa wskaźnika | Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego (GOVERD+HERD) |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | licznik: Nakłady wewnętrzne na B+R w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego w cenach bieżących – BDL GUS mianownik: Produkt krajowy brutto ogółem w cenach bieżących PKD 2007 – BDL GUS |
| Wartość bazowa -2012 r. | 0,30 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 0,41 |
| Wartość faktyczna (2021) | 0,42 |
| Wykres |  |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 0,42 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu logarytmicznego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <i>Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego (GOVERD+HERD)</i> |
|--|---|
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Zasadne było jedynie badanie wpływu wskaźnika Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju. Wartości wskaźnika powyżej 0% na podstawie WoP były obserwowane dla roku 2021 (1006474,28 euro) oraz III kwartału 2022 (1344891,69 euro). Należy zauważyć, że wzrost wartości nakładów inwestycyjnych w latach 2021-2022 (o ponad 30%) <u>nie wpłynął</u> na wzrost analizowanego wskaźnika (brak zmiany wartości wskaźnika). Niemożliwe jest obliczenie modelu ekonometrycznego z uwagi na zbyt krótki szereg czasowy, jednak wpływ można ocenić jako nikły. |

Źródło: opracowanie własne

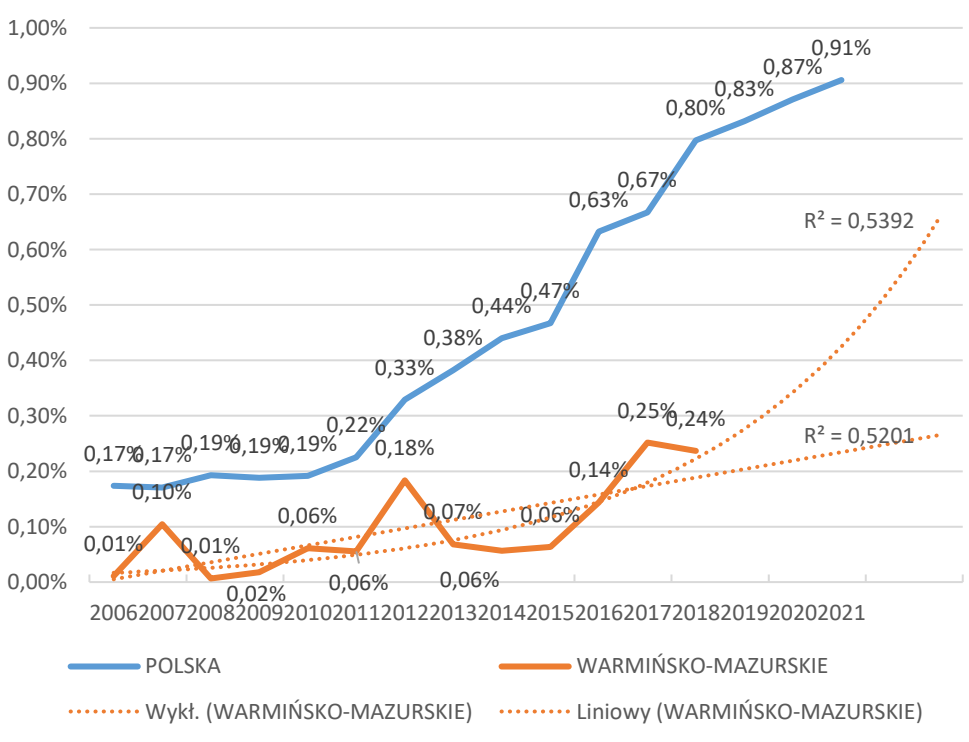
Pi 1b (Dz. 1.2.)

Istotny okazał się wpływ interwencji realizowanej w Programie na kształtowanie się nakładów na działalność B+R w sektorze przedsiębiorstw (por. Tabela 32). Na realizację całego działania 1.2. dotyczącego bezpośrednio realizacji wskaźnika BERD do 30.10.2022 zatwierdzono wydatki (WoP) w wysokości 81,12 mln zł, natomiast w całym regionie wydatki te wyniosły w okresie 2014-2022 ok. 907,9 mln zł (dokonano szacowania tej wartości wobec braku danych w BDL GUS dla lat 2019-2022) – wobec tego środki przeznaczone na działania w RPO WiM 2014-2020 stanowiły ok. 8,93% wydatków na działalność B+R przedsiębiorstw ogółem. Zespół Badawczy ocenia więc wkład Programu w realizację wartości docelowej wskaźnika rezultatu jako znaczący i istotny z punktu widzenia osiągnięcia celu (cel zostanie osiągnięty do końca 2023 roku). Na podstawie przeprowadzonej estymacji stwierdza się, że wskaźnik wzrośnie o 242%, a efekty rzeczowe RPO WiM 2014-2020 wpłynęły na wzrost wartości wskaźnika o ok. 37% (na podstawie wyników estymacji modeli ekonometrycznych), zatem udział RPO WiM 2014-2020 w zmianie wskaźnika rezultatu długoterminowego wyniósł 15,29%. Uogólniając oba wyniki stwierdzono, że Program wpłynął na realizację wskaźnika rezultatu w ok. 1/8.

Tabela 31. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze przedsiębiorstw (BERD)

| Nazwa wskaźnika | <i>Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze przedsiębiorstw (BERD)</i> |
|------------------|--|
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|---|---|
| Nazwa wskaźnika | Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze przedsiębiorstw (BERD) |
| Źródła danych | Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL: licznik: Nakłady wewnętrzne na B+R w sektorze przedsiębiorstw w cenach bieżących – BDL mianownik: Produkt krajowy brutto ogółem w cenach bieżących PKD 2007 – BDL |
| Wartość bazowa -2012 r. | 0,19 (wg danych Zespołu Badawczego 0,18) |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 0,35 |
| Wartość faktyczna (2018) | 0,24 |
| Wykres |  <p>Wykres przedstawia trend nakładów na działalność B+R jako % PKB w województwie Warmińsko-Mazurskim w latach 2006-2021. Wykres zawiera cztery serie danych: Polska (ciemnoniebieska linia ciągła), Warmińsko-Mazurskie (ciemnoniebieska linia ciągła), Wykl. (Warmińsko-Mazurskie) (ciemnoniebieska linia kropkowana) oraz Liniowy (Warmińsko-Mazurskie) (ciemnoniebieska linia kropkowana). Oś pionowa przedstawia wartości od 0,00% do 1,00%. Oś pozioma przedstawia lata od 2006 do 2021. Wartości dla Warmińsko-Mazurskie w latach 2006-2021: 0,17%, 0,17%, 0,19%, 0,19%, 0,19%, 0,22%, 0,18%, 0,33%, 0,38%, 0,44%, 0,47%, 0,63%, 0,67%, 0,80%, 0,83%, 0,87%, 0,91%.</p> |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 0,65 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu wykładniczego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <i>Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze przedsiębiorstw (BERD)</i> |
|--|---|
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Możliwe byłoby jedynie zbadanie szeregu czasowego dla lat 2017-2018 (wcześniej wartości wskaźników dla Pi 1b wskazane poniżej wyniosły 0). Zastosowano więc szacowanie przy użyciu trendu wykładniczego.</p> <p>Kolejne modele dla zmiennych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – zmienna istotna statystycznie. Jeśli wskaźnik rósł o 1%, wskaźnik BERD rósł przeciętnie o 0,36 p.p. ceteris paribus 2. Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi – zmienna istotna statystycznie. Jeśli wskaźnik rósł o 1%, to BERD rósł przeciętnie o 0,25 p.p. ceteris paribus 3. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – zmienna istotna statystycznie. Jeśli wskaźnik rósł o 1%, wówczas BERD rósł przeciętnie o 0,14 p.p. ceteris paribus 4. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – zmienna nieistotna statystycznie – realizacja wskaźnika nie wpływała na wzrost BERD 5. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – zmienna istotna statystycznie – jeśli realizacja wskaźnika w badanym okresie rosła o 1%, wówczas wskaźnik BERD rósł o 0,35 p.p. ceteris paribus 6. Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R – zmienna istotna statystycznie – jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas wskaźnik BERD rósł o 0,37 p.p. ceteris paribus 7. Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R - zmienna istotna statystycznie - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas wskaźnik BERD rósł o 0,24 p.p. ceteris paribus 8. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas wskaźnik BERD rósł o 0,16 p.p. ceteris paribus 9. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas wskaźnik BERD rósł o 0,13 p.p. ceteris paribus <p><u>WNIOSEK OGÓLNY: REALIZACJA WSKAŹNIKÓW PROGRAMOWYCH W PI 1B PRZYCZYNIŁA SIĘ W SPOSÓB ISTOTNY DO ZREALIZOWANIA WZROSTU BERD W REGIONIE.</u> Należy jednak ostrożnie podchodzić do obliczania efektów dokładnych w tym zakresie, bowiem wartości w okresie 2018-2022 dla BERD były zmiennymi bazującymi na prognozie.</p> |

Źródło: opracowanie własne

Pi 3a (Dz. 1.3.)

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

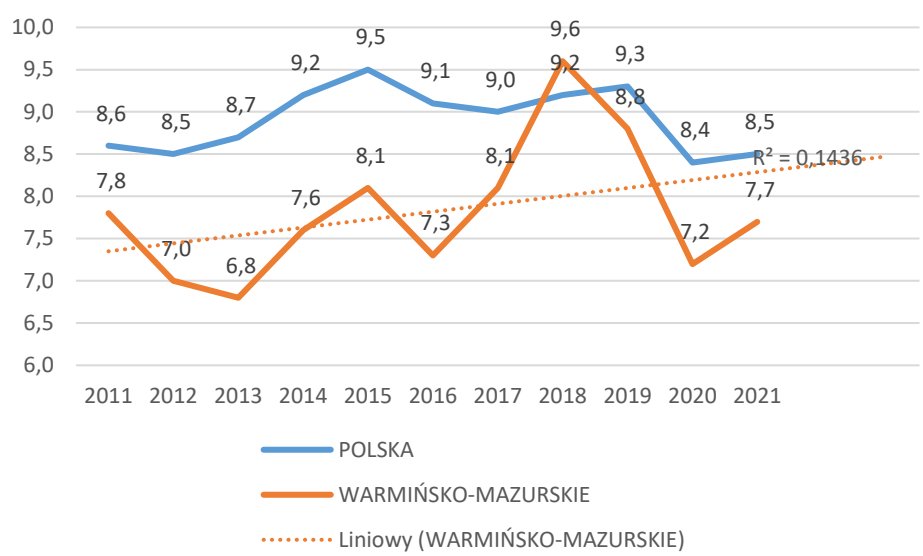
Nie można było badać wpływu realizacji interwencji w Pi 3a w RPO WiM na kształtowanie się stopy inwestycji w sektorze prywatnym za pomocą modeli ekonometrycznych z uwagi na brak zauważalnego trendu w zakresie wartości wskaźnika w kolejnych latach. Cel dotyczący realizacji wartości docelowej wskaźnika w okresie do 2023 roku nie zostanie też zrealizowany (por. Tabela 33). Można jedynie zbadać wkład RPO WiM 2014-2020 w wartość nakładów inwestycyjnych w okresie 2014-2020, czyli wpływ Programu na skumulowaną wartość nakładów inwestycyjnych w sektorze prywatnym. Wartość ta w badanym okresie wyniosła 35,22 mld zł (na podstawie danych GUS), z kolei nakłady inwestycyjne łącznie w Programie odnoszące się do inwestycji w sektorze prywatnym w Działaniu 1.3. wyniosły 327,52 mln zł, czyli 0,9% wszystkich nakładów. Z kolei jeśli wziąć pod uwagę wszystkie inwestycje w sektorze prywatnym we wszystkich OP w Programie, udział ten wynosi ok. 6,76%²¹. W związku z tym wkład Programu w realizację wskaźnika również jest istotny, tj. udział w tym, że wskaźnik ten nie notował spadków w analizowanym okresie.

Tabela 32. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Stopa inwestycji w sektorze prywatnym

| | |
|----------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | Stopa inwestycji w sektorze prywatnym |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | licznik: nakłady inwestycyjne w sektorze prywatnym w cenach bieżących mianownik: PKB w cenach bieżących źródło danych: GUS Stosunek wartości nakładów inwestycyjnych w sektorze prywatnym w cenach bieżących do wartości PKB w cenach bieżących. |
| Wartość bazowa - 2012 r. | 7,2 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 9,6 |
| Wartość faktyczna (2021) | 7,7 |

²¹ Wzięto pod uwagę projekty inwestycyjne realizowane przez podmioty prywatne na podstawie listy beneficjentów Programu na 30.10.2022 (tylko aktualne umowy, zakończone)

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Stopa inwestycji w sektorze prywatnym |
|--|--|
| Wykres |  |
| Wartość prognozowana | 8,50 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych, jednak bardzo niskie) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Nakłady inwestycyjne łącznie w Programie odnoszące się do inwestycji w sektorze prywatnym w Działaniu 1.3. wyniosły 327,52 mln zł, czyli 0,9% wszystkich nakładów sektora prywatnego. Z kolei jeśli wziąć pod uwagę wszystkie inwestycje w sektorze prywatnym we wszystkich OP w Programie, udział ten wynosi ok. 6,76%. |

Źródło: opracowanie własne

Pi 3b (Dz. 1.4.)

Dane prezentowane w Tabeli 34 przedstawiają inny wskaźnik dotyczący nakładów inwestycyjnych w regionie, mianowicie Produkcję sprzedaną przemysłu w cenach stałych z 2010 roku per capita w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw. Wskaźnik ten systematycznie rósł od 2014 r. do okresu wybuchu pandemii i w 2019 roku osiągnął wartość 11,19 tys. zł. W przypadku wskaźnika nie osiągnięto zakładanego poziomu do 2021 roku mimo trendu wzrostowego, jednak należy wskazać tutaj istotny wpływ pandemii COVID-19 na zahamowanie wzrostu wskaźnika w badanym okresie. Na podstawie prognozy ocenia, że wartość docelowa wskaźnika zostanie osiągnięta do końca 2023 roku. W kontekście

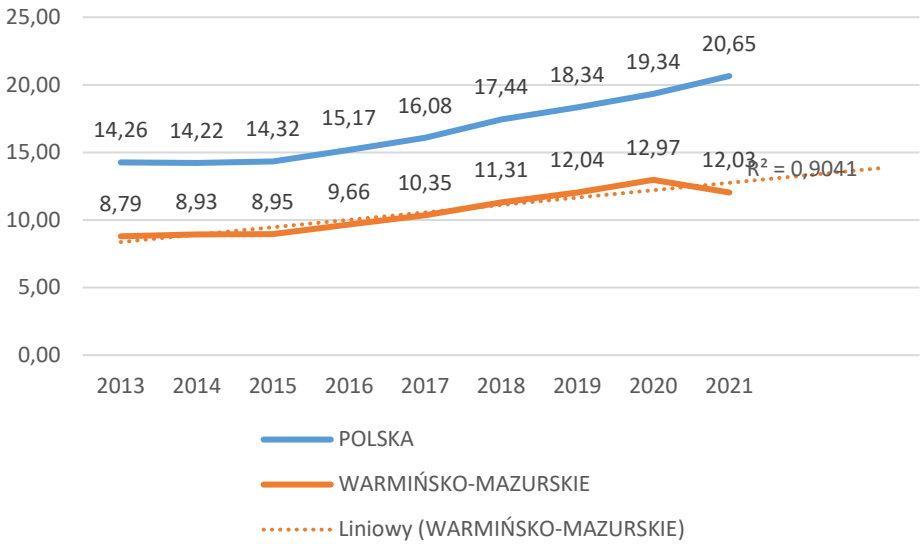
Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

kształtowania się wartości tego wskaźnika interwencję w regionalnym programie operacyjnym należy postrzegać jako pozytywną i istotną dla poprawy funkcjonowania gospodarki regionu (por. Tabela 34). W analizowanym okresie wskaźnik rezultatu długoterminowego zanotuje wzrost o 59,47%, z kolei wskaźniki programowe wskazane w poniższej tabeli spowodowały wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych per capita minimum w 4%. Wynika z tego, że interwencja w RPO WiM 2014-2020 odpowiadała za 6,73% wzrostu wskaźnika rezultatu.

Tabela 33. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP

| | |
|----------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | <i>Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | Tys. zł/os. |
| Źródła danych | licznik: nakłady inwestycyjne w sektorze prywatnym w cenach bieżących mianownik: PKB w cenach bieżących źródło danych: GUS Stosunek wartości nakładów inwestycyjnych w sektorze prywatnym w cenach bieżących do wartości PKB w cenach bieżących. |
| Wartość bazowa - 2012 r. | 7,97 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 12,56 |
| Wartość faktyczna (2018) | 12,03 (2021), 12,97 (2020) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|--|
| Nazwa wskaźnika | Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP |
| Wykres |  |
| Wartość prognozowana | 12,71 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Z uwagi na jedynie dwie obserwacje w analizowanym okresie nie wzięto pod uwagę w modelowaniu wskaźnika „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych do obsługi ruchu turystycznego”</p> <p>Poniżej znajduje się interpretacja wpływu poszczególnych wskaźników na wskaźnik rezultatu strategicznego:</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje - jeśli wartość wskaźnika rośnie w analizowanym okresie o 1%, wówczas produkcja sprzedana przemysłu per capita w regionie rośnie o 0,04% ceteris paribus</p> <p>Liczba przedsiębiorstw które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe - jeśli wartość wskaźnika rośnie w analizowanym okresie o 1%, wówczas produkcja sprzedana przemysłu per capita w regionie rośnie o 0,04% ceteris paribus</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - jeśli wartość wskaźnika rośnie w analizowanym okresie o 1%, wówczas produkcja sprzedana przemysłu per capita w regionie rośnie o 0,03% ceteris paribus</p> <p>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) - jeśli wartość wskaźnika rośnie w analizowanym okresie o 1%, wówczas produkcja sprzedana przemysłu per capita w regionie rośnie o 0,03% ceteris paribus</p> <p>Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym - jeśli wartość wskaźnika rośnie w analizowanym okresie o 1%, wówczas produkcja sprzedana przemysłu per capita w regionie rośnie o 0,02% ceteris paribus</p> |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <i>Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP</i> |
|-----------------|--|
| | <p>Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze krajowym - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas produkcja sprzedana przemysłu per capita w regionie rosła o 0,02% ceteris paribus</p> <p>Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie internacjonalizacji działalności - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas produkcja sprzedana przemysłu per capita w regionie rosła o 0,04% ceteris paribus</p> |

Źródło: opracowanie własne.

Pi 3c (Dz. 1.5.)

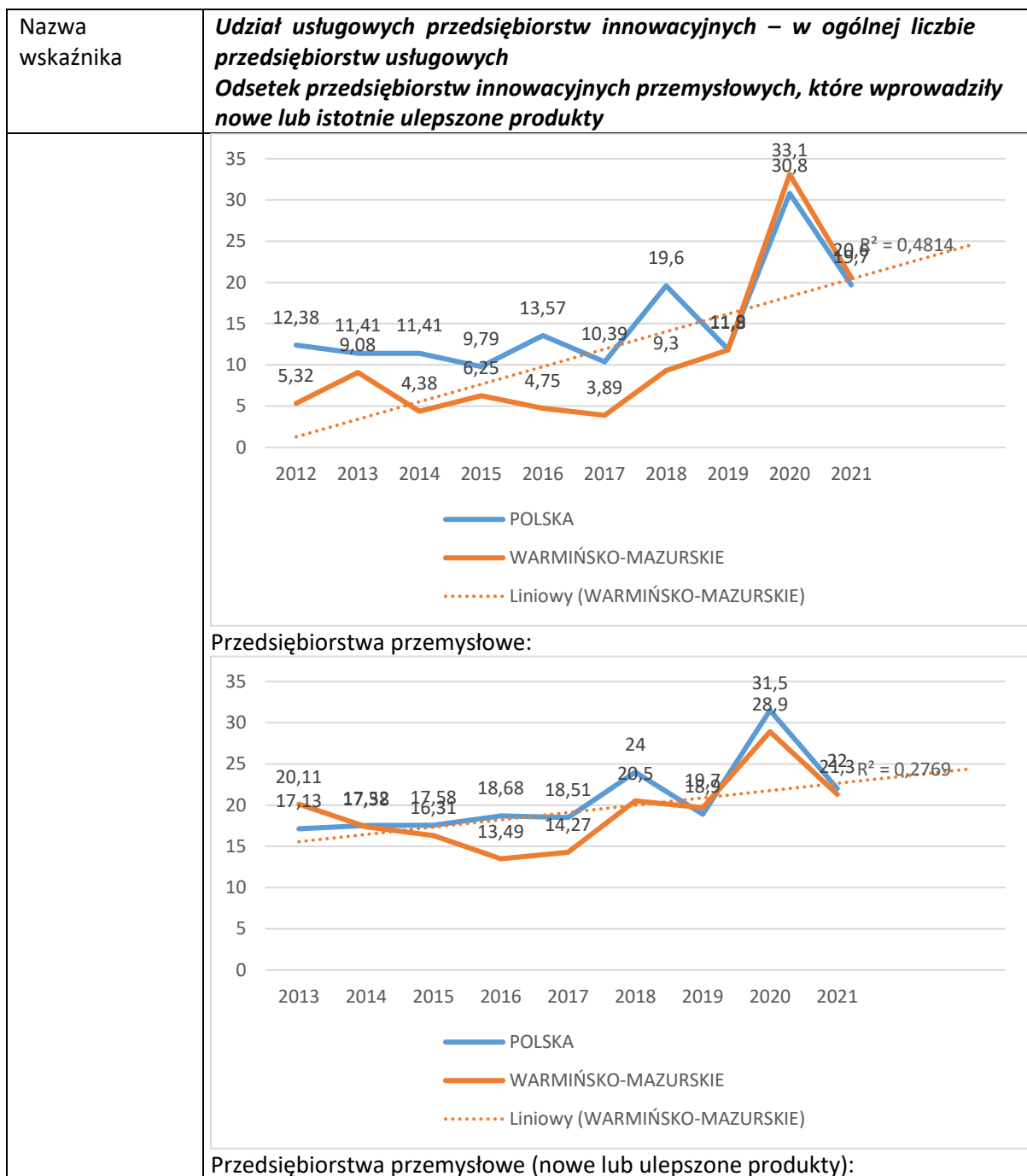
W przypadku Pi 3c raportowano udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych oraz w ogólnej liczbie przedsiębiorstw sektora usług. Jak wskazują dane w Tabeli 35, nastąpiła stagnacja wartości wskaźnika od 2014 do 2017 roku, po czym w okresie 2018-2020 uległa wzrostowi. Z kolei w 2021 roku wartość wskaźników uległa obniżeniu i w przypadku drugiego z raportowanych wskaźników przekroczyła zakładany poziom około 20%. w przypadku przedsiębiorstw przemysłowych wzrost w okresie 2014-2021 był niewystarczający, niemniej jednak plasuje się bardzo blisko zakładanego poziomu. Docelowa wartość obu badanych wskaźników zostanie osiągnięta w 2023 roku. Biorąc pod uwagę całokształt kształtowania się wskaźników w badanym okresie (por. tabela poniżej), Zespół Badawczy uznaje wpływ RPO na kształtowanie wskaźnika strategicznego jako umiarkowanie wysoki i wystarczający z punktu widzenia konieczności poprawy sytuacji gospodarczej w regionie oraz kształtowania innowacyjności pod względem poprawy konkurencyjności regionu względem innych regionów w Polsce. Na podstawie wyników estymacji modeli ekonometrycznych i łącznego efektu wpływu realizacji wskaźników istotnych statystycznie, że wpływ na realizację celów dotyczących obu wskaźników rezultatu długoterminowego był istotny – realizacja efektów rzeczowych wymienionych w poniższej tabeli odpowiadała za minimum 31% efektu poprawy wskaźnika w przypadku przedsiębiorstw usługowych oraz za minimum 17% poprawy wskaźnika w przypadku przedsiębiorstw przemysłowych.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

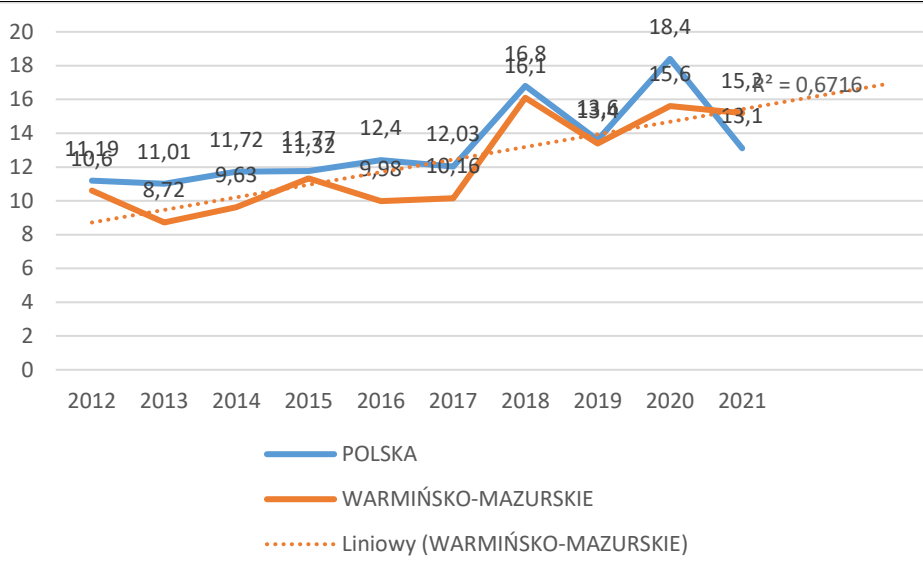
Tabela 34. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego *Udział usługowych przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw usługowych oraz Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych przemysłowych, które wprowadziły nowe lub istotnie ulepszone produkty*

| | |
|----------------------------|--|
| Nazwa wskaźnika | <i>Udział usługowych przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw usługowych Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych przemysłowych, które wprowadziły nowe lub istotnie ulepszone produkty</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych – BDL: Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych: - usługowych - przemysłowych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw: - usługowych - przemysłowych |
| Wartość bazowa -2013 r. | 9,08 (usługi), 20,11 (przemysł) |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 18,80 (usługi), 23,76 (przemysł) |
| Wartość faktyczna (2021) | 19,7% (usługi), 21,3% (przemysł) |
| Wartość faktyczna (2020) | 30,8% (usługi), 28,9% (przemysł) |
| Wykres | Przedsiębiorstwa usługowe: |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Udział usługowych przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw usługowych Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych przemysłowych, które wprowadziły nowe lub istotnie ulepszone produkty | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|-------|------|------|------|------|-------|------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| |  <table><tr><th>Rok</th><th>Polska</th><th>Warmińsko-Mazurskie</th><th>Liniowy (Warmińsko-Mazurskie)</th></tr><tr><td>2012</td><td>11,19</td><td>10,6</td><td>8,72</td></tr><tr><td>2013</td><td>11,01</td><td>8,72</td><td>9,63</td></tr><tr><td>2014</td><td>11,72</td><td>9,63</td><td>11,32</td></tr><tr><td>2015</td><td>11,32</td><td>11,32</td><td>12,4</td></tr><tr><td>2016</td><td>12,4</td><td>9,98</td><td>10,16</td></tr><tr><td>2017</td><td>12,03</td><td>10,16</td><td>16,8</td></tr><tr><td>2018</td><td>16,8</td><td>16,1</td><td>13,6</td></tr><tr><td>2019</td><td>13,6</td><td>13,6</td><td>15,6</td></tr><tr><td>2020</td><td>18,4</td><td>15,6</td><td>15,2</td></tr><tr><td>2021</td><td>15,2</td><td>13,1</td><td>16,9</td></tr></table> <p>— POLSKA — WARMIŃSKO-MAZURSKIE Liniowy (WARMIŃSKO-MAZURSKIE)</p> | Rok | Polska | Warmińsko-Mazurskie | Liniowy (Warmińsko-Mazurskie) | 2012 | 11,19 | 10,6 | 8,72 | 2013 | 11,01 | 8,72 | 9,63 | 2014 | 11,72 | 9,63 | 11,32 | 2015 | 11,32 | 11,32 | 12,4 | 2016 | 12,4 | 9,98 | 10,16 | 2017 | 12,03 | 10,16 | 16,8 | 2018 | 16,8 | 16,1 | 13,6 | 2019 | 13,6 | 13,6 | 15,6 | 2020 | 18,4 | 15,6 | 15,2 | 2021 | 15,2 | 13,1 | 16,9 |
| Rok | Polska | Warmińsko-Mazurskie | Liniowy (Warmińsko-Mazurskie) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 11,19 | 10,6 | 8,72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 11,01 | 8,72 | 9,63 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 11,72 | 9,63 | 11,32 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 11,32 | 11,32 | 12,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 12,4 | 9,98 | 10,16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 12,03 | 10,16 | 16,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 16,8 | 16,1 | 13,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 13,6 | 13,6 | 15,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 18,4 | 15,6 | 15,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 15,2 | 13,1 | 16,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana - 2023 r. | Udział innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych – 25 Odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw przemysłowych, które wprowadziły nowe lub ulepszone produkty – 16,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu liniowego – konieczne było wygładzenie szeregu czasowego z uwagi na wahania pandemiczne) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje - zmienna istotna statystycznie - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych rósł przeciętnie o 0,42 p.p. ceteris paribus Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych rósł przeciętnie o 0,41 p.p. ceteris paribus Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych rósł przeciętnie o 0,46 p.p. ceteris paribus Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych rósł przeciętnie o 0,43 p.p. ceteris paribus | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <i>Udział usługowych przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw usługowych Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych przemysłowych, które wprowadziły nowe lub istotnie ulepszone produkty</i> |
|-----------------|---|
| | <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych rósł przeciętnie o 0,43 p.p. ceteris paribus</p> <p>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych rósł przeciętnie o 0,36 p.p. ceteris paribus</p> <p>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych rósł przeciętnie o 0,54 p.p. ceteris paribus</p> <p>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw usługowych rósł przeciętnie o 0,80 p.p. ceteris paribus</p> <p>Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw przemysłowych wprowadzających produkty nowe lub ulepszone rósł przeciętnie o 0,47 p.p. ceteris paribus</p> <p>Liczba wprowadzonych innowacji - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek innowacyjnych przedsiębiorstw przemysłowych wprowadzających produkty nowe lub ulepszone rósł przeciętnie o 0,28 p.p. ceteris paribus</p> |

Źródło: opracowanie własne.

OP 3 Cyfrowy region

Pi 2c

W OP 3 monitorowano odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną, co wiązało się z realizacją interwencji polegającej na uruchomieniu e-usług publicznych w urzędach regionu. Jak wskazano w Tabeli 36, a co również potwierdzono w rozmowach z beneficjentami i przedstawicielami instytucji systemu wdrażania wsparcia w okresie 2014-2020, w regionie bardzo dobrze sprawdziła się interwencja polegająca na uruchomieniu tego typu usług. Wykres zaprezentowany w poniższej tabeli wyraźnie wskazuje na to, że przed okresem pandemii wzrost wskaźnika był umiarkowany, po rozpoczęciu pandemii znacząco wzrósł, aby w 2022 roku osiągnąć wartość ponad 50%. W związku z tym,

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

efekt realizowanej interwencji w tej osi priorytetowej finansowane z RPO należy ocenić jako istotny, a wpływ programu na poprawę dostępności e usług publicznych należy wskazać jako istotny (por. Tabela 36). Cel określony dla 2023 roku dla wskaźnika zostanie osiągnięty. Na podstawie wyników obliczeń Zespołu Badawczego przedstawionych w Tabeli wyliczono, że zrealizowana do dnia 30.10.2022 interwencja spowodowała wzrost wartości monitorowanego wskaźnika o ok. 21,66 p.p.(co stanowi 41,02% zmiany obserwowanej w latach 2014-2021).

Tabela 35. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną

| | |
|----------------------------|--|
| Nazwa wskaźnika | <i>Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych – oszacowanie eksperckie przy wykorzystaniu danych BDL i GUS Niezbędne dane statystyczne: 1. Liczba ludności w wieku 16-74 lat dla województwa warmińsko-mazurskiego – BDL 2. % ogółu gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu dla regionu północnego i województwa warmińsko-mazurskiego – BDL 3. Liczba gospodarstw domowych dla regionu północnego i województwa warmińsko-mazurskiego – BDL 4. Liczba osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy dla regionu północnego – GUS "Wykorzystanie technologii informacyjno-(tele)komunikacyjnych w przedsiębiorstwach i gospodarstwach domowych") WYLICZENIE NA PODSTAWIE ZAŁ. 8 do SZOOP RPO WiM 2014-2020 |
| Wartość bazowa -2013 r. | 21,2% wg Załącznika 8, 24,21% wg obliczeń Zespołu Badawczego na podstawie danych GUS za 2013 rok |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 28,3 |
| Wartość faktyczna (2021) | 51,52 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|-------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| Wykres | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Odsetek (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2012</td><td>20,21%</td></tr> <tr><td>2013</td><td>24,31%</td></tr> <tr><td>2014</td><td>26,88%</td></tr> <tr><td>2015</td><td>28,18%</td></tr> <tr><td>2016</td><td>31,53%</td></tr> <tr><td>2017</td><td>32,41%</td></tr> <tr><td>2018</td><td>34,24%</td></tr> <tr><td>2019</td><td>35,85%</td></tr> <tr><td>2020</td><td>47,36%</td></tr> <tr><td>2021</td><td>51,52%</td></tr> </tbody> </table> | Rok | Odsetek (%) | 2012 | 20,21% | 2013 | 24,31% | 2014 | 26,88% | 2015 | 28,18% | 2016 | 31,53% | 2017 | 32,41% | 2018 | 34,24% | 2019 | 35,85% | 2020 | 47,36% | 2021 | 51,52% |
| Rok | Odsetek (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 20,21% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 24,31% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 26,88% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 28,18% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 31,53% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 32,41% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 34,24% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 35,85% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 47,36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 51,52% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 53,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych w długim okresie biorąc pod uwagę konieczność zniwelowania wpływu pandemii na wartość wskaźnika) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego- zmienna istotna statystycznie - jeśli wartość wskaźnika rośnie w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek osób korzystających z internetu w kontaktach z administracją publiczną rośnie przeciętnie o 0,04 p.p. ceteris paribus</p> <p>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja - jeśli wartość wskaźnika rośnie w analizowanym okresie o 1%, wówczas p wówczas odsetek osób korzystających z internetu w kontaktach z administracją publiczną rośnie przeciętnie o 0,03 p.p. ceteris paribus</p> <p>Liczba usług publicznych udostępnionych on -line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja - jeśli wartość wskaźnika rośnie w analizowanym okresie o 1%, wówczas wówczas odsetek osób korzystających z internetu w kontaktach z administracją publiczną rośnie przeciętnie o 0,04 p.p. ceteris paribus</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie własne

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

OP 4 Efektywność energetyczna

Pi 4a

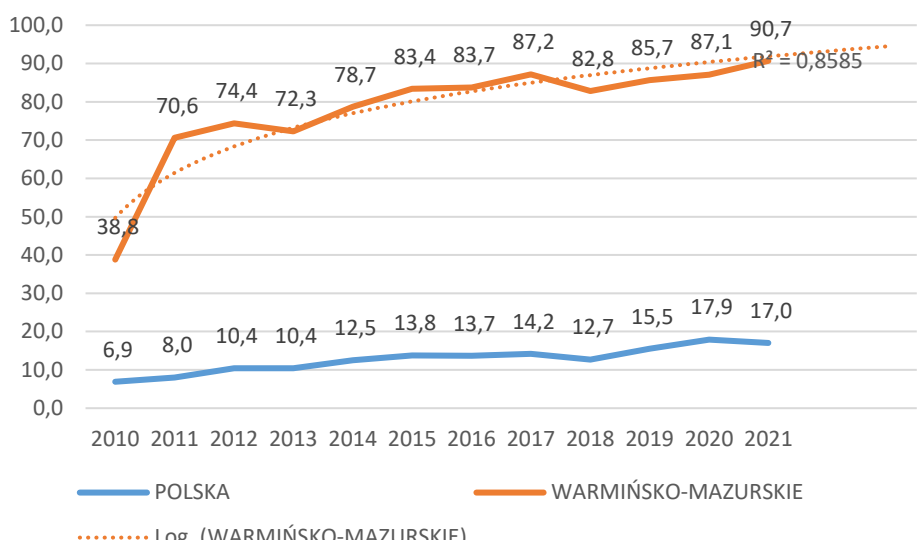
W OP 4 względem innych osi priorytetowych monitorowano relatywnie dużo wskaźników.

Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem w regionie w okresie realizacji programu wzrósł z poziomu 78,7% do 90,7% (zmiana o 12 p.p.). Region warmińsko mazurski jest jednym z liderów w Polsce jeżeli chodzi o produkcję energii ze źródeł odnawialnych. Biorąc pod uwagę strukturę realizowanej interwencji projekty inwestycyjne finansowane w tej osi priorytetowej oraz wyniki analiz ekonometrycznych, nie wykazano jednak znaczącego wpływu interwencji w Programie na kształtowanie się wartości wskaźnika rezultatu strategicznego.

Tabela 36. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych produkcji energii elektrycznej ogółem

| Nazwa wskaźnika | <i>Udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych produkcji energii elektrycznej ogółem</i> |
|----------------------------|---|
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | Wskaźnik GUS |
| Wartość bazowa -2013 r. | 74,40 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 81,29 |
| Wartość faktyczna (2021) | 90,7 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych produkcji energii elektrycznej ogółem |
|--|--|
| Wykres |  |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 94,4 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu logarytmicznego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Oszacowano modele ekonometryczne dla poszczególnych wskaźników programowych:</p> <p>Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE – zmienna nie była istotna statystycznie w analizowanym okresie</p> <p>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej - zmienna nie była istotna statystycznie w analizowanym okresie</p> <p>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych - zmienna nie była istotna statystycznie w analizowanym okresie</p> <p>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych - zmienna nie była istotna statystycznie w analizowanym okresie</p> <p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych - zmienna nie była istotna statystycznie w analizowanym okresie</p> <p>Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych/nowych mocy wytwórczych instalacji wykorzystujących OZE - zmienna nie była istotna statystycznie w analizowanym okresie</p> <p>Produkcja energii cieplnej z nowo wybudowanych/nowych mocy wytwórczych instalacji wykorzystujących OZE - zmienna nie była istotna statystycznie w analizowanym okresie</p> |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|-----------------|---|
| Nazwa wskaźnika | <i>Udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych produkcji energii elektrycznej ogółem</i> |
| | Długość nowowytwarzanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii - zmienna nie była istotna statystycznie w analizowanym okresie |

Źródło: opracowanie własne

Pi 4b

Tabela 38 prezentuje kształtowanie się wartości wskaźnika dotyczącego zużycia energii elektrycznej w przemyśle na jeden milion złotych wartości dodanej brutto. W badanym okresie wskaźnik ten kształtował się na tym samym poziomie 0,1. Wartość tego wskaźnika względem zakładanego poziomu została przekroczona jeszcze przed okresem rozpoczęcia Regionalnego Programu Operacyjnego w okresie 2014-2020, w związku z tym trudno określić wpływ realizacji programu na poprawę wartości wskaźnika.

Tabela 37. Zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln WDB w przemyśle

| | |
|----------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | <i>Zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln WDB w przemyśle</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | MWh/1 mln zł |
| Źródła danych | Wskaźnik GUS |
| Wartość bazowa -2013 r. | 0,093 wg obliczeń IZ, 0,1 wg GUS (dla Polski również 0,1), 0,098 wg obliczeń Zespołu Badawczego |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 0,069 |
| Wartość faktyczna (2020) | 0,066 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln WDB w przemyśle | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| Wykres | <table><thead><tr><th>Lata</th><th>POLSKA</th><th>WARMIŃSKO-MAZURSKIE</th><th>Liniowy (WARMIŃSKO-MAZURSKIE)</th></tr></thead><tbody><tr><td>2010</td><td>0,133</td><td>0,096</td><td>0,096</td></tr><tr><td>2011</td><td>0,127</td><td>0,092</td><td>0,092</td></tr><tr><td>2012</td><td>0,122</td><td>0,090</td><td>0,090</td></tr><tr><td>2013</td><td>0,128</td><td>0,098</td><td>0,098</td></tr><tr><td>2014</td><td>0,121</td><td>0,091</td><td>0,091</td></tr><tr><td>2015</td><td>0,116</td><td>0,087</td><td>0,087</td></tr><tr><td>2016</td><td>0,116</td><td>0,088</td><td>0,088</td></tr><tr><td>2017</td><td>0,120</td><td>0,092</td><td>0,092</td></tr><tr><td>2018</td><td>0,120</td><td>0,094</td><td>0,094</td></tr><tr><td>2019</td><td>0,110</td><td>0,090</td><td>0,090</td></tr><tr><td>2020</td><td>0,106</td><td>0,066</td><td>0,080</td></tr></tbody></table> | Lata | POLSKA | WARMIŃSKO-MAZURSKIE | Liniowy (WARMIŃSKO-MAZURSKIE) | 2010 | 0,133 | 0,096 | 0,096 | 2011 | 0,127 | 0,092 | 0,092 | 2012 | 0,122 | 0,090 | 0,090 | 2013 | 0,128 | 0,098 | 0,098 | 2014 | 0,121 | 0,091 | 0,091 | 2015 | 0,116 | 0,087 | 0,087 | 2016 | 0,116 | 0,088 | 0,088 | 2017 | 0,120 | 0,092 | 0,092 | 2018 | 0,120 | 0,094 | 0,094 | 2019 | 0,110 | 0,090 | 0,090 | 2020 | 0,106 | 0,066 | 0,080 |
| Lata | POLSKA | WARMIŃSKO-MAZURSKIE | Liniowy (WARMIŃSKO-MAZURSKIE) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 0,133 | 0,096 | 0,096 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 0,127 | 0,092 | 0,092 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 0,122 | 0,090 | 0,090 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 0,128 | 0,098 | 0,098 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 0,121 | 0,091 | 0,091 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 0,116 | 0,087 | 0,087 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 0,116 | 0,088 | 0,088 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 0,120 | 0,092 | 0,092 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 0,120 | 0,094 | 0,094 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 0,110 | 0,090 | 0,090 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 0,106 | 0,066 | 0,080 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | Prawdopodobnie NIE (jeśli utrzyma się trend z lat 2010-2019, wówczas nie - wnioski na podstawie trendu liniowego – należało wygładzić szereg czasowy z powodu niższego zużycia energii spowodowanej skutkami pandemii) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Żaden z poniżej przedstawionych wskaźników nie miał istotnego statystycznie wpływu na kształtowanie się wskaźnika strategicznego: Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych/nowych mocy wytwórczych instalacji wykorzystujących OZE Produkcja energii cieplnej z nowo wybudowanych/nowych mocy wytwórczych instalacji wykorzystujących OZE Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie własne

Pi 4c

Tabela 40 prezentuje dane dotyczące sprzedaży energii cieplnej na cele komunalno-bytowe w budynkach mieszkalnych oraz Tabela 39- zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych i instytucji rządowych i samorządowych w regionie. Jak wynika ze zgromadzonych

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

danych, pierwszy z monitorowanych wskaźników osiągnął zakładane efekty jeszcze przed okresem realizacji analizowanego Regionalnego Programu Operacyjnego, a w 2021 roku przekroczył pułap 6,45 GJ. Z kolei zużycie energii przez gospodarstwa domowe w badanym okresie przekroczyło pułap 1150 GWh. Na podstawie analizy ekonometrycznej stwierdzono istotny wpływ realizacji wsparcia w Programie na kształtowanie się wskaźników rezultatu strategicznego dotyczących zużycia energii (na poziomie istotności 0,1), z kolei wobec braku zauważalnego trendu w przypadku sprzedaży energii na cele komunalno-bytowe nie stosowano modelowania ekonometrycznego. Cel na 2023 rok zostanie osiągnięty. Interwencja realizowana w Pi przyczyniła się do zwiększenia wartości wskaźnika o ok. 1,48% w przypadku zużycia energii elektrycznej w sektorze instytucji, czyli o 1,702 GWh, natomiast w przypadku gospodarstw domowych o ok. 1,603 GWh (ok. 0,1%).

Tabela 38. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych oraz Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych

| Nazwa wskaźnika | <i>Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych</i> |
|--------------------------------|---|
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | GWh |
| Źródła danych | Wskaźnik GUS |
| Wartość bazowa -2013 r. | 990 (gospodarstwa), 679 (instytucje) |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 1157 (gospodarstwa), 936 (instytucje) |
| Wartość faktyczna (2020, 2021) | 1029 (gospodarstwa), 793,94 (instytucje, 2019 – 2020 jako rok niereprezentatywny z uwagi na pandemię) |
| Wykres | Gospodarstwa domowe: |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <p>Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych</p> <p>Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych</p> |
|---|---|
| | <p>Instytucje rządowe i samorządowe:</p> |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 1063 (gosp. domowe), 799 (instytucje) |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych | W przypadku instytucji rządowych i samorządowych nie stwierdzono wpływu istotnego statystycznie. |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <i>Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych</i> |
|--------------------------|--|
| na realizację wskaźnika? | W przypadku gospodarstw domowych każdy z analizowanych wskaźników okazał się istotny statystycznie na poziomie 0,1: Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas zużycie energii w gospodarstwach domowych w regionie rosło o 0,01% ceteris paribus Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas zużycie energii w gospodarstwach domowych w regionie rosło o 0,03% ceteris paribus Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas zużycie energii w gospodarstwach domowych w regionie rosło o 0,01% ceteris paribus Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas zużycie energii w gospodarstwach domowych w regionie rosło o 0,006% ceteris paribus |

Źródło: opracowanie własne

Tabela 39. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalno-bytowe dla budynków mieszkalnych

| Nazwa wskaźnika | <i>Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalno-bytowe dla budynków mieszkalnych</i> |
|----------------------------|--|
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | GJ |
| Źródła danych | dane GUS - baza BDL wskaźnik: sprzedaż energii cieplnej w budynkach mieszkalnych. |
| Wartość bazowa -2013 r. | 5 652 289 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 3 729 012 |
| Wartość faktyczna (2021) | 6 470 526 |
| Wykres | Dla większej czytelności dane na wykresie przedstawiono w mln GJ: |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

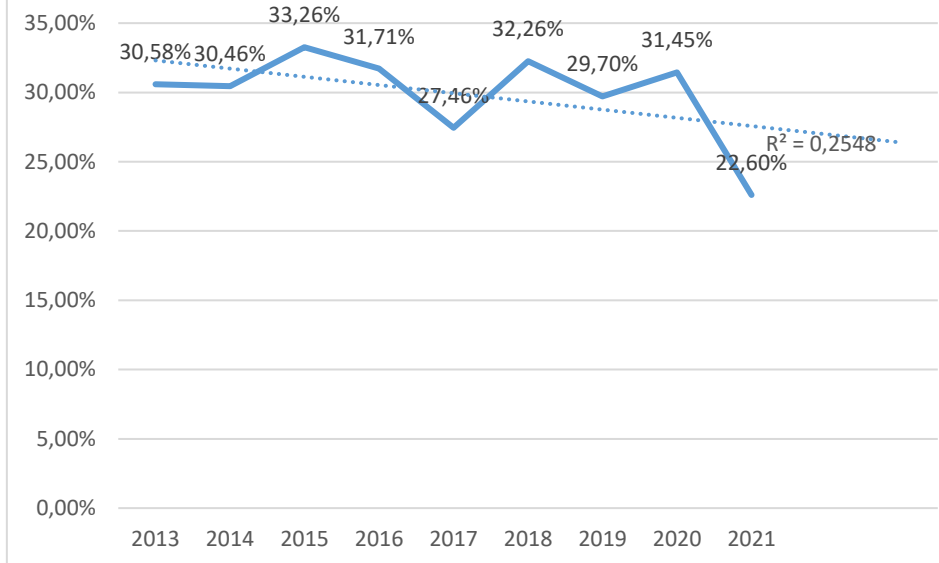
| | |
|--|---|
| | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 699 987 000 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Bezzasadne jest badanie wpływu, jeśli nie widać poprawy w tym zakresie, a wskaźnik nie został zrealizowany. |

Źródło: opracowanie własne

Kolejny wskaźnik rezultatu strategicznego, który opisano w Tabeli 41, notował w analizowanych latach trend spadkowy, co należy ocenić negatywnie. Gdyby nawet wykluczyć z analizy rok 2021, w którym obserwowano dopiero wpływ pandemii na produkcję energii w skojarzeniu (z uwagi też na obserwowane skutki spowolnienia gospodarczego), nadal wskaźnik nie prezentował wyraźnego trendu wzrostowego ani spadkowego. Nie było wobec tego zasadne badanie wpływu interwencji na kształtowanie się wskaźnika w sposób ilościowy.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 40. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek energii cieplnej wytwarzanej w skojarzeniu

| | |
|--|---|
| Nazwa wskaźnika | Odsetek energii cieplnej wytwarzanej w skojarzeniu |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | dane URE – raporty Energetyka ciepła w liczbach |
| Wartość bazowa -2012 r. | 26,0 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 30,7 |
| Wartość faktyczna | 31,45% (2020), 22,60% (2021) |
| Wykres |  |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 27,2% |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Nie było zasadne szacowanie wpływu, jeśli wskaźnik nie został zrealizowany |

Źródło: opracowanie własne

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Pi 4e

W Tabeli 42 przedstawiono kształtowanie się wskaźnika dotyczącego przewozu pasażerów środkami komunikacji miejskiej w regionie warmińsko-mazurskim. W opinii Zespołu badawczego należy pominąć w analizie okres od 2020 roku uwagi na restrykcje obejmujące transport publiczny wynikające z przebiegu pandemii COVID-19. W okresie 2014-2019 wskaźnik kształtował się na poziomie około 65 mln osób (pasażerów), oraz utrzymywał się na tym samym poziomie od początku realizacji programu, jednak w długim okresie można było zauważyć jego spadek (w 2003 r. było to 78%). W wyniku realizacji programu udało się zatrzymać ten spadek oraz zwiększyć liczbę przewozów pasażerskich (mierzonych liczbą przewiezionych osób w mln), a także zostanie zrealizowany cel dotyczący wartości wskaźnika na 2023 rok (por. Tabela 42). Modelowanie ekonometryczne wskazało też, że realizacja wskaźników produktu wpływała pozytywnie i w sposób istotny na kształtowanie się wartości wskaźnika rezultatu strategicznego. W badanym okresie 2014-2021 łączny efekt realizowanej interwencji stanowił wzrost liczby przewiezionych osób o 3% (przeciętnie o 177 tys. osób w każdym roku po 2018 roku, kiedy pierwsze projekty związane z trzema wskaźnikami prezentowanymi w tabeli poniżej zostały zakończone).

Tabela 41. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Przewozy pasażerów komunikacją miejską

| | |
|----------------------------|--|
| Nazwa wskaźnika | <i>Przewozy pasażerów komunikacją miejską</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | Mln osób |
| Źródła danych | dane GUS – sekcja Transport-Wyniki działalności |
| Wartość bazowa -2012 r. | 59,5 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 63,4 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Przewozy pasażerów komunikacją miejską | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-----|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Wartość faktyczna | 65,4 (2019), 26,8 (2021) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykres | <p>Wykres wartości faktycznych:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość faktyczna</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2009</td><td>67,0</td></tr> <tr><td>2010</td><td>73,6</td></tr> <tr><td>2011</td><td>63,4</td></tr> <tr><td>2012</td><td>59,5</td></tr> <tr><td>2013</td><td>50,7</td></tr> <tr><td>2014</td><td>64,4</td></tr> <tr><td>2015</td><td>53,8</td></tr> <tr><td>2016</td><td>63,2</td></tr> <tr><td>2017</td><td>66,3</td></tr> <tr><td>2018</td><td>65,1</td></tr> <tr><td>2019</td><td>65,4</td></tr> <tr><td>2020</td><td>44,4</td></tr> <tr><td>2021</td><td>26,8</td></tr> </tbody> </table> <p>Wykres z trendem bez wahań pandemicznych:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość faktyczna</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2012</td><td>59,5</td></tr> <tr><td>2013</td><td>50,7</td></tr> <tr><td>2014</td><td>64,4</td></tr> <tr><td>2015</td><td>53,8</td></tr> <tr><td>2016</td><td>63,2</td></tr> <tr><td>2017</td><td>66,3</td></tr> <tr><td>2018</td><td>65,1</td></tr> <tr><td>2019</td><td>65,4</td></tr> </tbody> </table> | Rok | Wartość faktyczna | 2009 | 67,0 | 2010 | 73,6 | 2011 | 63,4 | 2012 | 59,5 | 2013 | 50,7 | 2014 | 64,4 | 2015 | 53,8 | 2016 | 63,2 | 2017 | 66,3 | 2018 | 65,1 | 2019 | 65,4 | 2020 | 44,4 | 2021 | 26,8 | Rok | Wartość faktyczna | 2012 | 59,5 | 2013 | 50,7 | 2014 | 64,4 | 2015 | 53,8 | 2016 | 63,2 | 2017 | 66,3 | 2018 | 65,1 | 2019 | 65,4 |
| Rok | Wartość faktyczna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 67,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 73,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 63,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 59,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 50,7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 64,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 53,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 63,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 66,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 65,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 65,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 44,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 26,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rok | Wartość faktyczna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 59,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 50,7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 64,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 53,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 63,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 66,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 65,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 65,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 70,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa | TAK (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|---|
| Nazwa wskaźnika | Przewozy pasażerów komunikacją miejską |
| dostanie osiągnięta? | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Zasadne było badanie trendu bez uwzględnienia wyników z lat 2020 i 2021, z uwagi na wahania wywołane pandemią. Wzięto pod uwagę prognozę na lata 2020 i 2021 na podstawie danych z lat 2012-2019.</p> <p>Szacowanie z uwagi na ywtarczająco długi szereg czasowy było możliwe dla trzech zmiennych: liczby sztuk zakupionego taboru pasażerskiego, długości nowych lub przebudowanych tras koinukacji pasażerskiej oraz długości nowych dró rowerowych (w zakresie uzupełniania transportu zbiorowego)</p> <p>Liczba sztuk zakupionego taboru - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas liczba przewozów rosła o 0,03% ceteris paribus</p> <p>Długość dróg rowerowych - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas liczba przewozów rosła o 0,02% ceteris paribus</p> <p>Długość przebudowanych lub nowych tras komunikacji miejskiej - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas liczba przewozów rosła o 0,01% ceteris paribus</p> |

Źródło: opracowanie własne

OP 5 Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów

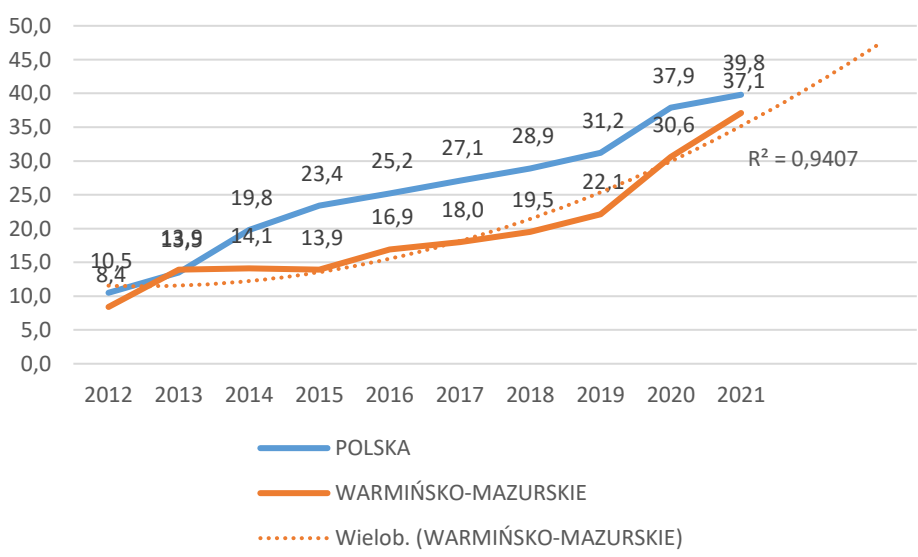
Pi 6a

Jak wskazano w Tabeli 43, wartość wskaźnika dotyczącego udziału odpadów komunalnych zebranych selektywnie w ilości odpadów komunalnych ogółem w regionie w okresie 2014-2021 sukcesywnie rosła. w 2014 roku wynosiła ona 14,1%, natomiast w 2021 roku wyniosła 37,5%. Można zatem zaobserwować bardzo duży, znaczący wzrost wskaźnika w analizowanym okresie (o 166%). Biorąc pod uwagę zadania inwestycyjne realizowane w projektach w ramach OP 5 należy stwierdzić, że realizowana interwencja w znaczący sposób przyczyniła się do wzrostu wartości wskaźnika w analizowanym okresie – w przypadku lat 2014-2021 22,86% osiągniętej poprawy w zakresie wartości wskaźnika (czyli prawie ¼) była efektem realizacji RPO WiM 2014-2020. Wartość wskaźnika osiągnie poziom 47,4% w 2023 r., i wszystkie dotąd zaplanowane efekty rzeczowe zostaną zrealizowane, wpływ ten będzie wynosił 29,88% poprawy dla okresu 2014-2023. Zatem Program znacząco przyczynił się do tej pory i przyczyni

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

się w perspektywie do końca 2023 roku do rozwoju selektywnej zbiórki odpadów komunalnych i tym samym poprawy jakości zarządzania odpadami w regionie (por. Tabela 43).

Tabela 42. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów

| | |
|---|--|
| Nazwa wskaźnika | Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | Wskaźnik GUS: odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów |
| Wartość bazowa -2012 r. | 8,40 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 40 |
| Wartość faktyczna (2021) | 37,1 |
| Wykres |  |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 47,4 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|---|
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Zasadne było badanie szeregów czasowych jedynie wskaźników wykazujących łącznie z prognozą min. 5 obserwacji dla kolejnych lat.</p> <p>Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek odpadów zbieranych selektywnie wzrastał przeciętnie w regionie 0,17 p.p. ceteris paribus</p> <p>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek odpadów zbieranych selektywnie wzrastał przeciętnie w regionie 0,38 p.p. ceteris paribus</p> <p>Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek odpadów zbieranych selektywnie wzrastał przeciętnie w regionie 0,18 p.p. ceteris paribus</p> |
|--|---|

Źródło: opracowanie własne

Pi 6b

Dane przedstawione w Tabeli 44 prezentują nieznaczny wzrost odsetka ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków, jest to jednak wzrost niewystarczający z punktu widzenia założeń programu w analizowanym okresie. Wartość wskaźnika wzrosła z poziomu 75% do 77,5%. Jak wskazują wyniki analiz przedstawione w Tabeli 44 i Tabeli 45 interwencja w RPO WiM 2014-2020 miała ograniczony, ale istotny pozytywny wpływ na jego kształtowanie się. Szacuje się, że łączny wpływ interwencji w Programie na wzrost wartości wskaźnika stanowił zwiększenie odsetka ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków o 3 p.p., co stanowi 73,15% całkowitego wzrostu odsetka w okresie 2014-2023. Jeśli wszystkie efekty rzeczowe w podpisanych UoD zostaną osiągnięte, wówczas interwencja w RPO WiM 2014-2020 wpłynie na 78,18% zmiany obserwowanej w latach 2014-2023.

Tabela 43. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków

| | |
|------------------|--|
| Nazwa wskaźnika | <i>Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | Wskaźnik GUS: Udział ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków w całkowitej liczbie ludności |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|--|
| Nazwa wskaźnika | Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków |
| Wartość bazowa -2012 r. | 73,40 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 79,88 |
| Wartość faktyczna (2021) | 77,5 |
| Wykres | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 78,8 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | Nie (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych), ale można wskazać trend rosnący, zatem poprawę w wartości wskaźnika – wobec tego zasadne jest obliczenie wpływu RPO na realizację tej poprawy |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Zmienne istotne statystycznie wraz z opisem ich wpływu: Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej - jeśli wartość wskaźnika rosta w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków rośnie przeciętnie o 0,003 p.p. ceteris paribus Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej - jeśli wartość wskaźnika rosta w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków rośnie przeciętnie o 0,003 p.p. ceteris paribus Liczba wybudowanych ujęć wody - jeśli wartość wskaźnika rosta w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków rośnie przeciętnie o 0,006 p.p. ceteris paribus Liczba wspartych stacji uzdatniania wody - jeśli wartość wskaźnika rosta w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków rośnie przeciętnie o 0,003 p.p. ceteris paribus |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Źródło: opracowanie własne

W przypadku wskaźnika rezultatu strategicznego dotyczącego ludności miast korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności w badanym okresie nie zostanie osiągnięta zakładana wartość docelowa. Jednakże jak wynika z obliczeń Zespołu Badawczego, interwencja realizowana w Programie wpłynęła istotnie na wzrost odsetka ludności regionu korzystającej z oczyszczalni ścieków w ogóle ludności regionu (w analizowanym okresie zmiana ta wyniosła 2,5 p.p.). Ok. 72% tego wzrostu wynikało z inwestycji przeprowadzonych w ramach projektów realizowanych w OP 5.

Tabela 44. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności

| | |
|----------------------------|--|
| Nazwa wskaźnika | <i>Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL: licznik: Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ludności - BDL mianownik: Ludność miast województwa warmińsko-mazurskiego (dodatkowy agregat: miasto) – BDL |
| Wartość bazowa -2013 r. | 82,6, wg Zespołu Badawczego po rozszacowaniu wskaźnika 79,7 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 85,7 |
| Wartość faktyczna (2021) | 82,7 |
| Wykres | Ludność korzystająca z takich oczyszczalni ogółem w liczbie ludności: |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <i>Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności</i> |
|---|---|
| | <p>Wykres dla wskaźnika rezultatu strategicznego:</p> |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 82,65 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie trendu logarytmicznego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <i>Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności</i> |
|--|---|
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Nie można było badać wpływu interwencji, ponieważ trend długoterminowy jest malejący. Badano wpływ na odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków ogółem</p> <p>Zmienne istotne statystycznie:</p> <p>Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek mieszkańców korzystających z ulepszonych oczyszczalni ścieków (zmienna zależna) rósł przeciętnie o 0,17 p.p. ceteris paribus</p> <p>Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek mieszkańców korzystających z ulepszonych oczyszczalni ścieków (zmienna zależna) rósł przeciętnie o 0,05 p.p. ceteris paribus</p> <p>Długość wybudowanej sieci wodociągowej - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek mieszkańców korzystających z ulepszonych oczyszczalni ścieków (zmienna zależna) rósł przeciętnie o 0,02 p.p. ceteris paribus</p> <p>Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek mieszkańców korzystających z ulepszonych oczyszczalni ścieków (zmienna zależna) rósł przeciętnie o 0,03 p.p. ceteris paribus</p> <p>Liczba wybudowanych ujęć wody - jeśli wartość wskaźnika rosła w analizowanym okresie o 1%, wówczas odsetek mieszkańców korzystających z ulepszonych oczyszczalni ścieków (zmienna zależna) rósł przeciętnie o 0,04 p.p. ceteris paribus</p> |

Źródło: opracowanie własne

Pi 6c i 6d

Jak zaprezentowano W Tabeli 46, udział powierzchni obszarów chronionych w powierzchni ogółem w analizowanym okresie nie uległ znaczącym zmianom, to jest nie nastąpił ani regres ani progres w przypadku tego wskaźnika. Wobec braku istotnych zmian nie było zasadne badanie wpływu interwencji poprzez zastosowanie modelowania ekonometrycznego, ponieważ nie zaobserwowano zmiany, którą można by wyjaśnić.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 45. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Udział powierzchni obszarów prawnie chronionych w powierzchni województwa ogółem

| | |
|--|---|
| Nazwa wskaźnika | Udział powierzchni obszarów prawnie chronionych w powierzchni województwa ogółem |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | BDL GUS: Udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem |
| Wartość bazowa -2013 r. | 46,7 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 47,4 |
| Wartość faktyczna (2021) | 46,7 |
| Wykres | <p>Wykres przedstawia zmiany udziału powierzchni obszarów prawnie chronionych w powierzchni województwa ogółem w latach 2009-2021. Oś pionowa przedstawia wartości procentowe od 46 do 47. Oś pozioma przedstawia lata. Linia ciągła (WARMIŃSKO-MAZURSKIE) przedstawia wartości faktyczne, linia kropkowana (Log. (WARMIŃSKO-MAZURSKIE)) przedstawia trend logarytmiczny. Wartości faktyczne: 2009: 46,47; 2010: 46,59; 2011: 46,72; 2012: 46,72; 2013: 46,7; 2014: 46,7; 2015: 46,7; 2016: 46,7; 2017: 46,7; 2018: 46,7; 2019: 46,7; 2020: 46,7; 2021: 46,7. Trend logarytmiczny: 2021: 46,5893.</p> |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Wartość wskaźnika nie prezentuje żadnego trendu w analizowanym okresie, a zakładany cel nie został osiągnięty, nie ma więc podstaw do badania wpływu interwencji na kształtowanie się wartości wskaźnika. |

Źródło: opracowanie własne

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

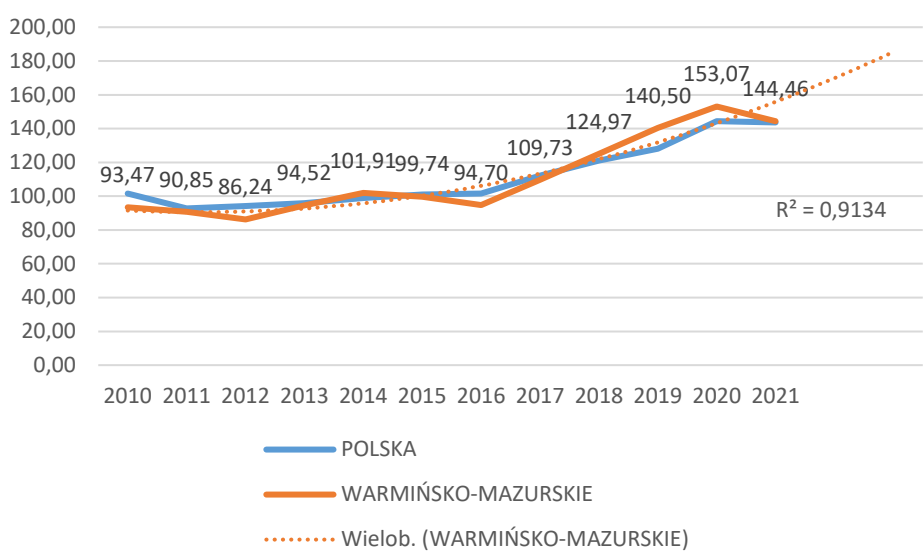
Pi 5b

W przypadku wskaźnika dotyczącego wydatków gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na 1 mieszkańca, interwencja w Programie znacząco wpłynęła na realizację celu strategicznego (por. Tabela 47). W analizowanym okresie 2014-2021 realizacja inwestycji w postaci zakupu sprzętu ratowniczego i gaśniczego wpłynęła na wzrost wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego o 3,33% (1,65 zł per capita), co jest bardzo wysokim wynikiem. Jeśli wszystkie inwestycje, dla których podpisano UoD zostaną zrealizowane, wówczas wzrost wydatków per capita w gminach i powiatach na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową wzrośnie o ok. 87,60 zł, z czego w wyniku realizacji wszystkich efektów RPO WiM udział w tym wzroście wyniesie ok. 7,98% (6,99 zł).

Tabela 46. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca

| | |
|----------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | Łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | zł |
| Źródła danych | BDL GUS: łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca |
| Wartość bazowa -2013 r. | 94,52 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 130,29 |
| Wartość faktyczna (2021) | 144,46 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|--------|--------|--------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|--------|--------|--------|------|--------|--------|--------|------|--------|--------|--------|------|--------|--------|--------|------|--------|--------|--------|
| Wykres |  <table><tr><th>Rok</th><th>POLSKA</th><th>WARMIŃSKO-MAZURSKIE</th><th>Wielob. (WARMIŃSKO-MAZURSKIE)</th></tr><tr><td>2010</td><td>93,47</td><td>93,47</td><td>93,47</td></tr><tr><td>2011</td><td>90,85</td><td>90,85</td><td>90,85</td></tr><tr><td>2012</td><td>86,24</td><td>86,24</td><td>86,24</td></tr><tr><td>2013</td><td>94,52</td><td>94,52</td><td>94,52</td></tr><tr><td>2014</td><td>101,91</td><td>101,91</td><td>101,91</td></tr><tr><td>2015</td><td>99,74</td><td>99,74</td><td>99,74</td></tr><tr><td>2016</td><td>94,70</td><td>94,70</td><td>94,70</td></tr><tr><td>2017</td><td>109,73</td><td>109,73</td><td>109,73</td></tr><tr><td>2018</td><td>124,97</td><td>124,97</td><td>124,97</td></tr><tr><td>2019</td><td>140,50</td><td>140,50</td><td>140,50</td></tr><tr><td>2020</td><td>153,07</td><td>153,07</td><td>153,07</td></tr><tr><td>2021</td><td>144,46</td><td>144,46</td><td>144,46</td></tr></table> | Rok | POLSKA | WARMIŃSKO-MAZURSKIE | Wielob. (WARMIŃSKO-MAZURSKIE) | 2010 | 93,47 | 93,47 | 93,47 | 2011 | 90,85 | 90,85 | 90,85 | 2012 | 86,24 | 86,24 | 86,24 | 2013 | 94,52 | 94,52 | 94,52 | 2014 | 101,91 | 101,91 | 101,91 | 2015 | 99,74 | 99,74 | 99,74 | 2016 | 94,70 | 94,70 | 94,70 | 2017 | 109,73 | 109,73 | 109,73 | 2018 | 124,97 | 124,97 | 124,97 | 2019 | 140,50 | 140,50 | 140,50 | 2020 | 153,07 | 153,07 | 153,07 | 2021 | 144,46 | 144,46 | 144,46 |
| Rok | POLSKA | WARMIŃSKO-MAZURSKIE | Wielob. (WARMIŃSKO-MAZURSKIE) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 93,47 | 93,47 | 93,47 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 90,85 | 90,85 | 90,85 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 86,24 | 86,24 | 86,24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 94,52 | 94,52 | 94,52 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 101,91 | 101,91 | 101,91 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 99,74 | 99,74 | 99,74 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 94,70 | 94,70 | 94,70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 109,73 | 109,73 | 109,73 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 124,97 | 124,97 | 124,97 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 140,50 | 140,50 | 140,50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 153,07 | 153,07 | 153,07 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 144,46 | 144,46 | 144,46 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 182,12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy docelowa wartość zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Zasadne (z uwagi na brak postępu rzeczowego wskaźników produktu dla tego Pi) było analizowanie jedynie wskaźnika Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof – jeśli wskaźnik ten rósł o jedną jednostkę, wówczas wydatki gmin na osobę rosły przeciętnie o 0,395 zł . | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie własne

OP 6 Kultura i dziedzictwo

W OP 6 monitorowano realizację kilku wskaźników, m.in. liczbę zwiedzających muzea i oddziały muzealne na 1000 mieszkańców. Tabela 48 przedstawia kształtowanie się wartości wskaźnika w okresie realizacji programu. W przypadku tego wskaźnika należy brać pod uwagę okres do 2019 roku, z uwagi na negatywny wpływ pandemii na funkcjonowanie instytucji kulturalnych w całej Polsce. Z przedstawionych danych wynika, że wartość wskaźnika znacząco wzrosła pomiędzy 2018 a 2019 rokiem, co bezpośrednio wynika z realizacji projektów inwestycyjnych przez muzea i oddziały muzealne. W tym zakresie należy zatem stwierdzić

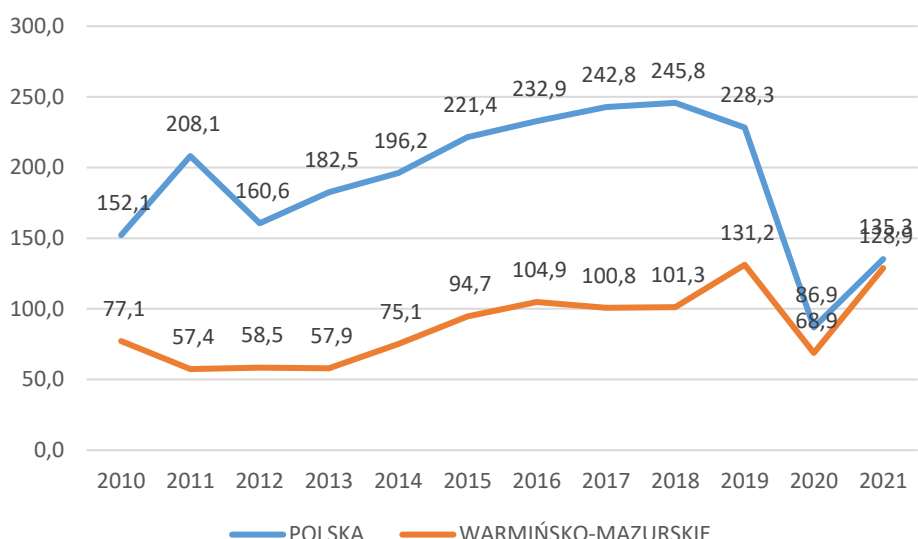
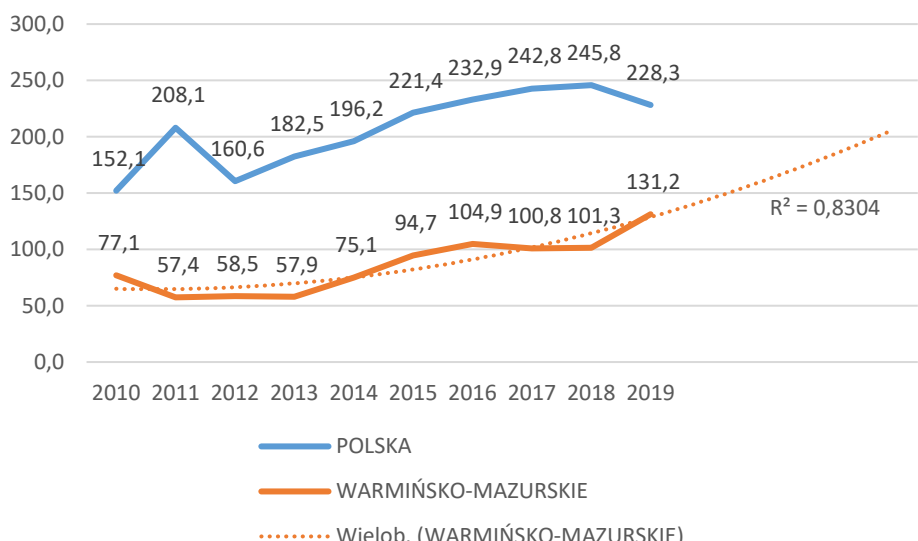
Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

istotny wpływ programu na poprawę dostępności muzeów oraz zasobów muzealnych w regionie warmińsko-mazurskim (por. także Tabela 48). Modelowanie ekonometryczne wskazało, że realizacja wskaźników produktu istotnie wpłynęła na wartość rezultatu strategicznego (wyłączając z analizy okres pandemii). W okresie 2014-2020 wartość wskaźnika wzrosła o 73,3 os. Wartość jednego wskaźnika produktu istotnie wpływała na ten wskaźnik rezultatu długoterminowego – w wyniku realizacji efektu w postaci 1245769 osób odwiedzających miejsc dziedzictwa kulturowego, naturalnego i atrakcji turystycznych, wartość wskaźnika rezultatu długoterminowego wzrosła o 37,37 osoby. Zatem, interwencja w Programie odpowiadała za 50,99% wzrostu wartości wskaźnika w regionie w analizowanym okresie. Jeżeli wszystkie efekty rzeczowe w podpisanych dotąd UoD zostaną zrealizowane, a wartość wskaźnika rezultatu długoterminowego w 2023 r. zgodnie z prognozą wyniesie 201,2 osób, wówczas interwencja w RPO WiM 2014-2020 będzie odpowiadać za 56,95% wzrostu wartości wskaźnika w okresie 2014-2023.

Tabela 47. Wyniki analiz realizacji poziomu docelowego wskaźnika rezultatu strategicznego Zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu / 1 000 mieszkańców

| | |
|----------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | <i>Zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu / 1 000 mieszkańców</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | osoba |
| Źródła danych | licznik: zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu mianownik: ludność ogółem źródło danych: GUS |
| Wartość bazowa -2013 r. | 57,9 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 130,29 |
| Wartość faktyczna | 2019- 131,2 2021- 128,9 |
| Wykres | Dane rzeczywiste: |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu / 1 000 mieszkańców | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------|-------------------------------|---------------------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|------|------|------|-------|-------|-----|--------|---------------------|-------------------------------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|--|--|-------|
| | <div><table><tr><th>Rok</th><th>Polska</th><th>Warmińsko-Mazurskie</th></tr><tr><td>2010</td><td>152,1</td><td>77,1</td></tr><tr><td>2011</td><td>208,1</td><td>57,4</td></tr><tr><td>2012</td><td>160,6</td><td>58,5</td></tr><tr><td>2013</td><td>182,5</td><td>57,9</td></tr><tr><td>2014</td><td>196,2</td><td>75,1</td></tr><tr><td>2015</td><td>221,4</td><td>94,7</td></tr><tr><td>2016</td><td>232,9</td><td>104,9</td></tr><tr><td>2017</td><td>242,8</td><td>100,8</td></tr><tr><td>2018</td><td>245,8</td><td>101,3</td></tr><tr><td>2019</td><td>228,3</td><td>131,2</td></tr><tr><td>2020</td><td>86,9</td><td>68,9</td></tr><tr><td>2021</td><td>135,3</td><td>128,9</td></tr></table></div> <div>Dane do 2019 r. włącznie wraz z prognozą:<div><table><tr><th>Rok</th><th>Polska</th><th>Warmińsko-Mazurskie</th><th>Wielob. (Warmińsko-Mazurskie)</th></tr><tr><td>2010</td><td>152,1</td><td>77,1</td><td>77,1</td></tr><tr><td>2011</td><td>208,1</td><td>57,4</td><td>57,4</td></tr><tr><td>2012</td><td>160,6</td><td>58,5</td><td>58,5</td></tr><tr><td>2013</td><td>182,5</td><td>57,9</td><td>57,9</td></tr><tr><td>2014</td><td>196,2</td><td>75,1</td><td>75,1</td></tr><tr><td>2015</td><td>221,4</td><td>94,7</td><td>94,7</td></tr><tr><td>2016</td><td>232,9</td><td>104,9</td><td>104,9</td></tr><tr><td>2017</td><td>242,8</td><td>100,8</td><td>100,8</td></tr><tr><td>2018</td><td>245,8</td><td>101,3</td><td>101,3</td></tr><tr><td>2019</td><td>228,3</td><td>131,2</td><td>131,2</td></tr><tr><td>2023</td><td></td><td></td><td>201,2</td></tr></table></div></div> | Rok | Polska | Warmińsko-Mazurskie | 2010 | 152,1 | 77,1 | 2011 | 208,1 | 57,4 | 2012 | 160,6 | 58,5 | 2013 | 182,5 | 57,9 | 2014 | 196,2 | 75,1 | 2015 | 221,4 | 94,7 | 2016 | 232,9 | 104,9 | 2017 | 242,8 | 100,8 | 2018 | 245,8 | 101,3 | 2019 | 228,3 | 131,2 | 2020 | 86,9 | 68,9 | 2021 | 135,3 | 128,9 | Rok | Polska | Warmińsko-Mazurskie | Wielob. (Warmińsko-Mazurskie) | 2010 | 152,1 | 77,1 | 77,1 | 2011 | 208,1 | 57,4 | 57,4 | 2012 | 160,6 | 58,5 | 58,5 | 2013 | 182,5 | 57,9 | 57,9 | 2014 | 196,2 | 75,1 | 75,1 | 2015 | 221,4 | 94,7 | 94,7 | 2016 | 232,9 | 104,9 | 104,9 | 2017 | 242,8 | 100,8 | 100,8 | 2018 | 245,8 | 101,3 | 101,3 | 2019 | 228,3 | 131,2 | 131,2 | 2023 | | | 201,2 |
| Rok | Polska | Warmińsko-Mazurskie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 152,1 | 77,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 208,1 | 57,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 160,6 | 58,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 182,5 | 57,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 196,2 | 75,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 221,4 | 94,7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 232,9 | 104,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 242,8 | 100,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 245,8 | 101,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 228,3 | 131,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 86,9 | 68,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 135,3 | 128,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rok | Polska | Warmińsko-Mazurskie | Wielob. (Warmińsko-Mazurskie) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 152,1 | 77,1 | 77,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 208,1 | 57,4 | 57,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 160,6 | 58,5 | 58,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 182,5 | 57,9 | 57,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 196,2 | 75,1 | 75,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 221,4 | 94,7 | 94,7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 232,9 | 104,9 | 104,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 242,8 | 100,8 | 100,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 245,8 | 101,3 | 101,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 228,3 | 131,2 | 131,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2023 | | | 201,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 201,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników | Zmienne istotne statystycznie: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|---------------------------------------|--|
| Nazwa wskaźnika | <i>Zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu / 1 000 mieszkańców</i> |
| programowych na realizację wskaźnika? | Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - jeśli wskaźnik ten rósł o jedną osobę, wówczas liczba odwiedzających wzrosła o 0.00003 osób ceteris paribus Liczba wspartych obiektów dziedzictwa kulturowego - jeśli wskaźnik ten rósł o jedną osobę, wówczas liczba odwiedzających wzrosła o 1,11 osób ceteris paribus |

Źródło: opracowanie własne

W Tabeli 49 przedstawiono wartość wskaźnika liczby turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych w regionie. Jak w przypadku poprzedniego wskaźnika, należy brać pod uwagę wyłącznie dla okresu 2014-2019. Liczba turystów w regionie sukcesywnie rośnie od 2010 roku, co w części jest efektem realizacji interwencji OP 6, mającej za zadanie uatrakcyjnić oferty turystycznej regionu, zarówno dla turystów pochodzących z Polski, jak i turystów zagranicznych. Biorąc pod uwagę zakresy rzeczowe projektów realizowanych w tej osi priorytetowej, Zespół Badawczy stwierdził, że wkład programu w kształtowanie się wartości wskaźnika oraz zwiększenie dostępności i atrakcyjności turystycznej regionu jest istotny. Potwierdzają to również wyniki badań ilościowych przedstawione w Tabeli 49. Analizy ekonometryczne wskazały, że realizacja wskaźników produktu w RPO WiM 2014-2020 (por. tabela poniżej) przyczyniły się w 43,52% do poprawy wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego w okresie 2014-2023, tj. wzrostu liczby korzystających z noclegów rocznie o ok. 212,4 tys. osób. Oznacza to, że jeśli wszystkie efekty rzeczowe będą zrealizowane jak zaplanowano w zawartych UoD, wówczas wpływ interwencji RPO WiM 2014-2020 będzie wpływać za niemal połowę przyrostu liczby osób korzystających z noclegów w regionie.

Tabela 48. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych

| | |
|------------------|--|
| Nazwa wskaźnika | <i>Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|-----|------------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| jednostka | Tys. osób | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła danych | źródło danych: GUS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość bazowa -2013 r. | 1052 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 1217 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość faktyczna | 2019- 1377 2021- 936 (niereprezentatywny) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykres | <p>Udzielone noclegi w tys.:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Liczba turystów w tys.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2009</td><td>2 372</td></tr> <tr><td>2010</td><td>2 408</td></tr> <tr><td>2011</td><td>2 470</td></tr> <tr><td>2012</td><td>2 555</td></tr> <tr><td>2013</td><td>2 692</td></tr> <tr><td>2014</td><td>2 761</td></tr> <tr><td>2015</td><td>2 832</td></tr> <tr><td>2016</td><td>3 239</td></tr> <tr><td>2017</td><td>3 132</td></tr> <tr><td>2018</td><td>3 236</td></tr> <tr><td>2019</td><td>3 380</td></tr> <tr><td>2020</td><td>2 373</td></tr> <tr><td>2021</td><td>2 561</td></tr> </tbody> </table> <p>Liczba turystów w tys.:</p> | Rok | Liczba turystów w tys. | 2009 | 2 372 | 2010 | 2 408 | 2011 | 2 470 | 2012 | 2 555 | 2013 | 2 692 | 2014 | 2 761 | 2015 | 2 832 | 2016 | 3 239 | 2017 | 3 132 | 2018 | 3 236 | 2019 | 3 380 | 2020 | 2 373 | 2021 | 2 561 |
| Rok | Liczba turystów w tys. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 2 372 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2 408 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 2 470 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 2 555 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 2 692 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 2 761 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 2 832 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 3 239 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 3 132 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 3 236 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 3 380 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 2 373 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 2 561 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|-----|------|-----|-----------------------------|--------------------------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|--------------------------------|--|----------------------|--|
| | <div><table><caption>Dane historyczne (2009-2021)</caption><thead><tr><th>Rok</th><th>Liczba turystów (tys. osób)</th><th>Udzielone noclegi (tys.)</th></tr></thead><tbody><tr><td>2009</td><td>850</td><td>2350</td></tr><tr><td>2010</td><td>899</td><td>2450</td></tr><tr><td>2011</td><td>959</td><td>2550</td></tr><tr><td>2012</td><td>988</td><td>2650</td></tr><tr><td>2013</td><td>1052</td><td>2750</td></tr><tr><td>2014</td><td>1101</td><td>2850</td></tr><tr><td>2015</td><td>1135</td><td>2950</td></tr><tr><td>2016</td><td>1281</td><td>3250</td></tr><tr><td>2017</td><td>1263</td><td>3150</td></tr><tr><td>2018</td><td>1309</td><td>3350</td></tr><tr><td>2019</td><td>1377</td><td>3550</td></tr><tr><td>2020</td><td>873</td><td>3750</td></tr><tr><td>2021</td><td>936</td><td>3850</td></tr></tbody></table></div> <div><p>Prognozy:</p><table><caption>Prognozy (2009-2023)</caption><thead><tr><th>Rok</th><th>Liczba turystów (tys. osób)</th><th>Udzielone noclegi (tys.)</th></tr></thead><tbody><tr><td>2009</td><td>850</td><td>2350</td></tr><tr><td>2010</td><td>899</td><td>2450</td></tr><tr><td>2011</td><td>959</td><td>2550</td></tr><tr><td>2012</td><td>988</td><td>2650</td></tr><tr><td>2013</td><td>1052</td><td>2750</td></tr><tr><td>2014</td><td>1101</td><td>2850</td></tr><tr><td>2015</td><td>1135</td><td>2950</td></tr><tr><td>2016</td><td>1281</td><td>3250</td></tr><tr><td>2017</td><td>1263</td><td>3150</td></tr><tr><td>2018</td><td>1309</td><td>3350</td></tr><tr><td>2019</td><td>1377</td><td>3550</td></tr><tr><td>2020</td><td>873</td><td>3750</td></tr><tr><td>2021</td><td>936</td><td>3850</td></tr><tr><td>2022</td><td>1050</td><td>4000</td></tr><tr><td>2023</td><td>1150</td><td>4150</td></tr></tbody></table><div><div>Liczba turystów w tys. osób</div><div>Udzielone noclegi w tys.</div><div>Liniowy (Liczba turystów w tys. osób)</div><div>Liniowy (Udzielone noclegi w tys.)</div></div></div> <tr><td>Wartość prognozowana – 2023 r.</td><td>Liczba turystów – 1,54 mln Liczba noclegów – 3,85 mln</td></tr> <tr><td>Czy wartość docelowa</td><td>TAK (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych)</td></tr> | Rok | Liczba turystów (tys. osób) | Udzielone noclegi (tys.) | 2009 | 850 | 2350 | 2010 | 899 | 2450 | 2011 | 959 | 2550 | 2012 | 988 | 2650 | 2013 | 1052 | 2750 | 2014 | 1101 | 2850 | 2015 | 1135 | 2950 | 2016 | 1281 | 3250 | 2017 | 1263 | 3150 | 2018 | 1309 | 3350 | 2019 | 1377 | 3550 | 2020 | 873 | 3750 | 2021 | 936 | 3850 | Rok | Liczba turystów (tys. osób) | Udzielone noclegi (tys.) | 2009 | 850 | 2350 | 2010 | 899 | 2450 | 2011 | 959 | 2550 | 2012 | 988 | 2650 | 2013 | 1052 | 2750 | 2014 | 1101 | 2850 | 2015 | 1135 | 2950 | 2016 | 1281 | 3250 | 2017 | 1263 | 3150 | 2018 | 1309 | 3350 | 2019 | 1377 | 3550 | 2020 | 873 | 3750 | 2021 | 936 | 3850 | 2022 | 1050 | 4000 | 2023 | 1150 | 4150 | Wartość prognozowana – 2023 r. | Liczba turystów – 1,54 mln Liczba noclegów – 3,85 mln | Czy wartość docelowa | TAK (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Rok | Liczba turystów (tys. osób) | Udzielone noclegi (tys.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 850 | 2350 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 899 | 2450 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 959 | 2550 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 988 | 2650 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 1052 | 2750 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 1101 | 2850 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1135 | 2950 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1281 | 3250 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1263 | 3150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 1309 | 3350 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 1377 | 3550 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 873 | 3750 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 936 | 3850 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rok | Liczba turystów (tys. osób) | Udzielone noclegi (tys.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 850 | 2350 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 899 | 2450 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 959 | 2550 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 988 | 2650 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 1052 | 2750 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 1101 | 2850 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 1135 | 2950 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 1281 | 3250 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 1263 | 3150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 1309 | 3350 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 1377 | 3550 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 873 | 3750 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 936 | 3850 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2022 | 1050 | 4000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2023 | 1150 | 4150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | Liczba turystów – 1,54 mln Liczba noclegów – 3,85 mln | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa | TAK (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych |
|--|---|
| dostanie osiągnięta? | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Zmienne istotne statystycznie:</p> <p>1. Dla liczby noclegów</p> <p>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - jeśli wskaźnik ten rósł o jedną osobę, wówczas liczba udzielonych noclegów rosła o 0,3 noclegi ceteris paribus Liczba wspartych obiektów dziedzictwa kulturowego - jeśli wskaźnik ten rósł o jeden obiekt, wówczas liczba udzielonych noclegów rosła o 12,72 tys. noclegów ceteris paribus Długość wybudowanych tras rowerowych- jeśli wskaźnik ten rósł o 1 km, wówczas liczba udzielonych noclegów rosła o 1,59 tys. noclegów ceteris paribus Długość utworzonych szlaków turystycznych - jeśli wskaźnik ten rósł o 1km, wówczas liczba udzielonych noclegów rosła o 0,71 tys. noclegów ceteris paribus</p> <p>2. Dla liczby turystów</p> <p>"Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne" - jeśli wskaźnik ten rósł o jedną osobę, wówczas liczba turystów rosła o 0,1 osoby ceteris paribus Liczba wspartych obiektów dziedzictwa kulturowego - jeśli wskaźnik ten rósł o jeden obiekt, wówczas liczba udzielonych noclegów rosła o 5,9 tys. osób ceteris paribus Długość wybudowanych tras rowerowych- jeśli wskaźnik ten rósł o 1 km, wówczas liczba udzielonych noclegów rosła o 0,74 tys. turystów ceteris paribus Długość utworzonych szlaków turystycznych - jeśli wskaźnik ten rósł o 1km, wówczas liczba udzielonych noclegów rosła o 0,33 tys. turystów ceteris paribus</p> |

Źródło: opracowanie własne

OP 7 Infrastruktura transportowa

Pi 7b i Pi 7d

W OP 7 monitorowano 2 wskaźniki dostępności transportowej – syntetyczny wskaźnik dostępności drogowej, oraz syntetyczny wskaźnik kolejowej dostępności transportowej. Jak wskazano w Tabeli 50, wartości obu wskaźników wzrastały w całym okresie trwania Programu.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Wzrost ten mógł być zahamowany przez wybuch pandemii COVID-19 oraz opóźnienia powodowane przez pandemię w realizacji projektów inwestycyjnych na infrastrukturze transportowej regionu. Niemniej jednak analizie należy poddać cały okres realizacji programu z uwagi na nieelastyczność infrastruktury transportowej względem koniunkturalnych czy społeczno-gospodarczych wynikających z samej pandemii. Jak wskazano w rozmowach z beneficjentami oraz przedstawicielami instytucji systemu wdrażania wsparcia, wystąpiły pewne trudności w realizacji projektów w tej osi priorytetowej z uwagi na niedostępność materiałów budowlanych i zerwane łańcuchy dostaw. Z tego powodu wartość wskaźnika między w latach 2019-2021 może prezentować bardzo podobnie. Niemniej jednak biorąc pod uwagę cały okres realizacji Programu, ewidentnie wartość obu wskaźników wzrosła. Mimo, że interwencja w znaczący sposób poprawiła dostępność transportową w ujęciu wewnętrznym i zewnętrznym w zakresie dostępu do infrastruktury drogowej (por. Tabela 50), potrzeby inwestycyjne regionu nadal są bardzo duże i wymagają kolejnych inwestycji w infrastrukturę. W okresie 2014-2023 wartość wskaźnika zmieni się o 3,5 jednostki. Jak wskazano w wynikach obliczeń, łączny efekt interwencji realizowanej w Programie przyniesie zmianę wskaźnika WDDT II o ok. 2,86 jednostki, co stanowi efekt ok. 82% poprawy wartości wskaźnika w okresie 2014-2023.

Tabela 49. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej WDDT II (syntetyczny)

| | |
|----------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej WDDT II (syntetyczny) |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | brak |
| Źródła danych | Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju |
| Wartość bazowa -2013 r. | 13,49 (syntetyczny WDDT) |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 17,145 (syntetyczny WDDT) |
| Wartość faktyczna | Wg ostatniego opracowania (aktualizacja 2020/2021): 15,41 w 2020 r. |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Tabela | | 2013 | 2020 | 2023 | 2025 | |
|--|--|-------|-------|--------------|-------|--|
| | WDDT_os | 14,71 | 16,65 | 18,31 | 18,62 | |
| | WDDT_tow | 12,3 | 14,17 | 15,68 | 16,31 | |
| | WDDT_syn | 13,5 | 15,41 | 16,99 | 17,46 | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie danych z opracowań IGPIZ PAN), jednak widać systematyczny wzrost wskaźnika, zatem zasadne było przeanalizowanie wpływu interwencji w RPO WiM 2014-2020 na wzrost wartości wskaźnika | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Wyniki oszacowań są następujące:</p> <p>Całkowita długość nowych dróg – jeśli w regionie budowano 1 km nowej drogi, wówczas wartość WDDT rośnie przeciętnie o 0,14 jednostki ceteris paribus</p> <p>Długość przebudowanych dróg wojewódzkich – jeśli przebudowywano 1 km drogi wojewódzkiej, wówczas wartość WDDT rośnie przeciętnie o 0,02 jednostki, cp.</p> <p>Długość przebudowanych dróg powiatowych – jeśli przebudowano 1 km drogi powiatowej, wartość WDDT rośnie przeciętnie o 0,07 jednostki, cp.</p> <p>Długość wybudowanych dróg gminnych – jeśli budowano 1 km drogi, wartość WDDT rośnie przeciętnie o 0,22 jednostki cp.</p> <p>Długość przebudowanych dróg gminnych – brak wpływu</p> | | | | | |

Źródło: opracowanie własne.

W przypadku interwencji w infrastrukturę transportu kolejowego (por. Tabela 51) z uwagi na późne rozliczenie projektów inwestycyjnych, nie można było zastosować modelowania dla lat 2014-2023. Biorąc pod uwagę jednak inwestycję szczególnie w prac inwestycyjne na linii kolejowej na odcinku Dobre Miasto-Olsztyn przez PKP PLK, Zespół Badawczy ocenia interwencję jako istotną dla kształtowania dostępności transportowej szczególnie miasta wojewódzkiego. Biorąc pod uwagę zmianę wskaźnika rezultatu długoterminowego w latach 2014-2023 (o 5,88 jednostki) oraz docelową długość przebudowanych lub wybudowanych linii kolejowych (30, 29 km), która – jak wcześniej ustalono – zostanie osiągnięta, wówczas realizacja projektu inwestycyjnego w modernizację linii kolejowej na trasie Dobre Miasto-Olsztyn spowoduje wzrost wartości WKDT II o ok. 0,61 (ok. 10,37% zmiany w okresie 2014-2023). W związku z tym wpływ wspomnianego projektu na wartość WKDT II dla regionu będzie istotny.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 50. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej WKDT II (syntetyczny)

| | | | | | | |
|--|---|-------|-------|--------------|-------|--|
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej WKDT II (syntetyczny) | | | | | |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny | | | | | |
| jednostka | brak | | | | | |
| Źródła danych | Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju | | | | | |
| Wartość bazowa -2013 r. | 13,55 (syntetyczny WKDT) | | | | | |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 18,20 (syntetyczny WKDT) | | | | | |
| Wartość faktyczna | Wg ostatniego opracowania (aktualizacja 2020/2021): 16,6 | | | | | |
| Tabela | | 2013 | 2020 | 2023 | 2025 | |
| | WKDT_pas | 15,47 | 19,85 | 23,3 | 23,4 | |
| | WKDT_tow | 11,63 | 13,34 | 15,56 | 16,07 | |
| | WKDT_syn | 13,55 | 16,6 | 19,43 | 19,74 | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie danych z opracowań IGPiZ PAN), jednak widać systematyczny wzrost wskaźnika, zatem zasadne było przeanalizowanie wpływu interwencji w RPO WiM 2014-2020 na wzrost wartości wskaźnika | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Relatywnie późno rozliczone projekty inwestycyjne lub do tej pory nierozliczone, trudno określić realny wpływ na wzrost dostępności za pomocą modeli, jedynie dla wartości prognozowanych realizacji wsparcia: Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych – jeśli wartość wskaźnika rośnie o 1 km, wówczas wartość WKDT II rośnie przeciętnie o 0,02 jedn. Cp. | | | | | |

Źródło: opracowanie własne

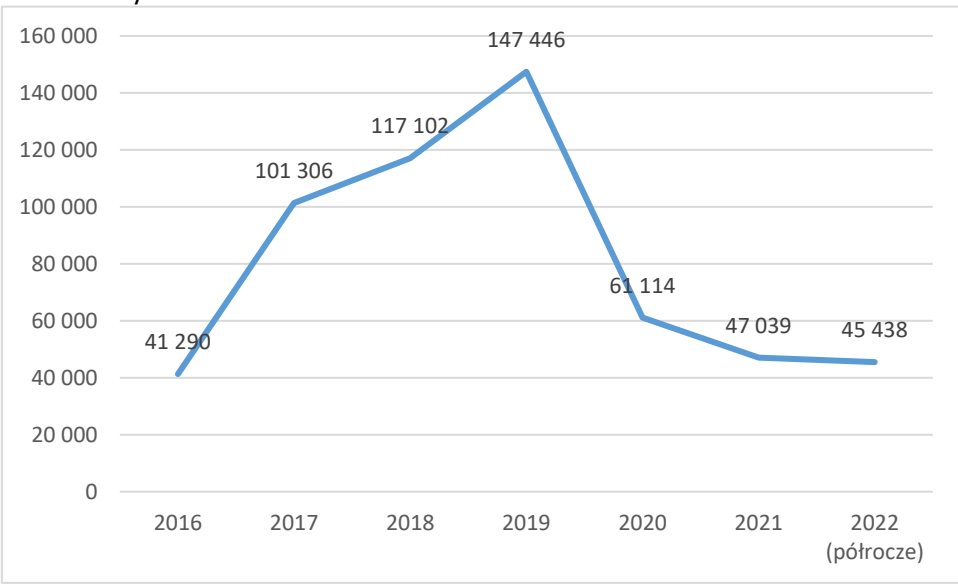
Pi 7c

Interwencja w zakresie wspierania rozwoju infrastruktury transportu lotniczego w regionie nie mogła być jednoznacznie oceniona z uwagi na wahania liczby pasażerów w transporcie lotniczym w okresie pandemii COVID-19. Można jednak analizować trend do roku 2019, według którego do roku 2023 wartość docelowa byłaby osiągnięta (por. Tabela 52). Z pewnością realizowana interwencja przyczyniła się do poprawy jakości infrastruktury lotniczej, jednak wpływ na realizację wskaźnika rezultatu strategicznego jest niemożliwy do określenia

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

za pomocą modelowania ekonometrycznego. W ramach analizy jakościowej ustalono, że zakup sprzętu i oprogramowania dotyczącego monitorowania poziomu bezpieczeństwa w porcie lotniczym oraz zapewnienie sprzętu gaśniczego wpłyną pozytywnie na poziom konkurencyjności portu. Będzie to wynikać z faktu świadczenia przez port usług o jakości porównywalnej do międzynarodowych portów lotniczych w Polsce i Europie.

Tabela 51. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Liczba obsługiwanych pasażerów w porcie lotniczym Olsztyn-Mazury

| Nazwa wskaźnika | Liczba obsługiwanych pasażerów w porcie lotniczym Olsztyn-Mazury | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|-----|------------------|------|--------|------|---------|------|---------|------|---------|------|--------|------|--------|-----------------|--------|
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny | | | | | | | | | | | | | | | | |
| jednostka | Os. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła danych | Dane ULC: Liczba obsługiwanych pasażerów w ruchu krajowym i międzynarodowym - regularnym i czarterowym | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość bazowa -2016 r. | 41 290 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 162 688 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość faktyczna | 2019 – 147,45 tys. osób 2022(półrocze) – 45,44 tys. osób | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykres | <p>Dane rzeczywiste:</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Liczba pasażerów</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>41 290</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>101 306</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>117 102</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>147 446</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>61 114</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>47 039</td> </tr> <tr> <td>2022 (półrocze)</td> <td>45 438</td> </tr> </tbody> </table> <p>Prognoza z zachowaniem dynamiki z lat 2016-2019:</p> | Rok | Liczba pasażerów | 2016 | 41 290 | 2017 | 101 306 | 2018 | 117 102 | 2019 | 147 446 | 2020 | 61 114 | 2021 | 47 039 | 2022 (półrocze) | 45 438 |
| Rok | Liczba pasażerów | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 41 290 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 101 306 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 117 102 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 147 446 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 61 114 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 47 039 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2022 (półrocze) | 45 438 | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | <i>Liczba obsłużonych pasażerów w porcie lotniczym Olsztyn-Mazury</i> | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|------------------|------|--------|------|---------|------|---------|------|---------|
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Liczba pasażerów</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016</td> <td>41 290</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>101 306</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>117 102</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>147 446</td> </tr> </tbody> </table> | Rok | Liczba pasażerów | 2016 | 41 290 | 2017 | 101 306 | 2018 | 117 102 | 2019 | 147 446 |
| Rok | Liczba pasażerów | | | | | | | | | | |
| 2016 | 41 290 | | | | | | | | | | |
| 2017 | 101 306 | | | | | | | | | | |
| 2018 | 117 102 | | | | | | | | | | |
| 2019 | 147 446 | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie danych z opracowań IGPIZ PAN), jednak widać systematyczny wzrost wskaźnika, zatem zasadne było przeanalizowanie wpływu interwencji w RPO WiM 2014-2020 na wzrost wartości wskaźnika | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Jeden wskaźnik produktu odnoszący się do liczby wspartych portów lotniczych – brak zasadności badania wpływu za pomocą modeli ekonometrycznych – wyłącznie ocena jakościowa | | | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie własne.

OP 8 Obszary wymagające rewitalizacji

W OP 8 prowadzono projekty inwestycyjne z zakresu rewitalizacji, dotyczące różnych obiektów i terenów. Monitorowany w tym zakresie jest wskaźnik Wartość wskaźnika ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych. W analizowanym okresie wartość wskaźnika wzrastała, co było efektem podejmowanych działań inwestycyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Jak wskazano w Tabeli 53 wartość wskaźnika wzrosła o 30% w analizowanym okresie, co należy uznać za bardzo dobry wynik, biorąc pod uwagę ograniczone środki finansowe na interwencję w ramach tej osi priorytetowej. Tym bardziej należy ocenić wysoko efektywność realizowanych inwestycji oraz skuteczność ich wpływu na

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

ożywienie gospodarcze na terenach które zostały objęte interwencją. Zespół badawczy zatem uznaje istotny wpływ programu na ożywienie gospodarcze na rewitalizowanych terenach. Powierzchnia zrekultywowanych gruntów wpływała istotnie na poprawę wskaźnika ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych, tj. efekty osiągnięte między 2014 a 2021 rokiem w Programie spowodowały wzrost wskaźnika o ok. 2,89 p.p., co stanowi 11,51% całej zmiany we wskazanym okresie. Jeżeli z kolei wartość wskaźnika produktu osiągnęłaby poziom zakładany w Programie na podstawie podpisanych UoD, wówczas interwencja RPO WiM 2014-2020 byłaby związana z 14,56% poprawy wskaźnika w okresie 2014-2023.

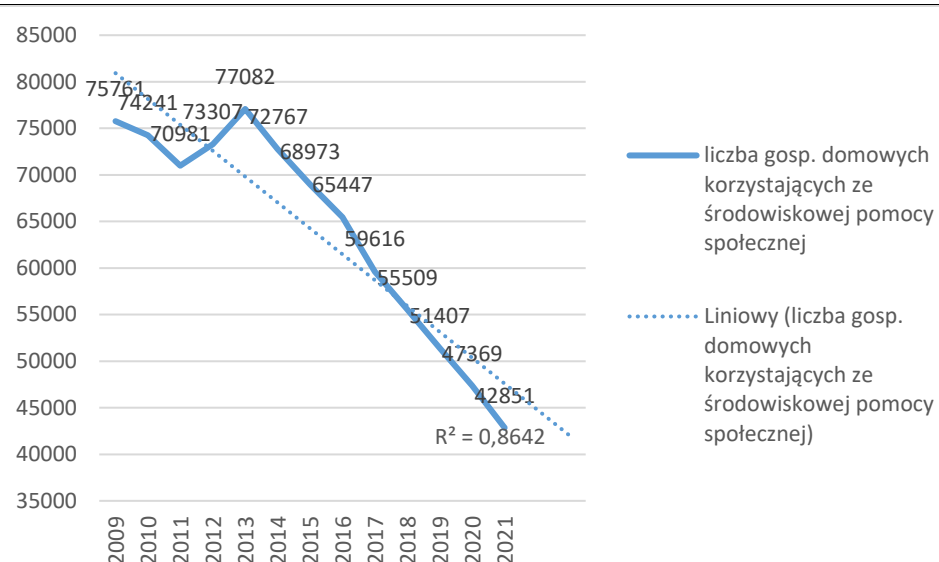
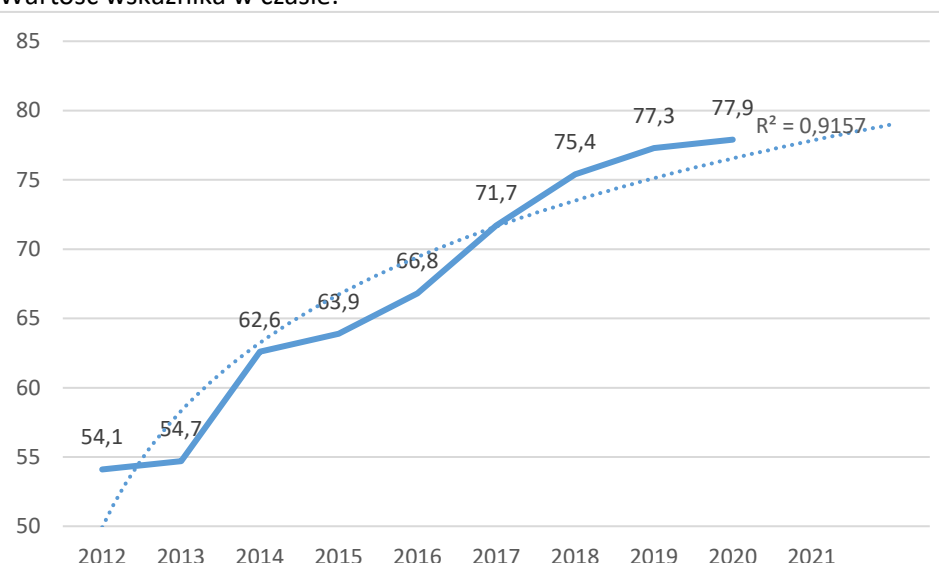
Tabela 52. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych

| | |
|---|--|
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | W tym PI opracowany został wskaźnik syntetyczny, który pokazuje zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej na terenach objętych rewitalizacją. Składa się on z 3 elementów: <ul style="list-style-type: none"> • wymiar „społeczny”: odsetek osób korzystających z zasiłków (dane GUS) • wymiar „rynku pracy”: wskaźnik bezrobocia (dane GUS) • wymiar „gospodarczy”: dynamika przedsiębiorstw (dane GUS) |
| Wartość bazowa -2012 r. | 54,1 (wg szacunków Zespołu Badawczego 54,22 na rok 2012) |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 75,0 |
| Wartość faktyczna | Obliczenia własne Zespołu Badawczego: 78,2 (2020), Dane portalu Strateg: 79,2 |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (widać tendencję wzrostową, zatem zasadne jest badanie wpływu interwencji na wartość wskaźnika) |
| Wykresy | Stopa bezrobocia rejestrowanego: |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych |
|-----------------|---|
| | <p>stopa bezroboci a rej.</p> <p>Liniowy (stopa bezroboci a rej.)</p> <p>$R^2 = 0,6541$</p> <p>$R^2 = 0,8591$</p> |
| | <p>Liczba nowych podmiotów na 10. tys. mieszkańców:</p> <p>nowe podmioty na 10. tys. mieszkańców</p> |
| | <p>Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej:</p> |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|---|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| |  <p>Wykres liniowy przedstawiający liczbę gosp. domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w latach 2009-2021. Linia ciągła reprezentuje dane, linia kropkowana liniowy trend. R² = 0,8642.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Liczba gosp. domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2009</td><td>75761</td></tr> <tr><td>2010</td><td>74241</td></tr> <tr><td>2011</td><td>70981</td></tr> <tr><td>2012</td><td>73307</td></tr> <tr><td>2013</td><td>77082</td></tr> <tr><td>2014</td><td>72767</td></tr> <tr><td>2015</td><td>68973</td></tr> <tr><td>2016</td><td>65447</td></tr> <tr><td>2017</td><td>59616</td></tr> <tr><td>2018</td><td>55509</td></tr> <tr><td>2019</td><td>51407</td></tr> <tr><td>2020</td><td>47369</td></tr> <tr><td>2021</td><td>42851</td></tr> </tbody> </table> | Rok | Liczba gosp. domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej | 2009 | 75761 | 2010 | 74241 | 2011 | 70981 | 2012 | 73307 | 2013 | 77082 | 2014 | 72767 | 2015 | 68973 | 2016 | 65447 | 2017 | 59616 | 2018 | 55509 | 2019 | 51407 | 2020 | 47369 | 2021 | 42851 |
| Rok | Liczba gosp. domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 75761 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 74241 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 70981 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 73307 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 77082 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 72767 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 68973 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 65447 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 59616 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 55509 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 51407 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 47369 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 42851 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>Wartość wskaźnika w czasie:</p>  <p>Wykres liniowy przedstawiający wartość wskaźnika w czasie w latach 2012-2021. Linia ciągła reprezentuje dane, linia kropkowana liniowy trend. R² = 0,9157.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość wskaźnika</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2012</td><td>54,1</td></tr> <tr><td>2013</td><td>54,7</td></tr> <tr><td>2014</td><td>62,6</td></tr> <tr><td>2015</td><td>63,9</td></tr> <tr><td>2016</td><td>66,8</td></tr> <tr><td>2017</td><td>71,7</td></tr> <tr><td>2018</td><td>75,4</td></tr> <tr><td>2019</td><td>77,3</td></tr> <tr><td>2020</td><td>77,9</td></tr> </tbody> </table> | Rok | Wartość wskaźnika | 2012 | 54,1 | 2013 | 54,7 | 2014 | 62,6 | 2015 | 63,9 | 2016 | 66,8 | 2017 | 71,7 | 2018 | 75,4 | 2019 | 77,3 | 2020 | 77,9 | | | | | | | | |
| Rok | Wartość wskaźnika | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 54,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 54,7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 62,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 63,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 66,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 71,7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 75,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 77,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 77,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 78,55 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Analiza ekonometryczna wskazała, że w badanym okresie oraz biorąc pod uwagę rok 2022 i osiągnięcie w 2023 roku zakładanych celów na podstawie UoD, interwencja znacząco wpłynęła na realizację ożywienia na rewitalizowanych terenach. Z estymacji wynika, że jeśli udział gosp. domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej spadł o 1 %, to wskaźnik ożywienia wzrósł o 0,86 jednostki cp. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|-----------------|---|
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych |
| | Z kolei, jeśli wskaźnik zrekultywowanej przestrzeni miejskiej wzrósł o 1 mkw, wskaźnik ożywienia wzrastał o 0,000006 jednostki, cp. |

Źródło: opracowanie własne

OP 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych

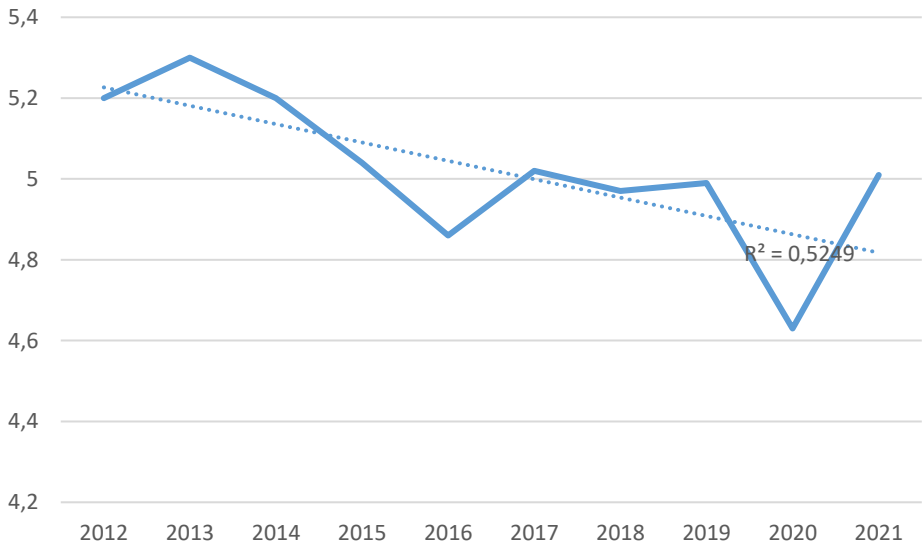
Pi 9a

W Tabeli 54 zaprezentowano kształtowanie się wskaźnika średniego czasu pobytu pacjenta w szpitalu. W analizowanym okresie uległ on skróceniu, choć należy zaznaczyć, że zasadność analizy wartości tego wskaźnika jest ograniczona i powinna obejmować okres wyłącznie od 2014 do 2019 roku. W 2020 roku wartość spadła w wyniku licznych zakażeń wirusem Sars-Cov-2 i krótkotrwałymi pobytami w szpitalu osób zakażonych, wysokiego poziomu śmiertelności wśród osób hospitalizowanych zakażonych wirusem oraz szeregiem innych czynników związanych z pandemią (np. tworzeniem szpitali tymczasowych) - nie jest to wartość miarodajna z punktu widzenia oceny skuteczności i efektywności wydatkowania środków Unii Europejskiej w RPO. Biorąc pod uwagę wartości prezentowane w Tabeli 27, należy stwierdzić brak wpływu zrealizowanej interwencji z prognozą do 2023 roku na kształtowanie się wartości wskaźnika, ponieważ wartość wskaźnika rezultatu długoterminowego nie uległa zmianie w analizowanym okresie. Poza tym, z uwagi na pandemię, wyniki te akurat w przypadku analizowanego wskaźnika rezultatu strategicznego mogłyby być obarczone błędem. Analizy przeprowadzone z wyłączeniem lat 2020 i 2021 również nie wskazały istotnej zależności między zmiennymi.

Tabela 53. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym

| | |
|------------------|--|
| Nazwa wskaźnika | Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|-------------------|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|------|------|-----|------|------|------|-----|------|------|------|------|
| jednostka | dni | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła danych | Dane MZ – raporty Zdrowie i ochrona zdrowia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość bazowa -2012 r. | 5,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 4,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość faktyczna (2021) | 5,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykres |  <table border="1"> <caption>Dane do wykresu: Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym (dni)</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość faktyczna</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2012</td><td>5,2</td></tr> <tr><td>2013</td><td>5,3</td></tr> <tr><td>2014</td><td>5,2</td></tr> <tr><td>2015</td><td>5,0</td></tr> <tr><td>2016</td><td>4,85</td></tr> <tr><td>2017</td><td>5,0</td></tr> <tr><td>2018</td><td>4,95</td></tr> <tr><td>2019</td><td>5,0</td></tr> <tr><td>2020</td><td>4,65</td></tr> <tr><td>2021</td><td>5,00</td></tr> </tbody> </table> | Rok | Wartość faktyczna | 2012 | 5,2 | 2013 | 5,3 | 2014 | 5,2 | 2015 | 5,0 | 2016 | 4,85 | 2017 | 5,0 | 2018 | 4,95 | 2019 | 5,0 | 2020 | 4,65 | 2021 | 5,00 |
| Rok | Wartość faktyczna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 5,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 5,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 5,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 5,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 4,85 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 5,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 4,95 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 5,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 4,65 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 5,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Wskaźnik nie uległ zmianie w analizowanym okresie, w związku z tym nie można było zbadać wpływu interwencji w RPO WiM 2014-2020 na wartość wskaźnika rezultatu długoterminowego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie własne

Kolejno w Tabeli 55 zaprezentowano wskaźnik liczby gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w regionie. W analizowanym okresie zauważono znaczący spadek wskaźnika z poziomu około 70 tys. gospodarstw do poziomu około 40 tys. gospodarstw, czyli o ok. 42,86%. Część tego efektu jest oczywiście spowodowana innymi

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

czynnikami niż realizacja wsparcia w programie, między innymi wzrostem dochodu rozporządzalnego na jednego mieszkańca, co wynika między innymi z poprawy sytuacji na rynku pracy, a także zwiększenia transferów społecznych do ludności regionu. Jak ocenia Zespół badawczy na podstawie przeprowadzonych analiz (por. Tabela 55), część tego efektu jest jednak spowodowana realizacją projektów inwestycyjnych w programie, zwłaszcza biorąc pod uwagę realizację wskaźników produktu w Pi 9a. Udowodniono, że wpływ programu na realizację wskaźnika był znaczący i pozytywny. Według obliczeń Zespołu Badawczego, realizacja interwencji w Programie wyrażona wskaźnikami:

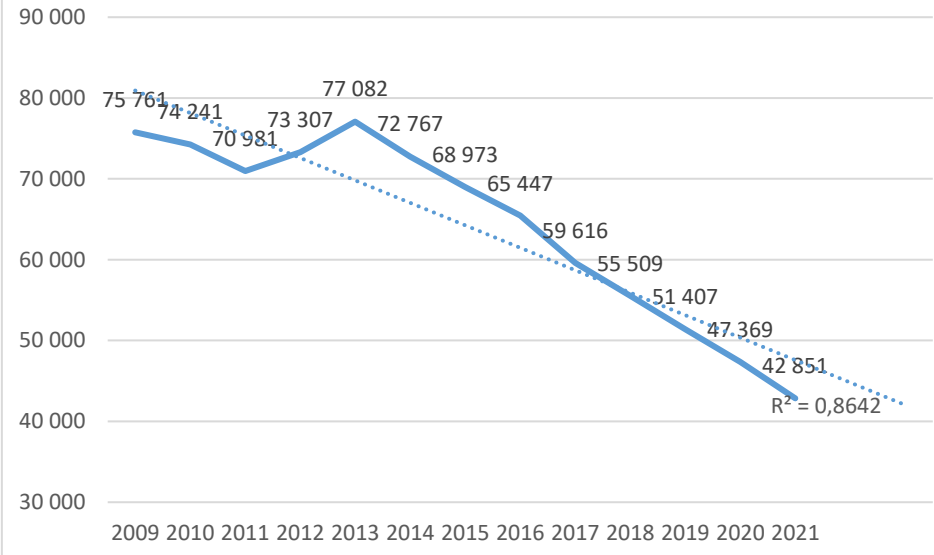
- Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej,
- Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej.
- Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnymi

wpłynęła w 82,01% na zmniejszenie wartości wskaźnika w okresie 2014-2021. Jeżeli wszystkie efekty rzeczowe zostaną zrealizowane w Programie, a wartość prognozowana wskaźnika rezultatu długoterminowego zostanie osiągnięta na poziomie wskazanym w modelowaniu ekonometrycznym, wówczas interwencja w RPO WiM 2014-2020 będzie odpowiedzialna za ponad 83% zmiany wartości wskaźnika w okresie 2014-2023.

Tabela 54. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej

| | |
|----------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | <i>Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej</i> |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | Szt. |
| Źródła danych | BDL GUS Gospodarstwa domowe korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej wg kryterium dochodowego (ogółem) |
| Wartość bazowa -2012 r. | 78 434 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 76 429 |
| Wartość faktyczna (2021) | 42 851 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|-----------------------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| Wykres |  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Liczba gospodarstw domowych</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2009</td><td>75 761</td></tr> <tr><td>2010</td><td>74 241</td></tr> <tr><td>2011</td><td>70 981</td></tr> <tr><td>2012</td><td>73 307</td></tr> <tr><td>2013</td><td>77 082</td></tr> <tr><td>2014</td><td>72 767</td></tr> <tr><td>2015</td><td>68 973</td></tr> <tr><td>2016</td><td>65 447</td></tr> <tr><td>2017</td><td>59 616</td></tr> <tr><td>2018</td><td>55 509</td></tr> <tr><td>2019</td><td>51 407</td></tr> <tr><td>2020</td><td>47 369</td></tr> <tr><td>2021</td><td>42 851</td></tr> </tbody> </table> | Rok | Liczba gospodarstw domowych | 2009 | 75 761 | 2010 | 74 241 | 2011 | 70 981 | 2012 | 73 307 | 2013 | 77 082 | 2014 | 72 767 | 2015 | 68 973 | 2016 | 65 447 | 2017 | 59 616 | 2018 | 55 509 | 2019 | 51 407 | 2020 | 47 369 | 2021 | 42 851 |
| Rok | Liczba gospodarstw domowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 75 761 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 74 241 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 70 981 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 73 307 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 77 082 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 72 767 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 68 973 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 65 447 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 59 616 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 55 509 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 51 407 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 47 369 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 42 851 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 40 435 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu liniowego – dobre dopasowanie linii trendu do danych rzeczywistych) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Zmienne istotne statystycznie dla spadku wartości wskaźnika rezultatu strategicznego:</p> <p>Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej – jeśli wskaźnik rósł o 1 zł, wówczas liczba gospodarstw domowych spadała przeciętnie o 0,001 szt. c.p.</p> <p>Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej – jeśli liczba ta rosła o jednostkę, wówczas liczba gospodarstw domowych korzystających z opieki spadała przeciętnie o 104,3 szt. cp.</p> <p>Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnymi – jeśli liczba ta rosła o jednostkę, wówczas liczba wspieranych gospodarstw domowych spadała przeciętnie o 2211,8 szt. cp.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

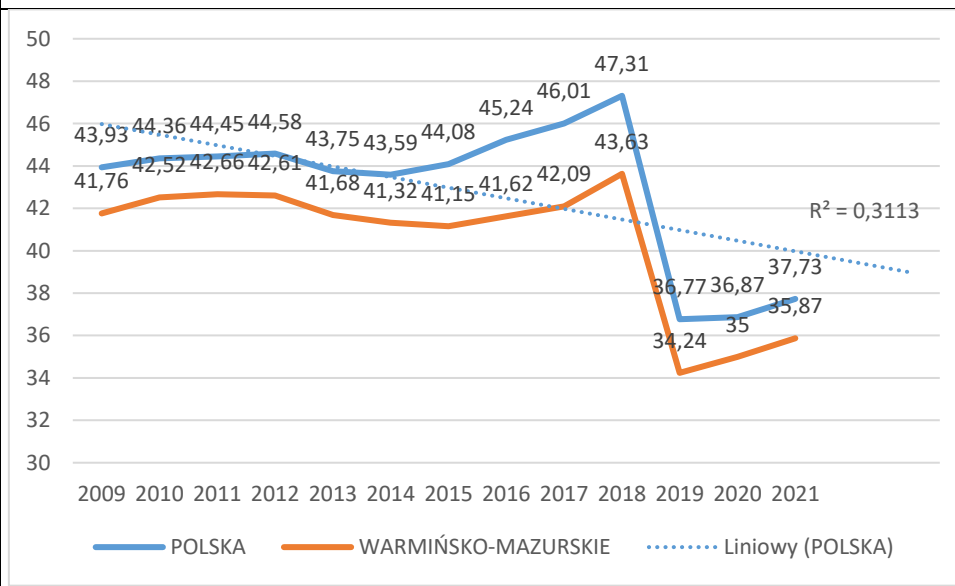
Źródło: opracowanie własne

Współczynnik skolaryzacji brutto jak wynika z Tabeli 56 w analizowanym okresie spadał, co nie jest pozytywnym trendem w odniesieniu do funkcjonowania systemu edukacyjnego regionu.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Efekt ten może częściowo wynikać ze zmieniającej się struktury demograficznej ludności zamieszkującej region oraz rosnącego obciążenia demograficznego, ale przede wszystkim ze zmian w sektorze edukacji (np. nowe ustawodawstwo). Zespół badawczy nie uważa, aby zmiany tego wskaźnika były efektem działań programowych ani realizowanych w jego ramach projektów inwestycyjnych. Nie dokonano zatem oceny wpływu programu na wartość wskaźnika w czasie, było to merytorycznie nieuzasadnione.

Tabela 55. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Współczynnik skolaryzacji brutto (szkoły zawodowe i ogólnozawodowe)

| Nazwa wskaźnika | Współczynnik skolaryzacji brutto (szkoły zawodowe i ogólnozawodowe) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|---------------------|--------|---------------------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|----|------|-------|-------|
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| jednostka | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła danych | Dane BDL GUS „ współczynnik skolaryzacji brutto – dane dla szkół zawodowych i ogólnozawodowych (wiek 16-18 lat)” | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość bazowa -2012 r. | 41,68 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 55,65 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość faktyczna (2021) | 35,87 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykres | <div><table><thead><tr><th>Rok</th><th>Polska</th><th>Warmińsko-Mazurskie</th></tr></thead><tbody><tr><td>2009</td><td>43,93</td><td>41,76</td></tr><tr><td>2010</td><td>44,36</td><td>42,52</td></tr><tr><td>2011</td><td>44,45</td><td>42,66</td></tr><tr><td>2012</td><td>44,58</td><td>42,61</td></tr><tr><td>2013</td><td>43,75</td><td>41,68</td></tr><tr><td>2014</td><td>43,59</td><td>41,32</td></tr><tr><td>2015</td><td>44,08</td><td>41,15</td></tr><tr><td>2016</td><td>45,24</td><td>41,62</td></tr><tr><td>2017</td><td>46,01</td><td>42,09</td></tr><tr><td>2018</td><td>47,31</td><td>43,63</td></tr><tr><td>2019</td><td>36,77</td><td>34,24</td></tr><tr><td>2020</td><td>36,87</td><td>35</td></tr><tr><td>2021</td><td>37,73</td><td>35,87</td></tr></tbody></table></div> | Rok | Polska | Warmińsko-Mazurskie | 2009 | 43,93 | 41,76 | 2010 | 44,36 | 42,52 | 2011 | 44,45 | 42,66 | 2012 | 44,58 | 42,61 | 2013 | 43,75 | 41,68 | 2014 | 43,59 | 41,32 | 2015 | 44,08 | 41,15 | 2016 | 45,24 | 41,62 | 2017 | 46,01 | 42,09 | 2018 | 47,31 | 43,63 | 2019 | 36,77 | 34,24 | 2020 | 36,87 | 35 | 2021 | 37,73 | 35,87 |
| Rok | Polska | Warmińsko-Mazurskie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 43,93 | 41,76 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 44,36 | 42,52 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 44,45 | 42,66 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 44,58 | 42,61 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 43,75 | 41,68 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 43,59 | 41,32 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 44,08 | 41,15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 45,24 | 41,62 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 46,01 | 42,09 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 47,31 | 43,63 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 36,77 | 34,24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 36,87 | 35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 37,73 | 35,87 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|---|
| Nazwa wskaźnika | Współczynnik skolaryzacji brutto (szkoły zawodowe i ogólnozawodowe) |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | W związku z brakiem osiągnięcia wartości wskaźnika nie badano wpływu. |

Źródło: opracowanie własne.

Zdawalność egzaminów maturalnych (por. Tabela 57) jako wskaźnik monitorowania rozwoju społeczno -gospodarczego regionu świadczy o skuteczności systemu edukacji w kształtowaniu wiedzy i umiejętności uczniów szkół średnich. W przypadku tego wskaźnika w analizowanym okresie można zauważyć spadek poziomu zdawalności tychże egzaminów, co jest oczywiście negatywnym trendem w kontekście kształtowania wiedzy i umiejętności uczniów, ale także może świadczyć o rosnących potrzebach edukacyjnych w zakresie objętym wskaźnikiem. Zespół badawczy uważa, że należy przeanalizować dokładnie projekty inwestycyjne i założenia programu pod kątem kształtowania wiedzy niezbędnej do zdanie egzaminu maturalnego. Wskaźnik ten jest powiązany z omawianym dalej odsetkiem studentów na kierunkach studiów z zakresu nauk o życiu i nauk ścisłych. Niższa zdawalność egzaminu maturalnego wpływa również na preferencje studentów odnośnie do wyboru kierunku studiów. Wobec tego zaleca się ponownie monitorowanie i promowanie kształtowania wiedzy uczniów i studentów w zakresie tychże nauk.

Tabela 56. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej

| | |
|------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | Dane BDL GUS „ Dzieci w wieku przedszkolnym, dzieci objęte wychowaniem przedszkolnym i odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym” wiek 3-4 lata |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|---------------------|--------|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|--------|---------------------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|
| Wartość bazowa -2012 r. | 98,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 105,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość faktyczna (2021) | 97,56 (2021) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykres | <div><div>Zdawalność ogółem:</div><table><thead><tr><th>Rok</th><th>POLSKA</th><th>WARMIŃSKO-MAZURSKIE</th></tr></thead><tbody><tr><td>2009</td><td>78,0</td><td>76,0</td></tr><tr><td>2010</td><td>81,0</td><td>80,0</td></tr><tr><td>2011</td><td>75,0</td><td>73,0</td></tr><tr><td>2012</td><td>80,0</td><td>78,0</td></tr><tr><td>2013</td><td>81,0</td><td>80,0</td></tr><tr><td>2014</td><td>71,0</td><td>68,0</td></tr><tr><td>2015</td><td>74,0</td><td>71,0</td></tr><tr><td>2016</td><td>79,0</td><td>76,0</td></tr><tr><td>2017</td><td>78,5</td><td>74,1</td></tr><tr><td>2018</td><td>79,7</td><td>77,4</td></tr><tr><td>2019</td><td>80,5</td><td>77,3</td></tr><tr><td>2020</td><td>74,0</td><td>69,1</td></tr><tr><td>2021</td><td>78,2</td><td>75,6</td></tr></tbody></table></div> <div><div>W stosunku do średniej krajowej:</div><table><thead><tr><th>Rok</th><th>POLSKA</th><th>WARMIŃSKO-MAZURSKIE</th></tr></thead><tbody><tr><td>2009</td><td>97,44</td><td>97,44</td></tr><tr><td>2010</td><td>98,77</td><td>98,77</td></tr><tr><td>2011</td><td>97,33</td><td>97,33</td></tr><tr><td>2012</td><td>97,50</td><td>97,50</td></tr><tr><td>2013</td><td>98,77</td><td>98,77</td></tr><tr><td>2014</td><td>95,77</td><td>95,77</td></tr><tr><td>2015</td><td>95,95</td><td>95,95</td></tr><tr><td>2016</td><td>96,20</td><td>96,20</td></tr><tr><td>2017</td><td>94,39</td><td>94,39</td></tr><tr><td>2018</td><td>97,11</td><td>97,11</td></tr><tr><td>2019</td><td>96,02</td><td>96,02</td></tr><tr><td>2020</td><td>93,38</td><td>93,38</td></tr><tr><td>2021</td><td>96,68</td><td>96,68</td></tr></tbody></table><div>R² = 0,4113</div></div> | Rok | POLSKA | WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 2009 | 78,0 | 76,0 | 2010 | 81,0 | 80,0 | 2011 | 75,0 | 73,0 | 2012 | 80,0 | 78,0 | 2013 | 81,0 | 80,0 | 2014 | 71,0 | 68,0 | 2015 | 74,0 | 71,0 | 2016 | 79,0 | 76,0 | 2017 | 78,5 | 74,1 | 2018 | 79,7 | 77,4 | 2019 | 80,5 | 77,3 | 2020 | 74,0 | 69,1 | 2021 | 78,2 | 75,6 | Rok | POLSKA | WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 2009 | 97,44 | 97,44 | 2010 | 98,77 | 98,77 | 2011 | 97,33 | 97,33 | 2012 | 97,50 | 97,50 | 2013 | 98,77 | 98,77 | 2014 | 95,77 | 95,77 | 2015 | 95,95 | 95,95 | 2016 | 96,20 | 96,20 | 2017 | 94,39 | 94,39 | 2018 | 97,11 | 97,11 | 2019 | 96,02 | 96,02 | 2020 | 93,38 | 93,38 | 2021 | 96,68 | 96,68 |
| Rok | POLSKA | WARMIŃSKO-MAZURSKIE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 78,0 | 76,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 81,0 | 80,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 75,0 | 73,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 80,0 | 78,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 81,0 | 80,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 71,0 | 68,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 74,0 | 71,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 79,0 | 76,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 78,5 | 74,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 79,7 | 77,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 80,5 | 77,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 74,0 | 69,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 78,2 | 75,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rok | POLSKA | WARMIŃSKO-MAZURSKIE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2009 | 97,44 | 97,44 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 98,77 | 98,77 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 97,33 | 97,33 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 97,50 | 97,50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 98,77 | 98,77 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 95,77 | 95,77 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 95,95 | 95,95 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 96,20 | 96,20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 94,39 | 94,39 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 97,11 | 97,11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 96,02 | 96,02 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 93,38 | 93,38 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 96,68 | 96,68 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|------|------|------|------|------|----|------|------|
| | <p>Relacja do średniej krajowej dla części matematyczno-przyrodniczej²²:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2012</td><td>98,6</td></tr> <tr><td>2013</td><td>98,1</td></tr> <tr><td>2014</td><td>97,6</td></tr> <tr><td>2015</td><td>97,4</td></tr> <tr><td>2016</td><td>94,3</td></tr> <tr><td>2017</td><td>85</td></tr> <tr><td>2018</td><td>93,8</td></tr> <tr><td>2019</td><td>95,1</td></tr> <tr><td>2020</td><td>92</td></tr> <tr><td>2021</td><td>92,8</td></tr> </tbody> </table> <p>$R^2 = 0,4368$</p> | Rok | Wartość | 2012 | 98,6 | 2013 | 98,1 | 2014 | 97,6 | 2015 | 97,4 | 2016 | 94,3 | 2017 | 85 | 2018 | 93,8 | 2019 | 95,1 | 2020 | 92 | 2021 | 92,8 |
| Rok | Wartość | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 98,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 98,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 97,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 97,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 94,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 85 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 93,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 95,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 92 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 92,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Nie osiągnięto wartości docelowej ani nie był widoczny trend pozytywny, na który mogła mieć wpływ realizowana interwencja. Nie badano wpływu wskaźników produktowych na wartość wskaźnika rezultatu strategicznego | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie własne

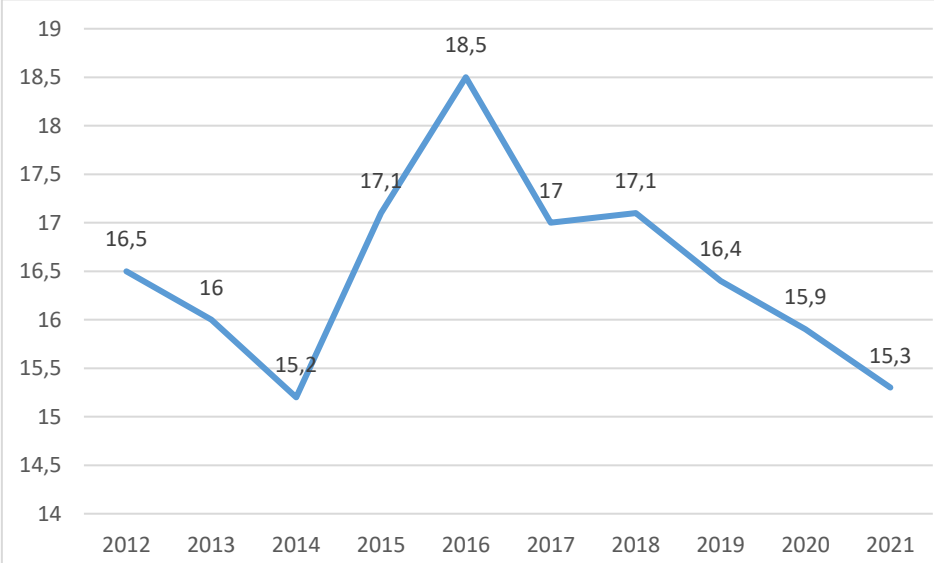
Z kolei biorąc pod uwagę odsetek absolwentów uczelni o kierunkach należących do nauk o życiu oraz inżynierijno-technicznych (Tabela 58), i z zakresu nauk ścisłych, odsetek ten również ulega zmniejszeniu w czasie. To z kolei może być efektem niewystarczającej promocji tego typu kierunków studiów wśród młodzieży zamieszkującej region. W efekcie, w długim okresie może dojść, przy założeniu niewystarczającego rozwoju szkolnictwa zawodowego, do

²² Por. WWW OKE w Łomży: https://www.oke.lomza.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=263:informacja-o-wynikach-matury&catid=3&Itemid=76

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

powstania znaczących luk na rynku pracy, dokładniej rzecz biorąc- luk strukturalnych. W przyszłych działaniach interwencyjnych zaleca się promowanie tworzenia kierunków studiów odpowiadających omawianemu profilowi w taki sposób, aby wartość odsetka studentów studiujących na tych kierunkach wzrosła.

Tabela 57. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek absolwentów uczelni na kierunkach należących do podgrup: biologiczna, nauk o środowisku, inżynieryjno-techniczna, produkcji i przetwórstwa, rolnicza, leśna, rybactwa, weterynaryjna – według klasyfikacji ISCED-F 2013

| Nazwa wskaźnika | <i>Odsetek absolwentów uczelni na kierunkach należących do podgrup: biologiczna, nauk o środowisku, inżynieryjno-techniczna, produkcji i przetwórstwa, rolnicza, leśna, rybactwa, weterynaryjna – według klasyfikacji ISCED-F 2013</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|-----|-------------|------|------|------|----|------|------|------|------|------|------|------|----|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| jednostka | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła danych | Dane Portalu Strateg | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość bazowa -2012 r. | 16,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 28,25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość faktyczna (2021) | 15,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykres |  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2012</td><td>16,5</td></tr> <tr><td>2013</td><td>16</td></tr> <tr><td>2014</td><td>15,2</td></tr> <tr><td>2015</td><td>17,1</td></tr> <tr><td>2016</td><td>18,5</td></tr> <tr><td>2017</td><td>17</td></tr> <tr><td>2018</td><td>17,1</td></tr> <tr><td>2019</td><td>16,4</td></tr> <tr><td>2020</td><td>15,9</td></tr> <tr><td>2021</td><td>15,3</td></tr> </tbody> </table> | Rok | Wartość (%) | 2012 | 16,5 | 2013 | 16 | 2014 | 15,2 | 2015 | 17,1 | 2016 | 18,5 | 2017 | 17 | 2018 | 17,1 | 2019 | 16,4 | 2020 | 15,9 | 2021 | 15,3 |
| Rok | Wartość (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 16,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 15,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 17,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 18,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 17,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 16,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 15,9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 15,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|---|
| Nazwa wskaźnika | <i>Odsetek absolwentów uczelni na kierunkach należących do podgrup: biologiczna, nauk o środowisku, inżynieryjno-techniczna, produkcji i przetwórstwa, rolnicza, leśna, rybactwa, weterynaryjna – według klasyfikacji ISCED-F 2013</i> |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | NIE (zjawisko nieprognozowalne) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | W związku z brakiem trendu oraz nieosiągnięciem wartości wskaźnika nie badano wpływu. |

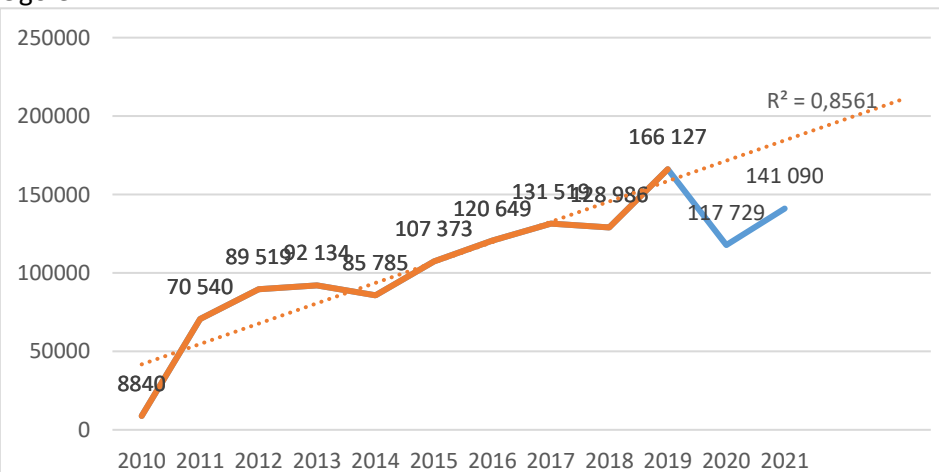
Źródło: opracowanie własne.

W Tabeli 59 przedstawiono realizację wskaźników dotyczących liczby osób zwiedzających instytucje paramuzealne oraz liczby młodzieży szkolnej zwiedzającymi instytucje paramuzealne w zorganizowanych grupach w regionie w okresie do 2021 roku. Do prognozowania przyjęto okres do 2019 roku włącznie z uwagi na wybuch pandemii COVID-19 w 2020 roku oraz jego efekty w 2021 roku. Liczba osób zwiedzających instytucje paramuzealne zdecydowanie wzrosła, co Zespół Badawczy uznaje za pozytywny efekt interwencji w programie, biorąc również pod uwagę listę projektów inwestycyjnych realizowanych okresie 2014-2019. Z kolei w przypadku wskaźnika dotyczącego liczby młodzieży szkolnej zwiedzającymi tego typu instytucje poziom ten również wzrastał, co należy odbierać jednoznacznie pozytywnie, choć nie docelowe wartości wskaźników nie zostały zrealizowane w wyniku pandemii COVID-19. Podsumowując jednak analizę zespół badawczy uznaje za pozytywny i istotny wpływ interwencji na kształtowanie się wartości omawianych wskaźników - jak wskazały przeprowadzone badania, włączenie do realizacji projektów każdej kolejnej szkoły powodowało wzrost liczby odwiedzających (ogółem) przeciętnie o 77 osób. Dodatkowo, w wyniku wsparcia instytucji zajmujących się nauką i innowacjami liczba odwiedzających (ogółem) wzrosła o ok. 37 tys. osób. Zatem, realizacja interwencji w RPO WiM 2014-2020 wpłynęła na zmianę wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego w ok. 75,58% (łącznie zmiana w latach 2014-2021 wyniosła 48 956 osób). Jeśli wszystkie efekty projektowe zostaną

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

zrealizowane jak założono w UoD, wówczas wpływ ten w okresie 2014-2023 wyniesie ok. 77,22%. Z kolei w przypadku młodzieży odwiedzającej instytucje paramuzealne wyniósł 33 osoby na każdą szkołę biorącą udział w projekcie oraz 15837 osób w przypadku instytucji goszczącej uczniów (wartość tego wskaźnika wyniosła 1 – był to Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie). Biorąc pod uwagę wielkość wskaźnika prognozowaną dla 2023 roku, RPO WiM wpłynął w okresie 2014-2023 w 72,61% na zmianę liczby uczniów odwiedzających wspomniane instytucje.

Tabela 58. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne oraz Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne – młodzież szkolna w zorganizowanych grupach

| Nazwa wskaźnika | Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne – młodzież szkolna w zorganizowanych grupach | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|----------|--------|----------|------|--------|---|------|--------|---|------|--------|---|------|--------|---|------|--------|---|------|---------|---|------|---------|---|------|---------|---|------|---------|---|------|---------|---|------|---------|---|------|---------|---|
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| jednostka | osoby | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła danych | Dane BDL GUS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość bazowa -2013 r. | 92 134 (ogółem), 38 804 (młodzież) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 124 379 (ogółem), 79 241 (młodzież) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość faktyczna (2021) | 141 090 (ogółem), 60 615 (młodzież, 2019 – rok 2021 niereprezentatywny) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykres | <p>Ogółem:</p>  <table><thead><tr><th>Rok</th><th>Ogółem</th><th>Młodzież</th></tr></thead><tbody><tr><td>2010</td><td>88 400</td><td>-</td></tr><tr><td>2011</td><td>70 540</td><td>-</td></tr><tr><td>2012</td><td>89 519</td><td>-</td></tr><tr><td>2013</td><td>92 134</td><td>-</td></tr><tr><td>2014</td><td>85 785</td><td>-</td></tr><tr><td>2015</td><td>107 373</td><td>-</td></tr><tr><td>2016</td><td>120 649</td><td>-</td></tr><tr><td>2017</td><td>131 519</td><td>-</td></tr><tr><td>2018</td><td>128 986</td><td>-</td></tr><tr><td>2019</td><td>166 127</td><td>-</td></tr><tr><td>2020</td><td>117 729</td><td>-</td></tr><tr><td>2021</td><td>141 090</td><td>-</td></tr></tbody></table> | Rok | Ogółem | Młodzież | 2010 | 88 400 | - | 2011 | 70 540 | - | 2012 | 89 519 | - | 2013 | 92 134 | - | 2014 | 85 785 | - | 2015 | 107 373 | - | 2016 | 120 649 | - | 2017 | 131 519 | - | 2018 | 128 986 | - | 2019 | 166 127 | - | 2020 | 117 729 | - | 2021 | 141 090 | - |
| Rok | Ogółem | Młodzież | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 88 400 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 70 540 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 89 519 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 92 134 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 85 785 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | 107 373 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 120 649 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | 131 519 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 128 986 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 166 127 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2020 | 117 729 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2021 | 141 090 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne – młodzież szkolna w zorganizowanych grupach | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|----------|--------|------|------|--------|------|--|--------|------|--|--------|------|--|--------|------|--|--------|------|--|--------|------|--|--------|------|--|--------|------|--------|--|------|--------|------|
| | <p>Młodzież:</p> <table><thead><tr><th>Rok</th><th>Młodzież</th><th>ogółem</th></tr></thead><tbody><tr><td>2010</td><td>3019</td><td>54 734</td></tr><tr><td>2011</td><td></td><td>63 933</td></tr><tr><td>2012</td><td></td><td>38 804</td></tr><tr><td>2013</td><td></td><td>36 279</td></tr><tr><td>2014</td><td></td><td>50 027</td></tr><tr><td>2015</td><td></td><td>41 355</td></tr><tr><td>2016</td><td></td><td>47 791</td></tr><tr><td>2017</td><td></td><td>50 201</td></tr><tr><td>2018</td><td>60 615</td><td></td></tr><tr><td>2019</td><td>28 992</td><td>7258</td></tr></tbody></table> | Rok | Młodzież | ogółem | 2010 | 3019 | 54 734 | 2011 | | 63 933 | 2012 | | 38 804 | 2013 | | 36 279 | 2014 | | 50 027 | 2015 | | 41 355 | 2016 | | 47 791 | 2017 | | 50 201 | 2018 | 60 615 | | 2019 | 28 992 | 7258 |
| Rok | Młodzież | ogółem | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 3019 | 54 734 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | | 63 933 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | | 38 804 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | | 36 279 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | | 50 027 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | | 41 355 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | | 47 791 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | | 50 201 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018 | 60 615 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2019 | 28 992 | 7258 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 210 014 (ogółem), 84567 (młodzież) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu wielomianowego stopnia 2 dla wartości reprezentujących odwiedzających wśród młodzieży; na podstawie trendu liniowego dla odwiedzających ogółem – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | <p>Trudno określić wpływ interwencji na realizację wskaźnika przy tak dużych wahaniami pandemicznych, jakie obserwowano w badanym okresie – wzięto ostatecznie pod uwagę jedynie okres 2013-2019 do obliczeń ew. wpływu i ekstrapolowano go do 2023 roku.</p> <p>Zasadne było badanie jedynie niektórych wskaźników i ich wpływu na liczbę odwiedzających ogółem i młodzież:</p> <p>1) Dla wpływu na liczbę odwiedzających ogółem:</p> <p>Liczba obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowację – jeśli wskaźnik produktu wzrastał o 1 szt., wówczas liczba odwiedzających ogółem wzrastała przeciętnie o 36977 osób, cp.</p> <p>Liczba szkół odwiedzających instytucje popularyzujące naukę i innowację - jeśli wskaźnik produktu wzrastał o 1 szt., wówczas liczba odwiedzających ogółem wzrastała przeciętnie o 77,04 osób, cp.</p> <p>Liczba osób objętych działaniami instytucji popularyzujących naukę i innowację - jeśli wskaźnik produktu wzrastał o 1 os., wówczas liczba odwiedzających ogółem wzrastała przeciętnie o 0.63 osób, cp.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Nazwa wskaźnika | Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne – młodzież szkolna w zorganizowanych grupach |
|-----------------|--|
| | <p>Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - jeśli wskaźnik produktu wzrastał o 1 szt., wówczas liczba odwiedzających ogółem wzrastała przeciętnie o 706,73 osób, cp.</p> <p>2) Dla wskaźnika rezultatu dot. młodzieży odwiedzającej instytucje: Liczba obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowację – jeśli wskaźnik produktu wzrastał o 1 szt., wówczas liczba odwiedzających ogółem wzrastała przeciętnie o 15837 osób, cp. Liczba szkół odwiedzających instytucje popularyzujące naukę i innowację - jeśli wskaźnik produktu wzrastał o 1 szt., wówczas liczba odwiedzających ogółem wzrastała przeciętnie o 33 osób, cp. Liczba osób objętych działaniami instytucji popularyzujących naukę i innowację - jeśli wskaźnik produktu wzrastał o 1 os., wówczas liczba odwiedzających ogółem wzrastała przeciętnie o 0,27 osób, cp. Liczba wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty - jeśli wskaźnik produktu wzrastał o 1 szt., wówczas liczba odwiedzających ogółem wzrastała przeciętnie o 263,53 osób, cp.</p> |

Źródło: opracowanie własne

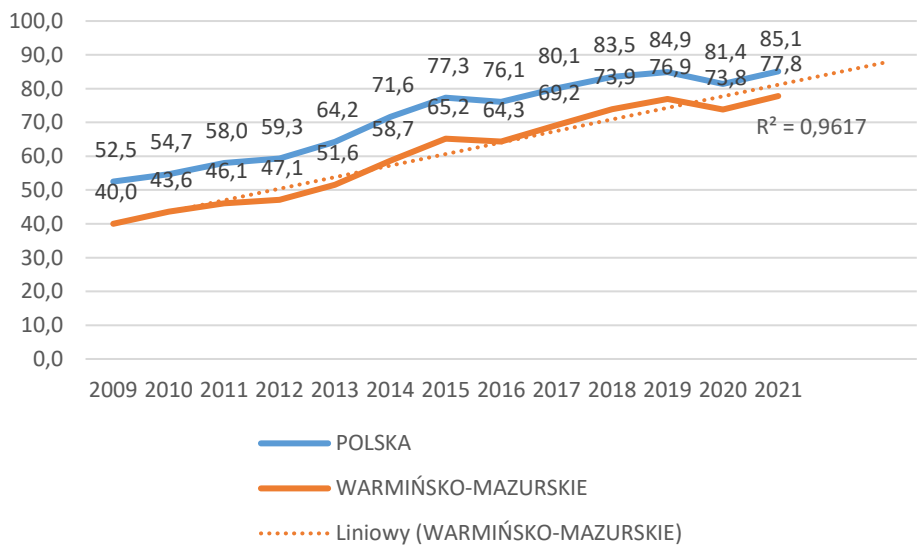
Pi 10a

Wartość wskaźnika odsetka dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym w regionie był jednym problematycznych elementów dot. usług publicznych dla regionu przed okresem wdrożenia wsparcia w perspektywie finansowej 2014– 2020. Jak zaprezentowano w Tabeli 60, w analizowanym okresie wartość wskaźnika znacząco wzrosła, co zdecydowanie jest efektem projektów inwestycyjnych realizowanych przy udziale środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. W ramach osi priorytetowej 9 zrealizowano bardzo wiele projektów inwestycyjnych mających na celu intensyfikację opieki zarówno żłobkowej, jak i przedszkolnej w regionie. Wpływ programu na realizację wskaźnika Zespół badawczy uznaje jako istotny. Poprzez interwencję zabezpieczone potrzeby ludności w wieku produkcyjnym, głównie osób pracujących przyczyniających się do wzrostu PKB regionu, poprzez zapewnienie opieki małym dzieciom. Docelowo także zwiększono możliwości zwłaszcza kobiet w uczestniczeniu aktywnie w życiu zawodowym. W okresie 2014-2021 wartość wskaźnika zmieniła się o 19,1 p.p., prognozowana zmiana na okres 2014-2023 ma

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wynieść 29,81 p.p. W dotychczas zrealizowanej interwencji poziom wpływu RPO WiM 2014-2020 na wzrost wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego wyniósł 7,20 p.p. (37,7% obserwowanej zmiany w tym zakresie), a w okresie 2014-2023 wyniesie 8,64 p.p. (29,00%). Wobec powyższego wpływ RPO WiM 2014-2020 na kształtowanie się analizowanego wskaźnika rezultatu długoterminowego jest istotny.

Tabela 59. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną

| | |
|--------------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | Odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną |
| Rodzaj wskaźnika | Strategiczny |
| jednostka | % |
| Źródła danych | Dane BDL GUS „ Dzieci w wieku przedszkolnym, dzieci objęte wychowaniem przedszkolnym i odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym” wiek 3-4 lata |
| Wartość bazowa -2012 r. | 51,6 |
| Wartość docelowa – 2023 r. | 70,6 |
| Wartość faktyczna (2021) | 77,8 |
| Wykres |  |
| Wartość prognozowana – 2023 r. | 88,51 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|--|
| Nazwa wskaźnika | <i>Odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną</i> |
| Czy wartość docelowa zostanie osiągnięta? | TAK (na podstawie trendu liniowego – najlepsze dopasowanie do danych rzeczywistych) |
| Jaki jest wpływ wskaźników programowych na realizację wskaźnika? | Nie było uzasadnienia dla wyłączenia danych dla lat 2020 i 2021 z uwagi na pandemię COVID-19 – nie zauważono nietypowych wahań. Z uwagi na przesłanki merytoryczne wzięto pod uwagę jedynie niektóre wskaźniki produktu jako potencjalne zmienne objaśniające. Wpływ programu na kształtowanie się wskaźnika strategicznego jest następujący: Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie – jeśli wskaźnik rósł o 1 osobę, wówczas odsetek dzieci objętych opieką przedszkolną rósł przeciętnie o 0,0001% (istotność na poziomie 0,05), cp. Liczba obiektów infrastruktury przedszkolnej – jeśli wskaźnik rósł o 1 obiekt, odsetek dzieci rósł przeciętnie o 0,72% cp. |

Źródło: opracowanie własne

Podsumowanie realizacji celów

Poniżej zestawiono informacje na temat celów tematycznych, celów szczegółowych i wskaźników, zaprezentowane dla każdej OP (na podstawie analizy ekonometrycznej oraz analizy jakościowej tam, gdzie analiza ekonometryczna była niemożliwa; w niektórych przypadkach nie analizowano wpływu z uwagi na brak przesłanek merytorycznych).

Tabela 60. Zestawienie realizacji celów na podstawie wartości wskaźników rezultatu długoterminowego w okresie 2014-2023

| Oś priorytetowa | CT/CS/Wskaźnik | Realizacja celu |
|--|---|-----------------|
| Oś priorytetowa 1. Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur | Cel tematyczny 1. Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji | częściowo |
| | Cel szczegółowy: Zwiększone urynkowanie działalności badawczo-rozwojowej | tak |
| | Nakłady na działalność B+R w relacji do PKB [%] | tak |
| | Nakłady sektora rządowego i szkolnictwa wyższego na działalność B+R w relacji do PKB [%] | tak |
| | Cel tematyczny 3. Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR) | nie |
| | Cel szczegółowy: Lepsze warunki do rozwoju MŚP | nie |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Oś priorytetowa | CT/CS/Wskaźnik | Realizacja celu |
|---|--|-----------------|
| | Stopa inwestycji w sektorze prywatnym [%] | nie |
| | Cel szczegółowy: Wzrost innowacyjności firm w obszarach inteligentnych specjalizacji dzięki działalności badawczo-rozwojowej | nie |
| | Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB [%] | nie |
| | Cel szczegółowy: Nowe modele biznesowe w przedsiębiorstwach województwa warmińsko-mazurskiego | tak |
| | Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP [tys. zł/osobę] | tak |
| | Cel szczegółowy: Zwiększenie zastosowania innowacji w małych i średnich przedsiębiorstwach | tak |
| | Udział przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych [%] | tak |
| | Udział przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług [%] | tak |
| Oś priorytetowa 3. Cyfrowy region | Cel tematyczny 2. Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych | tak |
| | Cel szczegółowy: Zwiększenie wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych w podmiotach świadczących usługi publiczne | tak |
| | Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną [%] | tak |
| Oś priorytetowa 4. Efektywność energetyczna | Cel tematyczny 4. Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach | tak |
| | Cel szczegółowy: Zwiększony udział odnawialnych źródeł energii w ogólnym bilansie energetycznym regionu | tak |
| | Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem [%] | tak |
| | Cel szczegółowy: Zwiększona efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach | nie |
| | Zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln zł wartości dodanej brutto w przemyśle [MWh/1mln zł] | nie |
| | Cel szczegółowy: Zwiększona efektywność energetyczna budynków mieszkalnych oraz użyteczności publicznej | nie |
| | Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalno-bytowe w budynkach mieszkalnych [GJ] | nie |
| | Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych [GWh] | tak |
| | Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych | tak |
| | Cel szczegółowy: Poprawa zrównoważonej mobilności mieszkańców w miastach województwa i ich obszarach funkcjonalnych | tak |
| | Przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej [mln osób] | tak |
| | Cel szczegółowy: Zwiększone wytwarzanie energii w wysokosprawnej kogeneracji | nie |
| | Odsetek energii ciepłej produkowanej w skojarzeniu (kogeneracja) | nie |
| Oś priorytetowa 5. Środowisko przyrodnicze i | Cel tematyczny 6. Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami | tak |
| | Cel szczegółowy: Zwiększony udział odpadów zebranych selektywnie | tak |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Oś priorytetowa | CT/CS/Wskaźnik | Realizacja celu |
|---|--|-----------------|
| racjonalne wykorzystanie zasobów | Udział odpadów komunalnych zebranych selektywnie w ilości odpadów komunalnych ogółem [%] | tak |
| | Cel szczegółowy: Więcej oczyszczonych ścieków i lepsza jakość wody | nie |
| | Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków [%] | nie |
| | Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności [%] | nie |
| | Priorytet inwestycyjny 6.d Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program "Natura 2000" i zieloną infrastrukturę, | nie |
| | Cel szczegółowy: Lepsze mechanizmy ochrony bioróżnorodności w regionie | nie |
| | Udział powierzchni obszarów chronionych w powierzchni ogółem [%] | nie |
| | Cel tematyczny 5. Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem | tak |
| | Cel szczegółowy: Zabezpieczenie regionu przed wystąpieniem i skutkami klęsk żywiołowych i katastrof ekologicznych | tak |
| | Łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca | tak |
| Oś priorytetowa 6. Kultura i dziedzictwo | Cel tematyczny 6. Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami | tak |
| | Cel szczegółowy: Więcej ludzi korzystających z oferty instytucji kultury budujących tożsamość regionalną w województwie | tak |
| | Zwiedzający muzea i oddziały muzealne w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatów na 1000 mieszkańców | tak |
| | Cel szczegółowy: Zwiększona atrakcyjność turystyczna zasobów dziedzictwa naturalnego regionu | tak |
| | Liczba turystów (krajowych i zagranicznych) korzystających z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych | tak |
| Oś priorytetowa 7. Infrastruktura transportowa | Cel tematyczny 7. Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej | nie |
| | Cel szczegółowy: Poprawa wewnętrznej dostępności transportowej województwa warmińsko-mazurskiego | nie |
| | Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej (WDDT II) syntetyczny | nie |
| | Cel szczegółowy: Zwiększona dostępność kolejowa województwa warmińsko-mazurskiego | nie |
| | Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej (WKDT II) syntetyczny | nie |
| Oś priorytetowa 8. Obszary wymagające rewitalizacji | Cel tematyczny 9. Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją | tak |
| | Cel szczegółowy: Lepsza jakość życia społeczności zamieszkujących obszary problemowe | tak |
| | Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych [%] | tak |
| Oś priorytetowa 9. Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych | Cel tematyczny 9. Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją | częściowo |
| | Cel szczegółowy: Podniesienie jakości i skuteczności usług zdrowotnych | nie |
| | Średni czas pobytu pacjenta w szpitalu [dni] | nie |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Oś priorytetowa | CT/CS/Wskaźnik | Realizacja celu |
|-----------------|---|-----------------|
| | Cel szczegółowy: Podniesienie jakości i skuteczności usług socjalnych | tak |
| | Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej | tak |
| | Cel tematyczny 10. Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie | częściowo |
| | Cel szczegółowy: Lepsze warunki kształcenia zawodowego i wyższego dopasowane do potrzeb rynku pracy | nie |
| | Współczynnik skolaryzacji brutto (szkoły zawodowe i ogólnozawodowe) [%] | nie |
| | Odsetek absolwentów uczelni na kierunkach należących do podgrup: biologiczna, nauk o środowisku, inżynierijno-techniczna, produkcji i przetwórstwa, rolnicza, leśna, rybactwa, weterynaryjna – według klasyfikacji ISCED-F 2013 | nie |
| | Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej | nie |
| | Cel szczegółowy: Poprawione warunki edukacji ogólnokształcącej wspierającej umiejętności kluczowe uczniów | tak |
| | Liczba osób zwiedzających instytucje paramuzealne | tak |
| | Liczba młodzieży szkolnej zwiedzającej instytucje paramuzealne w zorganizowanych grupach [osoby] | tak |
| | Cel szczegółowy: Zwiększona dostępność edukacji przedszkolnej | tak |
| | Odsetek dzieci w wieku 3-4 lata objętych wychowaniem przedszkolnym [%] | tak |

Źródło: opracowanie własne.

2. Czy i w jakim zakresie wsparcie udzielane w ramach RPO WiM 2014-2020 przyczynia się do osiągnięcia celów Strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu (Europa 2020)?

Jednym z elementów kształtowania zmian społeczno-gospodarczych w regionie było realizowanie wsparcia ukierunkowanego na tworzenie wkładu regionalnego w wypracowanie celów określonych dla Polski w ramach Strategii Europa 2020.

Oceny wpływu interwencji realizowanej w Programie RPO WiM 2014-2020 na realizację założeń Strategii Europa 2020 przez Polskę została dokonana w oparciu o dane w Tabeli 62.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 61. Cele Strategii Europa 2020

| Cel Strategii Europa 2020 | Wskaźniki dla danego celu | Cel ustalony na poziomie krajowym na 2020 r. |
|--|--|---|
| Wzrost wskaźnika zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata | Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata [%] | 71% |
| Przeznaczenie 3% PKB UE na inwestycje w badania i rozwój (B+R) | Nakłady na B+R [% PKB] | 1,7% |
| Osiągnięcie celów „20/20/20” w zakresie klimatu i energii – zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych o 20% w porównaniu z 1990 r., zwiększenie do 20% udziału energii odnawialnej w ogólnych zużyciu energii oraz zwiększenie efektywności energetycznej o 20% | Poziom emisji gazów cieplarnianych [Mtoe; %] | -14% 1990 = 100% |
| | Udział energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto w regionie | 15,48% |
| | Poziom zużycia energii pierwotnej [Mtoe, %] | 96 Mtoe |
| | Poziom zużycia energii finalnej [Mtoe, %] | - |
| Osiągnięcie celów w zakresie edukacji – ograniczenie poziomu przerywania nauki do 10% oraz zwiększenie odsetka osób w wieku 30-34 lata posiadających wykształcenie wyższe do co najmniej 40% | Udział młodzieży niekontynuującej nauki w ogólnej liczbie osób młodocianych [%] | 4,5% |
| | Udział osób z wykształceniem wyższym w ogólnej liczbie osób w wieku 30-34 lata [%] | 45% |
| Zmniejszenie ubóstwa poprzez wydzwignięcie co najmniej 20 mln osób z ubóstwa lub wykluczenia społecznego | Wskaźnik zagrożenia ubóstwem po uwzględnieniu transferów społecznych [%] | Zmniejszenie liczby ludności zagrożonej ubóstwem lub wykluczeniem |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Cel Strategii Europa 2020 | Wskaźniki dla danego celu | Cel ustalony na poziomie krajowym na 2020 r. |
|---------------------------|---------------------------|--|
| | | społecznym o 1,5 mln osób |

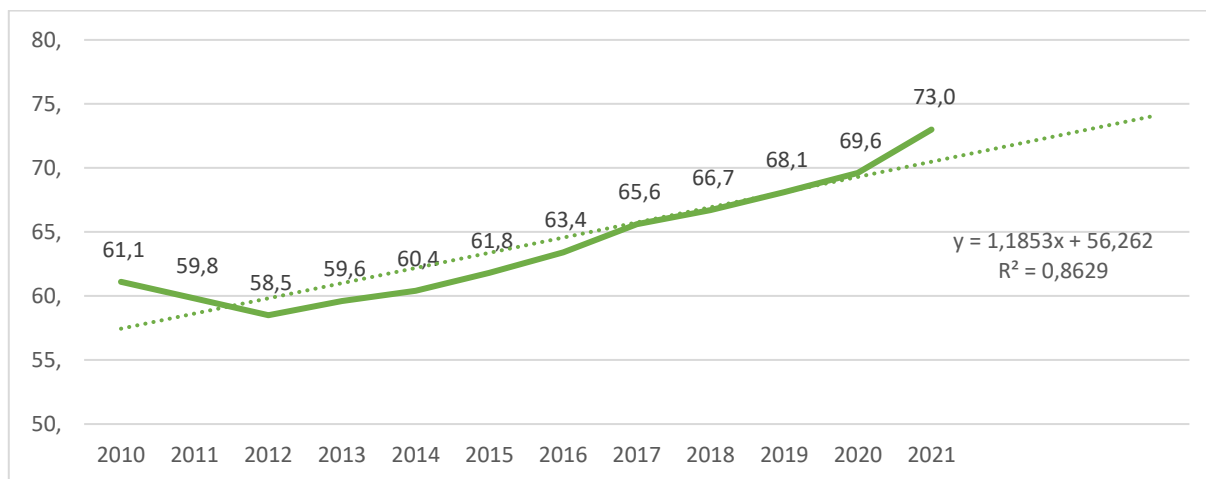
Źródło: SOPZ.

Poniżej odniesiono się krótko do każdego z celów oraz wpływu interwencji na realizację założonych celów.

Zwiększenie zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata

W Programie przeznaczono ok. 15% środków Programu na realizację projektów ukierunkowanych na rozwój zatrudnienia w regionie. Prawie 3000 osób niepracujących otrzymało wsparcie na podjęcie działalności gospodarczej i w wyniku tego na 30.11.2022 r. powstało ponad 8000 miejsc pracy (zgodnie z danymi przekazanymi podczas wywiadów z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania wsparcia). Ponad 36 tysięcy osób bezrobotnych i ponad 3000 biernych zawodowo pracowało po zakończeniu udziału w programach. Od 2014 roku w regionie wskaźnik zatrudnienia ogółem wzrósł o ok. 10% (por. Rysunek 50). Obecnie wskaźnik w regionie plasuje się powyżej założenia przyjętego na poziomie krajowym.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 60. Odsetek zatrudnionych osób w wieku 20-64 lata (w %) w regionie warmińsko-mazurskim w latach 2010-2021

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat.

Analizę danych statystyki publicznej uzupełniono poprzez modelowanie ekonometryczne. Część zmiennych w trakcie weryfikacji formalnej danych nie spełniała podstawowych założeń, które pozwalałyby dopuścić je do dalszej analizy (min. liczba obserwacji dla kolejnych lat: 5). Jednakże część z nich okazała się przydatna do oceny wpływu interwencji w Programie na kształtowanie wskaźników przypisanych do realizacji Strategii Europa 2020. Dokonano najpierw oznaczenia projektów (również na podstawie przypisanych do nich wskaźników produktu i , Dz., Poddz., Pi) jako potencjalnie przyczyniających się do realizacji wartości wskaźnika przypisanego do Strategii.

W celu oszacowania wpływu liczby i wartości realizowanych projektów właściwych dla celu strategicznego oszacowano model regresji wielorakiej. Zmienną przedstawiającą liczbę projektów usunięto jako statystycznie nieistotną. Na podstawie ostatecznej wersji modelu, stwierdzić można, że: wzrost wartości projektów o 1% powodował średnio wzrost wskaźnika zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata o 0,06 punktu procentowego (p.p.), ceteris paribus, corocznie, łącznie w latach 2018-2023 o 2,6 p.p. Na podstawie prognozy wartości wskaźnika zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata (74,4 w 2023 roku, zmiana w latach 2014-2023 o 16 p.p.) stwierdzono, że interwencja w Programie wpłynie w 16,25% na wartość wskaźnika

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

monitorowanego dla Strategii Europa 2020. **Oznacza to, że ok. 1/8 zmiany wskaźnika zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata będzie wynikać z interwencji w RPO WiM 2014-2020.**

Interwencję w tym zakresie należy więc uznać za istotną w kontekście kształtowania wskaźnika dotyczącego zatrudnienia osób w przedziale wiekowym 20-64 lata.

Następnie zbadano wpływ realizacji poszczególnych wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego przypisanych do interwencji, które mogły mieć wpływ na kształtowanie się wskaźnika (zbiorczy ich wpływ przedstawiono we wniosku powyżej):

- Z OP2:
 - Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie
 - Wszystkie wskaźniki z Pi 10iii
 - Wszystkie wskaźniki produktu z Pi 10iv
- Z OP10:
 - Wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego z wyjątkiem wskaźników związanych z interwencją w czasie pandemii dla Pi 8i
 - Wszystkie wskaźniki produktu z Pi 8iii, 8iv, 8v, 8vi

Warunkiem włączenia do analizy, jak w pozostałych przypadkach, było uzyskanie min. 5-elementowego szeregu czasowego dla kolejnych lat. Każda zmienna była badana oddzielnie. Z uwagi na to, że wpływ zmiennych nakłada się na siebie, a często kilka wskaźników było realizowanych w ramach jednego projektu inwestycyjnego, zaprezentowano jedynie interpretację zerojedynkową, oznaczającą wpływ lub brak wpływu na realizację celu Strategii 2020, oraz jaki był kierunek tego wpływu (pozytywny/negatywny). Wyniki te zawarto w tabeli poniżej. Jak wskazują wyniki estymacji modeli ekonometrycznych, interwencja w przypadku projektów zorientowanych na wspieranie osób bezrobotnych i o niskich kwalifikacjach, a także uczniów, którzy uzyskali kompetencje przydatne na rynku pracy okazała się istotna dla kształtowania celu związanego ze zwiększeniem zatrudnienia w regionie, wsparcia osób biernych zawodowo czy pracujące sprawujące opiekę nad dziećmi do lat 3.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 62. Wyniki dla określenia wpływu realizacji wskaźników produktu RPO WiM 2014-2020 (wskaźników programowych) dla realizacji celu Zwiększenia poziomu zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata

| Wskaźnik | Istotny wpływ | Charakter wpływu |
|--|---------------|------------------|
| <i>Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy po opuszczeniu programu</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób z grup defaworyzowanych, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu</i> | nie | |
| <i>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu</i> | nie | |
| <i>Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu</i> | nie | |
| <i>Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących wyposażenie zakupione dzięki EFS</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba szkół i placówek objętych wsparciem w zakresie realizacji zadań w obszarze doradztwa zawodowego</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - bezrobotni</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - długotrwale bezrobotni</i> | nie | |
| <i>Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - osoby z niepełnosprawnościami</i> | tak | pozytywny |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Wskaźnik | Istotny wpływ | Charakter wpływu |
|---|---------------|------------------|
| Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, po opuszczeniu programu - bierni zawodowo | nie | |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - bezrobotni | nie | |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - długotrwale bezrobotni | nie | |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - osoby z niepełnosprawnościami | nie | |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu - bierni zawodowo | tak | pozytywny |
| Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | tak | pozytywny |
| Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie | tak | pozytywny |
| Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie | tak | pozytywny |
| Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | tak | pozytywny |
| Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | tak | pozytywny |
| Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | tak | pozytywny |
| Liczba osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy objętych wsparciem w programie | nie | |
| Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie | tak | pozytywny |
| Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | tak | pozytywny |
| Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie. | tak | pozytywny |
| Liczba osób pracujących, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | tak | pozytywny |
| Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/wychowaniem dziecka, po opuszczeniu programu | tak | pozytywny |
| Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu | tak | pozytywny |
| Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 | tak | pozytywny |
| Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie | tak | pozytywny |
| Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie | tak | pozytywny |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | tak | pozytywny |
| Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie | tak | pozytywny |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

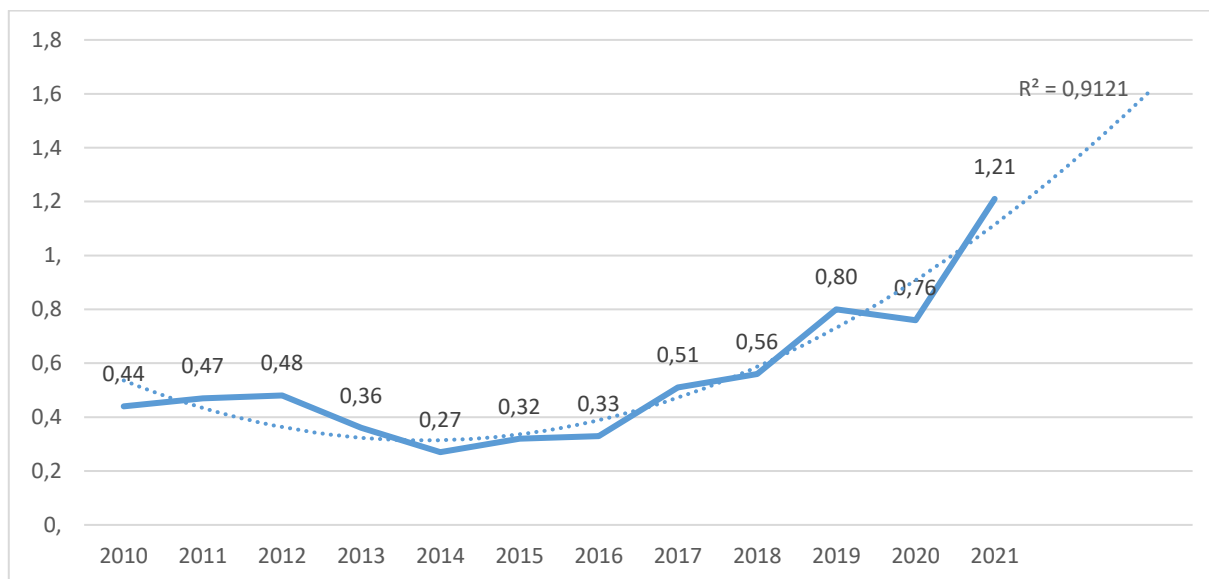
| Wskaźnik | Istotny wpływ | Charakter wpływu |
|---|----------------------|-------------------------|
| <i>Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie</i> | nie | |
| <i>Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne</i> | nie | |
| <i>Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS</i> | tak | pozytywny |
| <i>Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców</i> | nie | |

Źródło: opracowanie własne.

Zwiększenie nakładów na B+R (GERD)

Na działalność B+R przeznaczono ponad 6% środków w Programie. Są to zwykle długoterminowe, złożone, duże projekty. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od IZ, na 30.11.2022 roku wsparte zostały 2 jednostki naukowe, 92 przedsiębiorców; 72 przedsiębiorców zostało wspartych na prowadzenie B+R. Z infrastruktury B+R korzystało 105 przedsiębiorców, wdrożone zostały 104 wyniki pracy B+R. Szacuje się, że docelowa wartość wskaźnika wyniesie 0,76% (por. rysunek poniżej). Mimo, że obserwuje się wzrost o ok. 0,1 p.p. w przypadku PKB regionu przeznaczonego na działalność B+R, z uwagi na wcześniej zdiagnozowaną niską skłonność przedsiębiorstw do podejmowania tego rodzaju działalności, wpływ RPO WiM 2014-2020 na realizację celu jest ograniczony. Być może zostanie zachowany trend długookresowy i w perspektywie 2021-2027 wskaźnik będzie osiągać wartość określoną w Strategii Europa 2020

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 61. Poziom nakładów na B+R (GERD) w relacji do PKB regionu (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

Analiza danych ilościowych w OP1, które dotyczyły kształtowania tego wskaźnika była ograniczona, bowiem Pi, którego dotyczył, notował bardzo niskie wskaźniki wykorzystania alokacji finansowej na podstawie zatwierdzonych WoP. Zasadne było jedynie badanie wpływu wskaźnika *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju*. Wartości wskaźnika powyżej 0% na podstawie WoP były obserwowane dla roku 2021 (1006474,28 euro) oraz III kwartału 2022 (1344891,69 euro) – nawet przy założeniu wzięcia pod uwagę prognozy na 2023 rok, szereg czasowy był zbyt krótki, aby budować model ekonometryczny. Wiadomo jednak, że wpływ zrealizowanych inwestycji w tym czasie (o ponad 30%) znacząco wpłynął na wzrost analizowanego wskaźnika (o 59,2%).

Sporządzono jednak analizę w oparciu o środki finansowe, na które opiewały UoD, aby wyliczyć potencjalny wpływ interwencji na 2023 rok. Jak w przypadku poprzedniego wskaźnika, oszacowano za pomocą modeli ekonometrycznych potencjalny wpływ interwencji w RPO na realizację wskaźnika.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W celu oszacowania wpływu liczby i wartości realizowanych projektów (na podstawie UoD) właściwych dla celu strategicznego oszacowano model regresji wielorakiej. Zmienną przedstawiającą liczbę projektów usunięto jako statystycznie nieistotną. Na podstawie ostatecznej wersji modelu, stwierdzić można, że: wzrost wartości projektów o 1% powoduje średnio wzrost odsetka procentowego udziału nakładów na B+R w PKB o 0,0035 punktu procentowego (p.p.), ceteris paribus, corocznie w okresie 2019-2023 przeciętnie o 0,043 p.p., łącznie o ponad 0,21 p.p. W analizowanym okresie 2014-2021 zmiana wskaźnika wyniosła 0,94 p.p., prognozowana zmiana dla okresu 2014-2023 wyniesie 1,33 p.p. Na podstawie tych danych można stwierdzić, że finansowanie nakładów krajowych brutto na działalność B+R w RPO WiM 2014-2020 wpłynęło istotnie na 16,16% wzrostu GERD w okresie 2014-2023 w regionie. Oznacza to, że interwencja w Programie istotnie wpłynęła na realizację wskaźnika strategicznego w perspektywie do 2023 roku.

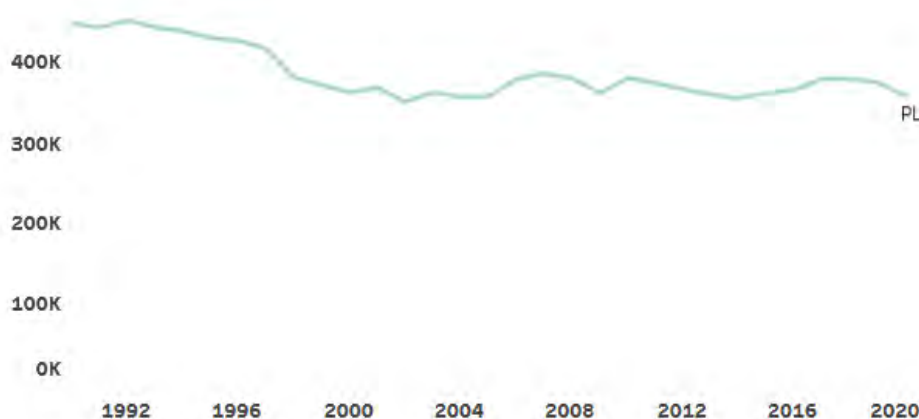
Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych

Europejska Agencja Środowiskowa monitoruje wskaźniki na poziomie krajowym w zakresie zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych (por. dwa rysunki i tabela poniżej). Pod względem redukcji emisji w ujęciu procentowym Polska dotrzymuje warunków ustalonych w Strategii. Trudno jest monitorować ten wskaźnik od 1990 roku dla regionu warmińsko-mazurskiego, jednak uwzględniono informacje dostępne od 2014 roku, mianowicie sumę efektów programowych w zakresie redukcji emisji gazów cieplarnianych.²³

²³ Z oszacowań IZ wynika, że średniorocznie w regionie spadek emisji gazów cieplarnianych ma wynieść 300 tys. ton równoważnika CO₂.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Emissions over time
(kt CO₂ equivalent)



Rysunek 62. Emisja gazów cieplarnianych w Polsce od 1990 roku

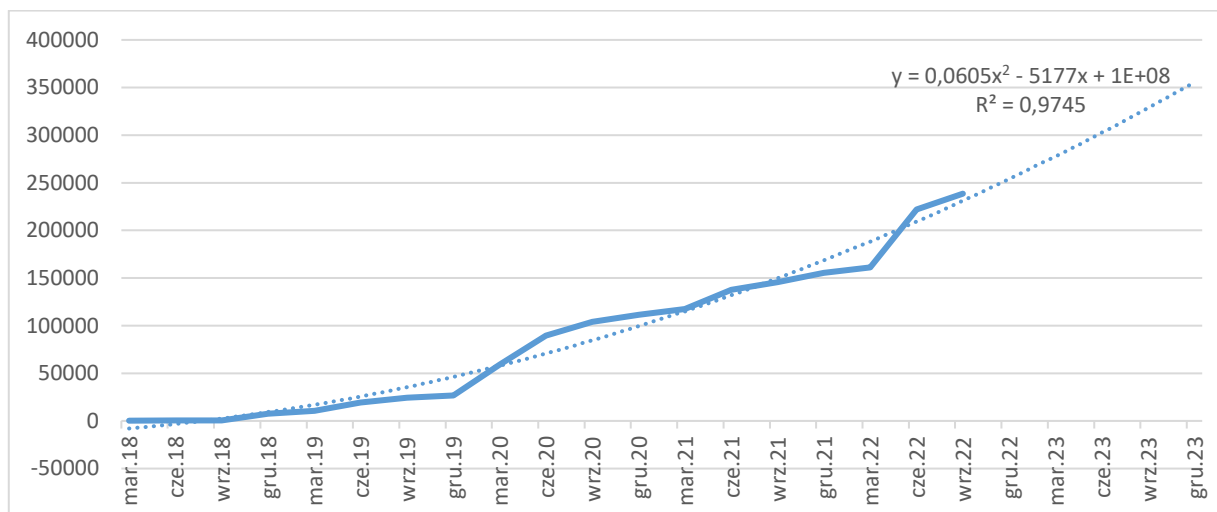
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych EEA.

Tabela 63. Emisje gazów cieplarnianych w Polsce od 1990 roku

| Rok | Emisje (kt CO ₂ eq) | Od 1990 | Zmiana w % od 1990 | Zmiana w % od 2014 |
|------|--------------------------------|-------------|--------------------|--------------------|
| 1990 | 446 285 | 0 | 0,0% | - |
| 2000 | 360 879 | -85 406 760 | -19,1% | - |
| 2010 | 379 060 | -67 225 081 | -15,1% | - |
| 2014 | 353 437 | -92 847 811 | -20,8% | - |
| 2020 | 356 423 | -89 862 596 | -20,1% | +0,8% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych EEA.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 63. Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych (w MG CO₂) jako suma efektów realizacji w kilku Pi RPO WiM 2014-2020 (trend zgodny z prognozą wskaźników z rozdziału 2, wskaźnik Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych)

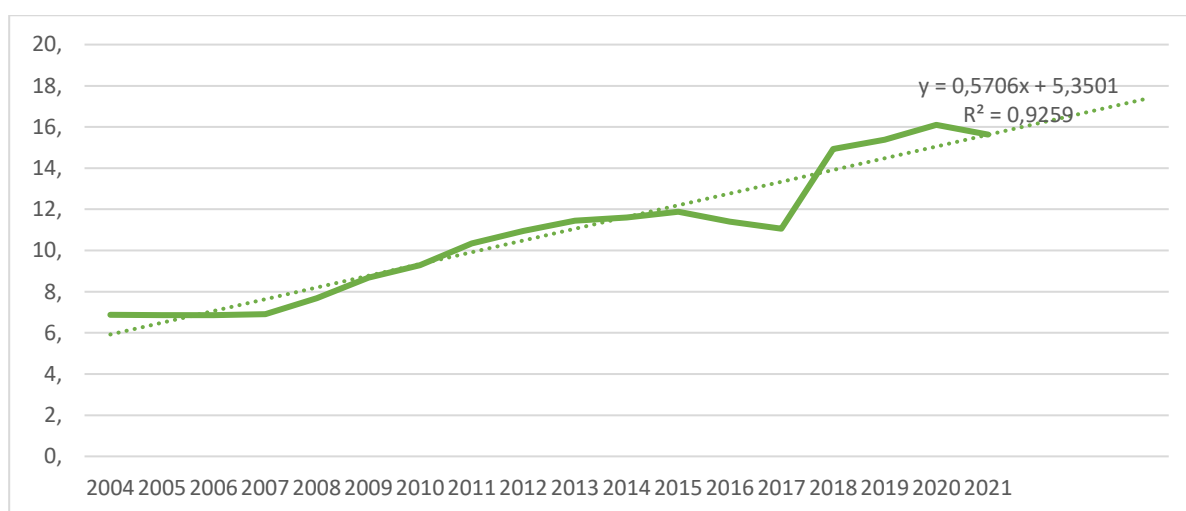
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

W przypadku tej zmiennej niemożliwe było dokonanie modelowania ekonometrycznego, wobec braku danych dla regionu w zakresie generowania lub zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych można dokonać oceny jedynie w oparciu o analizę desk research, badania reaktywne i ocenę ekspercką, które pozwalają na określenie wpływu interwencji w RPO WiM 2014-2020 jako istotnej dla ograniczenia emisji w Polsce, jednak efekt interwencji stanowić mógłby jedynie ułamek efektu rejestrowanego dla całej Polski. Poza tym, w analizowanym okresie 2014-2020 nastąpił wzrost emisji gazów cieplarnianych w Polsce, zatem nie jest to uzasadnione merytorycznie, aby badać, w jaki sposób spadek emisji w regionie warmińsko-mazurskim monitorowany w Programie wpłynął na wzrost emisji w Polsce. Nie badano wobec tego relacji między interwencją w RPO WiM a kształtowaniem wartości wskaźnika strategicznego opisywanego powyżej.

Zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Podobnie jak w przypadku poprzedniego wskaźnika, dane są dostępne wyłącznie dla całej Polski (por. rysunek poniżej). Biorąc pod uwagę długookresowy trend (ostatnie 17 lat) widać wyraźnie, że udział energii produkowanej z OZE w stosunku do całości konsumowanej energii w Polsce wzrósł z 7% do ok. 16%. Strategia Europa 2020 zakłada zwiększenie tego odsetka do 20%. W 2023 roku jeszcze trwają projekty inwestycyjne dotyczące montażu instalacji OZE, należy się więc spodziewać dalszego wzrostu tego udziału.



Rysunek 64. Udział energii odnawialnej w finalnej konsumpcji energii brutto w Polsce (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat.

Powyższe wyniki uzupełniono analizą statystyczną przy wykorzystaniu modeli ekonometrycznych. W celu oszacowania wpływu liczby i wartości realizowanych projektów właściwych dla celu strategicznego oszacowano model regresji wielorakiej. Zmienną przedstawiającą liczbę projektów usunięto jako statystycznie nieistotną. Model nie wskazuje na statystycznie istotną zależność pomiędzy środkami przeznaczonymi na realizację projektów (na podstawie WoP), a udziałem energii ze źródeł odnawialnych w konsumpcji energii. Być może, z racji na odroczony efekt projektu w czasie w sektorze energetycznym, konieczne byłoby zastosowanie opóźnień wyższych rzędów dla zmiennej objaśnianej. Wówczas jednak formalnie szereg czasowy byłby zbyt krótki, aby móc wnioskować na jego podstawie. Biorąc

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

pod uwagę ograniczoną dostępność danych (mała liczba lat poddanych analizie), aktualnie jest to matematycznie niemożliwe.

Dlatego przystąpiono do analizy wpływu wskaźników programowych na realizację celu w analizowanym okresie. Pod uwagę wzięto wskaźniki wymienione w poniższej tabeli. Większość z nich pozytywnie wpływała na realizację celu Strategii Europa 2020, choć jak widać, nie wszystkie. Niemniej jednak są one ze sobą powiązane, zatem użyteczność interwencji w kontekście wkładu regionu w realizację celu na poziomie krajowym jest istotnie pozytywny.

Tabela 64. Wyniki dla określenia wpływu realizacji wskaźników produktu RPO WiM 2014-2020 (wskaźników programowych) dla realizacji celu Zwiększenia udziału energii z OZE w końcowym zużyciu energii brutto

| Wskaźnik | Wpływ na realizację celu | Charakter wpływu |
|--|--------------------------|------------------|
| Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | tak ** | |
| Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej | tak | pozytywny |
| Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych (analizowany wspólnie ze wskaźnikiem poniżej) | jak poniżej | jak poniżej |
| Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych | tak | pozytywny |
| Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych/nowych mocy wytwórczych instalacji wykorzystujących OZE | nie | |
| Produkcja energii cieplnej z nowo wybudowanych/nowych mocy wytwórczych instalacji wykorzystujących OZE | tak | pozytywny |
| Długość nowowybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii | tak | pozytywny |
| Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie | tak | pozytywny |
| Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej | tak | pozytywny |
| Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | tak | pozytywny |
| Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | tak | pozytywny |

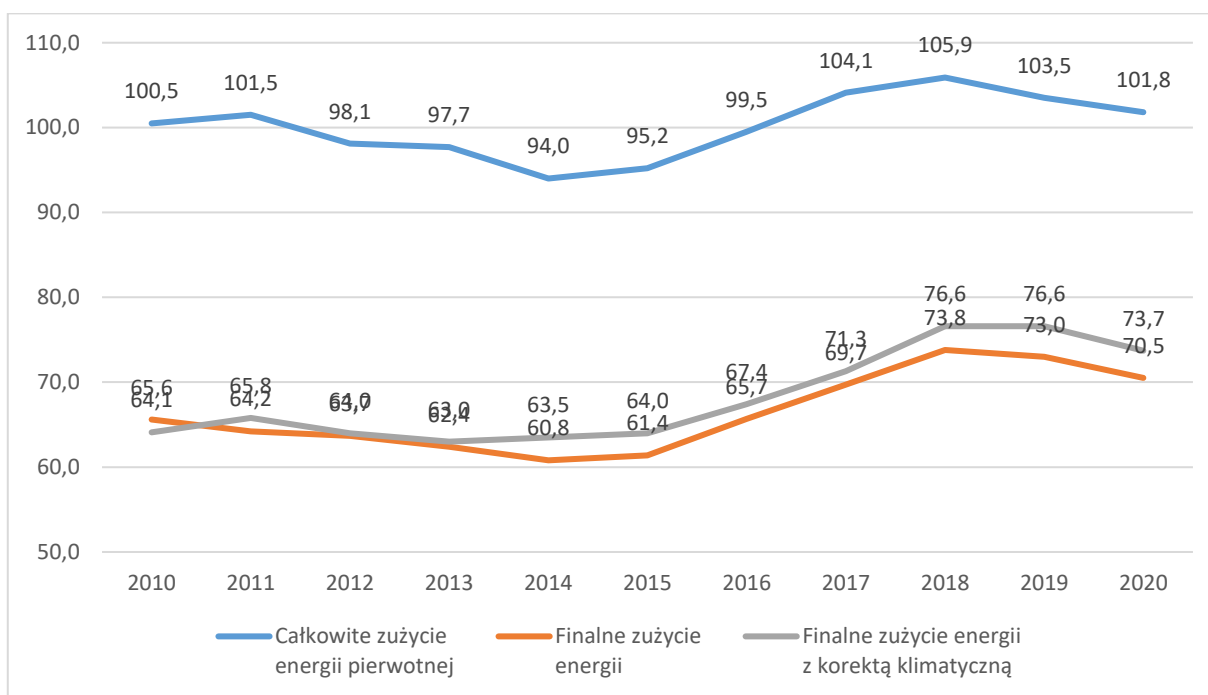
** na podstawie analizy danych jakościowych)

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Źródło: opracowanie własne na podstawie modelowania ekonometrycznego i analizy danych jakościowych.

Zwiększenie zużycia energii pierwotnej, tj. pozyskiwanej ze źródeł naturalnych - odnawialnych i nieodnawialnych

Całkowite zużycie energii pierwotnej w Polsce (por. rysunek poniżej), czyli energii pochodzącej ze źródeł naturalnych utrzymuje się w kraju na stabilnym poziomie w ciągu ostatnich 10 lat. W celach Strategii Europa 2020 określono poziom docelowy konsumpcji tej energii na 96 Mtoe. Jak wskazują dane, obecnie w Polsce, konsumpcja ta przewyższa na razie 100 Mtoe.



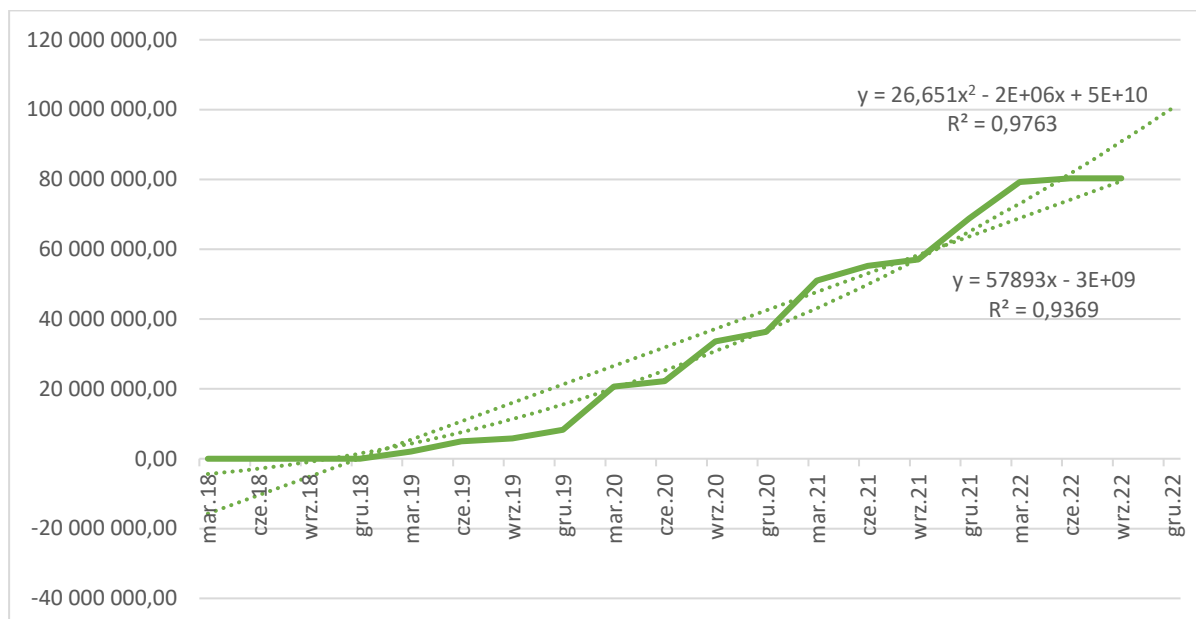
Rysunek 65. Całkowite zużycie energii pierwotnej w Polsce (w Mtoe)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

W regionie jedynym adekwatnym wskaźnikiem, który może być analizowany w kontekście wkładu regionu do wypracowania celu krajowego jest udział energii odnawialnej (por. rysunek poniżej). Według informacji pozyskanych z IZ, zmniejszenie zużycia energii pierwotnej, ale w

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

budynkach publicznych jest monitorowane i jest to ponad 128 milionów kWh na grudzień 2022 roku. Biorąc pod uwagę relację jednostki miary Mtoe do kWh²⁴ jest to jedynie ok. 0,011 Mtoe. Wskaźnik ten jednak dotyczy wyłącznie budynków publicznych.



Rysunek 66. Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (w kWh/rok) w regionie warmińsko-mazurskim na podstawie wartości wskaźników produktu na 30.10.2022.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych SL2014 na 30.10.2022.

Jedyną możliwością zbadania danych ilościowych w tym zakresie było zbadanie korelacji między wartościami wskaźnika programowego oraz obliczonego zmniejszenia zużycia energii pierwotnej na poziomie krajowym. Analiza korelacji wskazała, że nie są one ze sobą skorelowane na poziomie 0,6²⁵ (współczynnik korelacji wyniósł 0,12).

Ocenę tę jednak należało odnieść do stopnia, w jakim wskaźnik programowy może realizować cel krajowy. Stopień ten jest bardzo ograniczony i nie należy wnioskować o wpływie realizacji wskaźnika programowego na wartość wskaźnika na poziomie krajowym.

²⁴ 1 Mtoe = 11630 mln kWh.

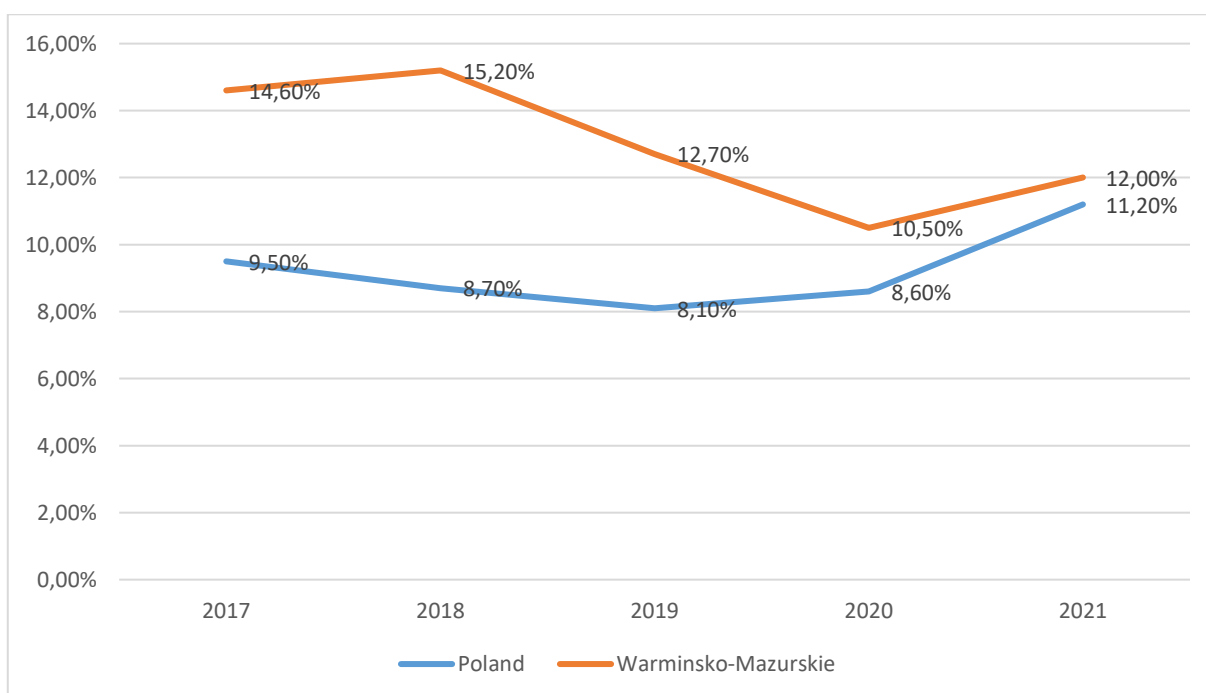
²⁵ Minimalna wartość współczynnika korelacji, dla której korelację uznaje się za silną.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Na poziomie regionów nie są monitorowane dane dotyczące w/w wskaźnika, a wskaźniki programowe są słabo skorelowane z analizowanym tutaj wskaźnikiem.

Zmniejszenie liczby młodych osób (młodzieży) niekontynuującej nauki (NEET)

Wartość docelowa tego wskaźnika wynosi 4,5% dla Polski. Jak wskazuje rysunek poniżej, Polska nie dotrzymała tych założeń, bowiem przed pandemią wskaźnik ten wynosił 8,1%, obecnie oscyluje w granicach 10-11%. W regionie warmińsko-mazurskim jest on obecnie wyższy, jednak widać wyraźnie zmniejszanie luki między wynikiem regionalnym a wynikiem krajowym w tym zakresie. Biorąc też pod uwagę rozmiar i różnorodność tematyczną interwencji w Programie należy wskazać, że wpływ RPO WiM 2014-2020 na realizację tego celu jest duży.



Rysunek 67. Odsetek młodzieży niekontynuującej nauki w wieku 15-24 lata w Polsce i regionie warmińsko-mazurskim

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W przypadku tego wskaźnika możliwe było także, po spełnieniu warunków formalnych analizy, sporządzenie modelu ekonometrycznego, określającego wpływ interwencji w Programie na realizację wskaźnika przypisanego do realizacji Strategii Europa 2020. Wyniki estymacji modelu zaprezentowano poniżej.

W celu oszacowania wpływu liczby i wartości realizowanych projektów właściwych dla celu strategicznego dot. NEET oszacowano model regresji wielorakiej. Zmienną przedstawiającą liczbę projektów usunięto jako statystycznie nieistotną. Na podstawie ostatecznej wersji modelu, stwierdzić można, że: wzrost wartości projektów o 1% w danym analizowanym roku powodował średnio spadek odsetka młodzieży niekontynuującej nauki o 0,22 p.p., ceteris paribus, łącznie w programie 2,6 p.p. Oznacza to, że projekty aktywizujące młodzież, które były realizowane w Programie zarówno ze środków EFRR i EFS istotnie przyczyniły się do zmiany wskaźnika dotyczącego odsetka młodzieży niekontynuującej nauki w regionie warmińsko-mazurskim. Wpływ ten jest istotny statystycznie, jednak w analizowanym okresie przedstawionym na rysunku powyżej widać wyraźnie, że w latach 2020 i 2021 wskaźnik notował wzrost. Po analizie zawartych UoD oraz WoP finalnie stwierdzono, że wpływ RPO WiM 2014-2020 na realizację wskaźnika był znaczący do 2019 r. włącznie. Uznano, że wartości dla lat 2020 i 2021 są efektem utrudnień w sektorze edukacji spowodowanych pandemią COVID-19.

Kolejno zbadano wpływ realizacji wskaźników programowych w OP2 (tych, które merytorycznie odpowiadały realizacji redukcji NEET) na kształtowanie wartości wskaźnika strategicznego. Analiza potwierdziła wcześniejszy wniosek dotyczący istotnego pozytywnego wpływu realizacji wskaźników programowych w Programie na spadek wskaźnika NEET w regionie warmińsko-mazurskim (analizie poddano okres 2017-2019).

Tabela 65. Wpływ realizacji wskaźników programowych RPO WiM 2014-2020 w OP2 na kształtowanie wskaźnika NEET w okresie 2017-2019

| Wskaźnik | Istotny wpływ | Charakter wpływu |
|---|---------------|---------------------------------------|
| Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Wskaźnik | Istotny wpływ | Charakter wpływu |
|--|----------------------|---------------------------------------|
| <i>Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |
| <i>Liczba szkół i placówek objętych wsparciem w zakresie realizacji zadań w obszarze doradztwa zawodowego</i> | tak | pozytywny (spadek wartości wskaźnika) |

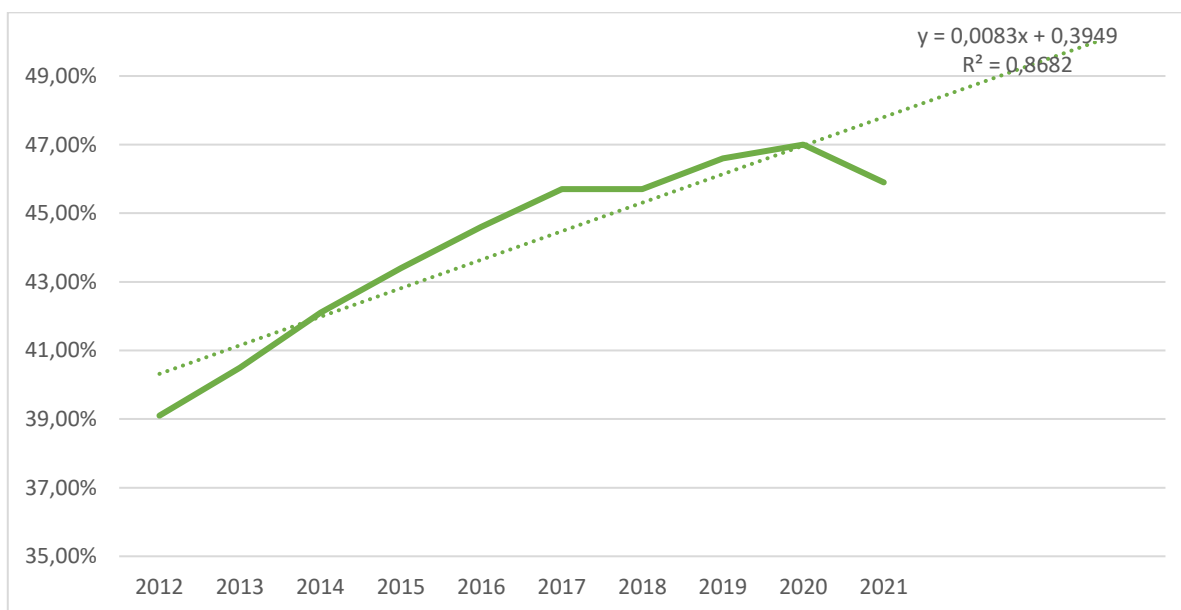
Źródło: opracowanie własne.

Zwiększenie liczby osób w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie

Docelowy poziom tego wskaźnika dla kraju wynosi 45%, obecnie kształtuje się na poziomie 45,90% (por. rysunek poniżej), można więc przyjąć, że cel został przez Polskę osiągnięty. Na realizację tego celu przeznaczono ok. 9% środków finansowych w całym Programie. Na 30.11.2022 r. ponad 75 tysięcy osób z wykształceniem podstawowym lub gimnazjalnym objęto wsparciem w Programie, ponad 11 tysięcy z wykształceniem ponadgimnazjalnym lub policealnym. Na koniec 2021 roku w regionie 34,5 % osób posiadało wykształcenie wyższe

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

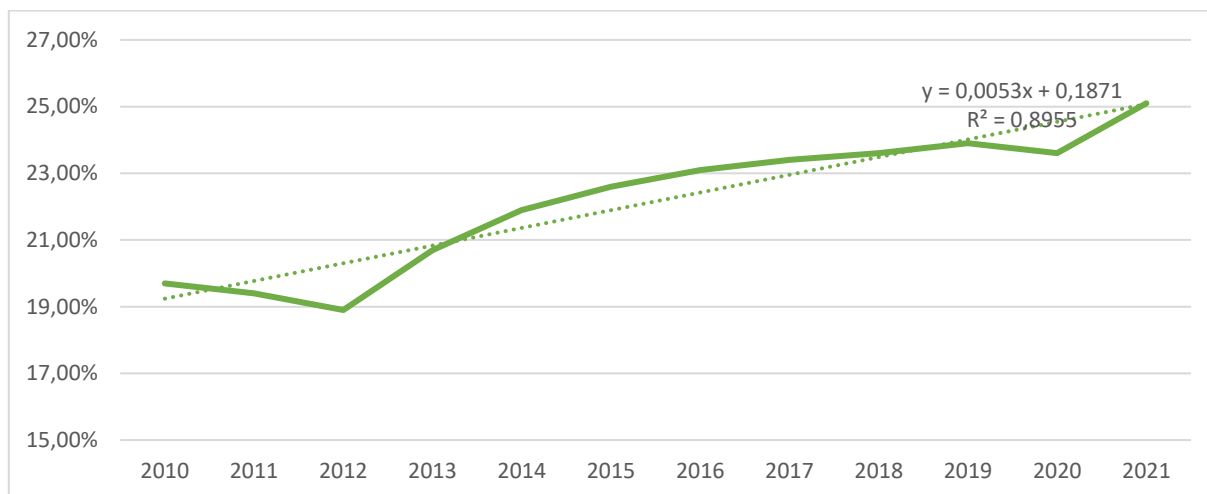
(wzrost z 33,8% w 2014 roku). Niestety, co widać na wykresie, różnica w tym zakresie między poziomem wskaźnika w regionie i w kraju z roku na rok ulega powiększeniu. Wprawdzie wskaźnik raportowany przez GUS dotyczy osób w innym przedziale wiekowym (dla regionu nie jest prowadzona statystyka dla przedziału wiekowego 30-34 lata), jednak skoro najwięcej osób z wykształceniem wyższym mieści się w dolnych granicach przedziału wiekowego 25-64 lata, należy przypuszczać, że również różnica ta występuje w przypadku przedziału 30-34 lata. Zbadano relację między wskaźnikiem odnoszącym się do sytuacji regionu oraz wskaźnikiem produktu dotyczącym (w OP9) inwestycji w infrastrukturę szkół wyższych. Nie obserwuje się istotnego związku między nimi, więc interwencja w programie nie wpłynęła na poprawę wartości wskaźnika dotyczącego odsetka osób z wykształceniem wyższym.



Rysunek 68. Odsetek osób w Polsce w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 69. Odsetek ludności w wieku 25-64 lata w regionie warmińsko-mazurskim z wykształceniem wyższym (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

Zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem

Wskaźnik zagrożenia ubóstwem (po uwzględnieniu transferów społecznych) zwiększył się w województwie o ok. 1% między rokiem 2019 a 2020²⁶. Podobne zmiany były obserwowane w całej Europie, w związku z efektami pandemii COVID-19. Dane w tym zakresie dla regionu (dostępne tylko dla określonych lat) zestawiono z wynikami dla makroregionu oraz kraju. Jak wynika w treści dwóch rysunków poniżej, wskaźnik zagrożenia ubóstwem jest wyższy w regionie niż makroregionie i kraju. Trudno określić dokładne jego zmiany, jeśli nie był raportowany przed 2019 rokiem, w związku z tym oparto się na analizie desk research i badaniach pierwotnych. Wynika z nich jednoznacznie, że sytuacja osób wcześniej zagrożonych ubóstwem poprawia się, istnieją trudności z rekrutacją uczestników do programów aktywizacyjnych. Z drugiej strony, procesy demograficzne w regionie oraz potrzeby w zakresie

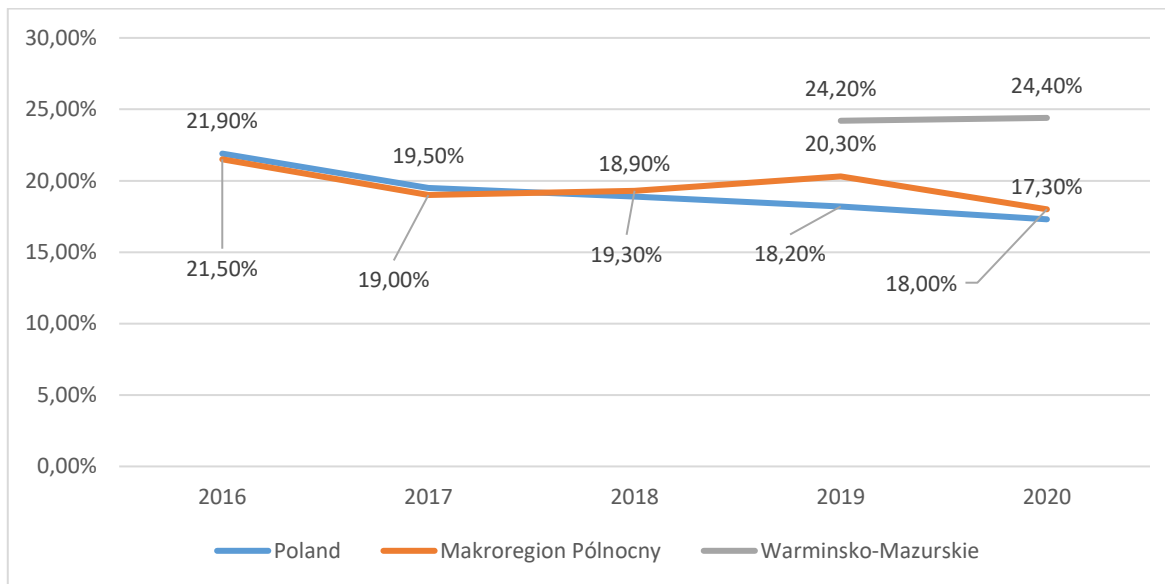
²⁶ [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Change_in_the_at-risk-of-poverty_rate_after_social_transfers,_2019%E2%80%932020_\(percentage_points,_annual_change,_by_NUTS_2_regions\)_RYB2022.png&oldid=575676](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Change_in_the_at-risk-of-poverty_rate_after_social_transfers,_2019%E2%80%932020_(percentage_points,_annual_change,_by_NUTS_2_regions)_RYB2022.png&oldid=575676).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

korzystania z usług asystenckich przez niesamodzielne osoby starsze lub które borykają się z problemami z codziennym funkcjonowaniem narastają.

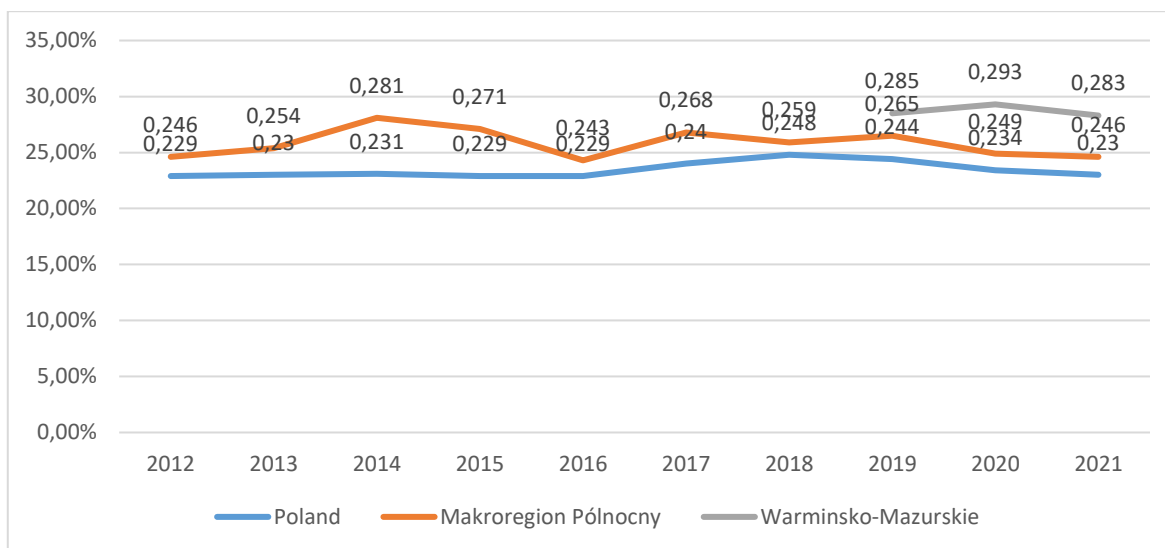
W RPO WiM 2014-2020 na realizację celu przeznaczono ok. 8,5% środków w Programie. Na 30.11.2022 r. w efekcie realizacji działań programowych osiągnięto wynik ponad 26 tysięcy osób wspartych zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym i ponad 83 tysiące wspartych osób, które w momencie rekrutacji do projektów znalazły się w niekorzystnej sytuacji społecznej. Zauważalny jest spadek poziomu ubóstwa w województwie, na pewno również w wyniku realizacji programu. Ponad 10 tysięcy osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pozyskało dodatkowe kwalifikacje. 4 tysiące osób, które były zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem, poszukiwało pracy i ponad 6 tysięcy osób znalazło zatrudnienie. Ponad 98% środków jest wykorzystanych (w EFRR ponad 93%, w tym React-EU). Należy wskazać, że wprawdzie w ograniczonym zakresie, ale udało się poprawić sytuację osób zagrożonych ubóstwem w regionie. Na podstawie powyższych danych Zespół Badawczy oszacował, że interwencja w Programie (na podstawie efektów rzeczowych w OP 11 dotyczących liczby wspartych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym) interwencja w RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się do spadku wartości odsetka osób zagrożonych ubóstwem o ok. 16,43% w okresie 2014-2021, a jeśli efekty interwencji w programach niezakończonych na 30.10.2022 zostaną zrealizowane jak zapisano w UoD, wówczas wpływ ten wyniesie (przy założeniu wartości prognozowanej wskaźnika na 2023 rok) ok. 19,07%. Efekty te były przedstawione również w poprzednim rozdziale, gdzie wskazano wpływ interwencji na liczbę gospodarstw domowych zagrożonych ubóstwem (w przypadku poniżej prezentowanych wskaźników monitoring ich wartości dla regionu był prowadzony dopiero od 2019 roku).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 70. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem na potrzeby raportowania celów Strategii Europa 2020

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat.



Rysunek 71. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem przed odliczeniem transferów społecznych (ale po odliczeniu emerytur) według EU-SILC survey

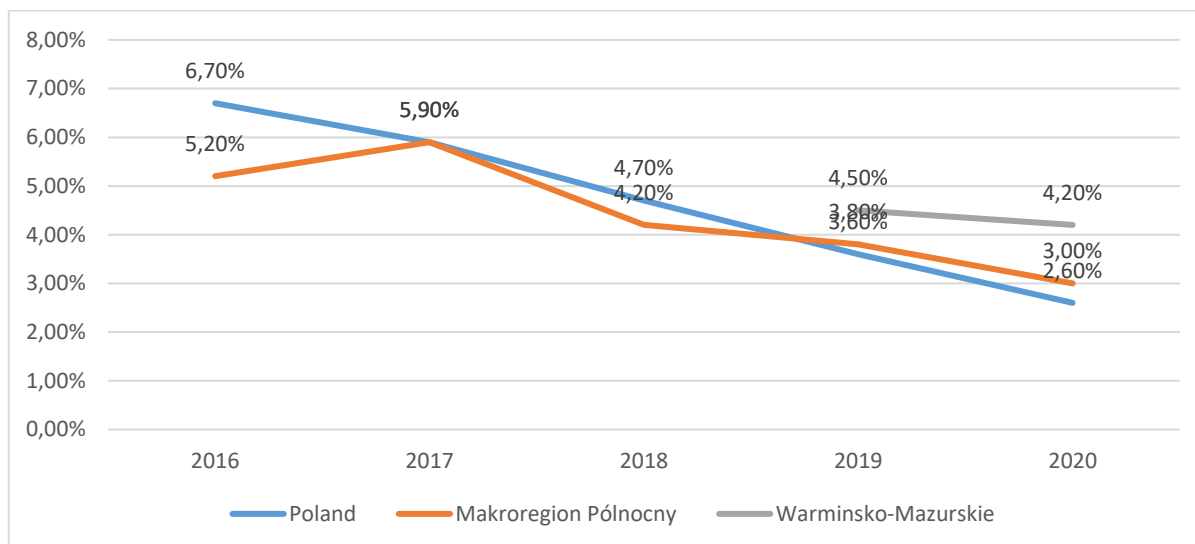
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Zmniejszenie liczby osób znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprywacji materialnej (braku możliwości zaspokojenia potrzeb gospodarstwa domowego)

Sytuacja regionu, podobnie jak w przypadku poprzedniego wskaźnika jest trudna do określenia, ponieważ wskaźnik jest raportowany relatywnie od niedawna. W 2019 roku osiągnął wartość 4,5%, w 2020 roku 4,2% (por. także rysunek poniżej). Wartości dla regionu zestawiono z wynikami na poziomie makroregionu i kraju. Wynika z nich jednoznacznie, że wartości wskaźnika w regionie spadają, ale wolniej niż na wyższym poziomie NUTS. Pogłębia się więc różnica między regionem a makroregionem i krajem. Odpowiedzią na ten problem może być zaplanowanie odpowiedniej interwencji, po wcześniejszej analizie struktury grupy, która tworzy zbiór osób w regionie znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprywacji materialnej (np. płeć, wiek, miejsce zamieszkania). Wobec braku danych na temat poziomu wskaźnika w regionie w latach 2014-2020 Zespół Badawczy wziął pod uwagę wyniki wyliczone dla wpływu RPO WiM 2014-2020 na spadek liczby gospodarstw domowych zagrożonych ubóstwem – na podstawie danych przedstawionych w poprzednim rozdziale stwierdzono istotny pozytywny wpływ na kształtowanie się wartości wskaźnika. Jeśli by jednak przyjąć, że wskaźnik dla regionu zmieniał się w takim samym tempie, jak wskaźnik dla makroregionu (co jest pewnym uproszczeniem, jednak przecież dane dla makroregionu były także oparte o dane dla regionu warmińsko-mazurskiego), wówczas zmiana wyniosłaby ok. 49%, a udział RPO WiM 2014-2020 w spadku wartości wskaźnika przekraczałby połowę uzyskanego efektu.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 72. Wskaźnik dotyczący liczby osób znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprivacji materialnej w regionie, makroregionie i Polsce

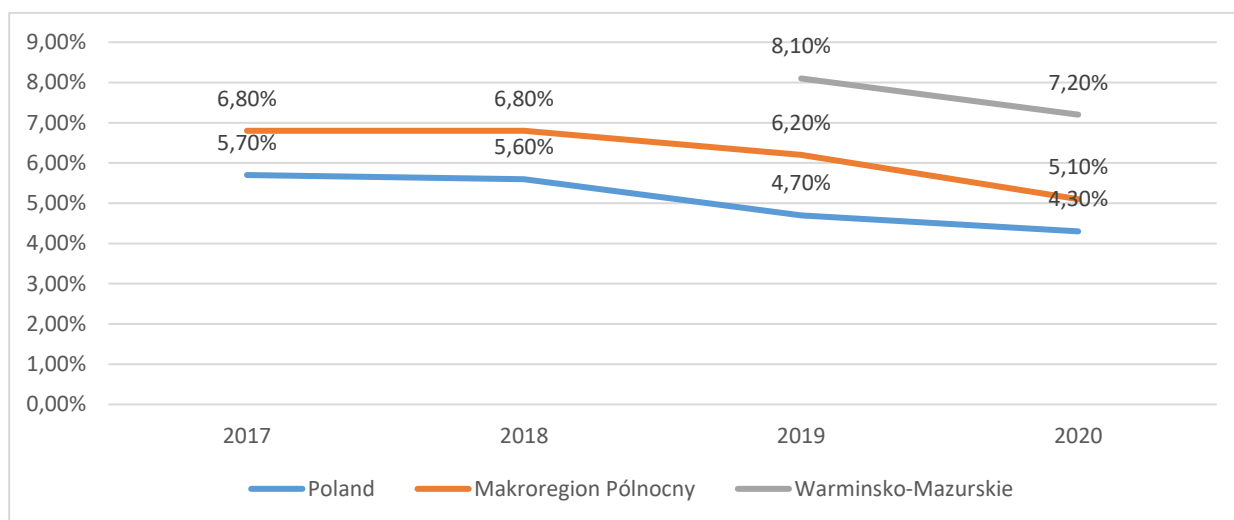
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Zmniejszenie liczby osób z gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy (w których członkowie przeciętnie są zatrudnieni przez 20% miesięcy w roku)

Bardzo duża część interwencji w RPO WiM 2014-2020 była ukierunkowana na aktywizację bezrobotnych i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Podobnie jak w przypadku wskaźników omawianych powyżej, wskaźnik ten na poziomie regionów NUTS 2 jest raportowany od niedawna. Jak wynika z danych przedstawionych na Rysunku 99, odsetek gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy jest wyższy niż w makroregionie i kraju, zmienia się w tempie podobnym do makroregionu i szybciej niż w kraju. To dobra wiadomość, ponieważ region w tym zakresie „dogania” inne regiony. Nadal jednak jest wiele do zrobienia w zakresie poprawy wartości tego wskaźnika, zatem należy w kolejnej perspektywie finansowej także zadbać o zaprojektowanie interwencji w tym obszarze tematycznym. Na potrzeby szacowania wpływu RPO WiM 2014-2020 przyjęto, że wskaźnik dla regionu warmińsko-mazurskiego zmieniał się w takim samym stopniu jak dla makroregionu północnego (ponownie, jest to uproszczenie, ale nie istnieje lepszy sposób na dokonanie

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

takiego szacowania), czyli spadek o 25%. Do szacowania wpływu przyjęto wskaźniki postępu rzeczowego dla OP 10 związane ze wsparciem osób bezrobotnych i pracujących otrzymujących wsparcie w programie. Wyliczono, że skoro wsparciem tym zostało łącznie objętych ok. 85 tys. osób, a także według danych GUS, ok. 36 tys. gospodarstw domowych poprawiło swoją sytuację materialną (założono poziom 9% gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy w regionie w 2014 roku), wówczas RPO WiM 2014-2020 mógł odpowiadać za poprawę monitorowanego wskaźnika w 37-43%, tj. o ok. 0,67-0,77 p.p.



Rysunek 73. Wskaźnik dotyczący liczby osób z gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy w regionie, makroregionie i Polsce

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Podsumowanie badań ankietowych w zakresie realizacji celów Strategii Europa 2020 w projektach inwestycyjnych beneficjentów

Pytanie dotyczące wpływu poszczególnych projektów na osiągnięcie celów na rzecz Strategii Europa 2020 miało na celu określenie przez beneficjentów, na które z nich ich projekt mógł mieć znaczący wpływ. 389 osób (45,23%) beneficjentów nie oznaczyło żadnego z elementów, które mogłyby przyczynić się do realizacji celów Strategii Europa 2020. Oznacza to, że 54,77% respondentów (według ich oceny) przyczyniło się do realizacji przynajmniej jednego z celów wskazanych poniżej na Rysunku 100. Spośród nich, niemal połowa zwiększyła zatrudnienie

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

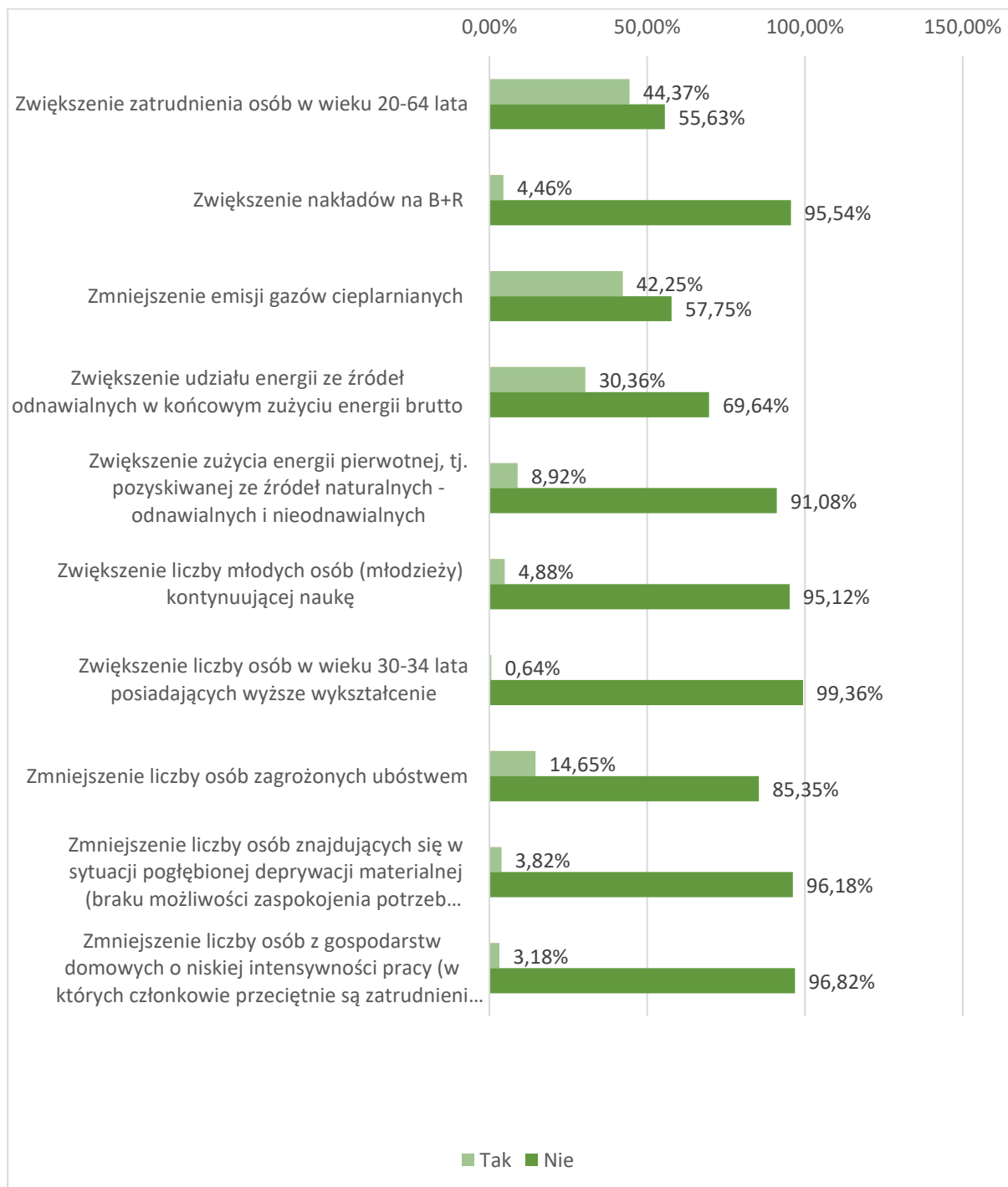
osób w wieku 20-64 lat, 42,25% przyczyniło się do zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych, a co trzeci do zwiększenia udziału energii z OZE w końcowym zużyciu energii brutto. Natomiast co jedenasty beneficjent przyznał, że realizowany przez niego projekt zwiększył zużycie energii pierwotnej ze źródeł naturalnych. Co siódmy respondent oznaczył redukcję liczby osób zagrożonych ubóstwem jako efekt realizacji projektu. Wynika to pośrednio ze struktury próby badawczej, gdyż najwięcej respondentów, zgodnie z rozkładem beneficjentów w populacji badanej, znajdowało się w OP 4 i OP 9 oraz OP 10. Niemniej jednak można wyłonić te obszary i wskaźniki, które najprawdopodobniej w największym stopniu mogły się przyczynić do realizacji celów wspomnianej Strategii.

Beneficjenci ocenili także, w jakim stopniu realizowany projekt przyczynił się do wskazanych przez nich wcześniej efektów interwencji (w skali 1-10; por. Tabela 67). Jak wynika ze wskazań respondentów, najwyżej oceniono ten wpływ w przypadku wskaźników związanych z energią i ekologią (redukcją emisji gazów cieplarnianych), kolejno zwiększenia zatrudnienia i młodzieży kontynuującej naukę. Najniżej oceniono wpływ projektów na zwiększenie liczby osób w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie.

Zwiększenie nakładów na B+R obejmowało głównie zakup nowych technologii, nowych maszyn i urządzeń, zaplecze laboratoryjne, finansowanie pionierskich badań.

Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych polegało głównie na uruchomieniu produkcji energii z farm lub mikroinstalacji fotowoltaicznych. Konsumując energię wyprodukowaną przez siebie beneficjenci zmniejszali konsumpcję energii kupowanej z elektrowni. Również wiele inwestycji obejmowało wymianę źródeł ciepła lub docieplanie budynków celem generowania w późniejszym okresie mniejszego zapotrzebowania na energię.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 74. Realizacja celów Strategii Europa 2020 w projektach ankietowanych beneficjentów

Źródło: CAWI/CATI (n=389).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W przypadku zwiększenia udziału energii ze źródeł odnawialnych w zużyciu energii brutto zwykle efekt ten stanowił rezultat końcowy realizowanej inwestycji. W zależności od projektu, ok. 20-80% konsumowanej energii (według deklaracji ankietowanych beneficjentów) pochodziło ze źródeł odnawialnych. Wolumen energii wytworzonej znacznie różni się w przypadku badanych projektów, ponieważ niektóre inwestycje zakładały montowanie mikroinstalacji, inne - farm fotowoltaicznych. Popularnym rozwiązaniem było także montowanie oświetlenia zasilanego z ogniw fotowoltaicznych.

Podobnie oznaczano efekty inwestycji ze zwiększenia zużycia energii pierwotnej ze źródeł naturalnych.

W przypadku zwiększenia liczby młodych osób kontynuujących naukę, inwestycje objęte realizacją projektu dotyczyły rozwoju edukacji na wszystkich stopniach. Rozwijano głównie kluczowe kompetencje, a także poprzez szkolenia w niektórych przypadkach kierowano młodzież na praktyki.

Zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem obejmowała wielowymiarowe wsparcie uczestników grup docelowych wsparcia.

Tabela 66. Sposób realizacji celów Strategii Europa 2020 w ocenie beneficjentów

| Cel Strategii | Tak | Nie | Średnia ocena | Uwagi |
|---|-----|-----|---------------|--|
| Zwiększenie zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata | 209 | 651 | 7,45 | Zwiększenie zatrudnienia w różnym zakresie (od ¼ etatu do 40 etatów); zarówno zwiększenie wymiaru zatrudnienia dotychczasowych pracowników, jak i zatrudnianie nowych, nawet na część etatu; zatrudnianie osób z grup najmniej uprzywilejowanych na rynku pracy, np. kobiet po 50 r.ż. |
| Zwiększenie nakładów na B+R | 21 | 839 | 7,67 | Głównie zakup maszyn i urządzeń, aby wdrożyć nową technologię, rzadziej tworzenie nowej technologii czy prowadzenie pilotażowych badań. Projekty dotyczyły |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Cel Strategii | Tak | Nie | Średnia ocena | Uwagi |
|--|-----|-----|---------------|---|
| | | | | także powołania nowych działów lub sekcji badań i rozwoju, |
| Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych | 199 | 661 | 7,99 | Głównie budowa instalacji fotowoltaicznych o parametrach pozwalających na częściowe lub w nielicznych przypadkach całkowitą rezygnację z zakupu energii z innych źródeł (konwencjonalnych) lub instalację innych źródeł ciepła o mniejszej emisyjności (np. pompa ciepła). Likwidacja starych, konwencjonalnych źródeł ciepła i termomodernizacja. Wprowadzenie usprawnień w pracy zmniejszających emisyjność, rozwój terenów zielonych |
| Zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto | 143 | 717 | 7,82 | Włączenie energii z OZE do miksu energetycznego w zakładzie (od 30 do 100%). Głównie instalacje fotowoltaiczne, ale także na biomasę |
| Zwiększenie zużycia energii pierwotnej, tj. pozyskiwanej ze źródeł naturalnych - odnawialnych i nieodnawialnych | 42 | 818 | 7,60 | W większości przypadków realizowanych inwestycji część produkowanej energii jest konsumowana przez beneficjenta |
| Zwiększenie liczby młodych osób (młodzieży) kontynuującej naukę | 23 | 837 | 7,74 | Inwestycje na każdym poziomie kształcenia. Inwestycje w umiejętności miękkie (głównie szkolnictwo ponadpodstawowe, zawodowe), organizacja wielu kursów i szkoleń, również w ramach kształcenia ustawicznego. Orientacja na |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Cel Strategii | Tak | Nie | Średnia ocena | Uwagi |
|--|-----|-----|---------------|--|
| | | | | kluczowe kompetencje. Efektem interwencji była zauważalna mniejsza liczba osób przerywających naukę niż w ubiegłych latach |
| Zwiększenie liczby osób w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie | 3 | 857 | 5,67 | Nie odnotowano w badaniu ankietowym |
| Zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem | 69 | 791 | 7,58 | Orientacja na kompleksowe wspieranie rozwoju osób objętych wsparciem, włącznie ze znalezieniem i utrzymaniem zatrudnienia, kształtowaniem postaw przedsiębiorczych, zarządzaniem domowym budżetem, zdobyciem kluczowych umiejętności, usamodzielnianiem po pobycie w placówce opiekuńczej, kształtowaniu relacji, zarządzania własnym rozwojem i zasobami, |
| Zmniejszenie liczby osób znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprivacji materialnej (braku możliwości zaspokojenia potrzeb gospodarstwa domowego) | 18 | 842 | 7,22 | Nauka gospodarowania budżetem domowym, dystrybucja środków w ramach świadczenia integracyjnego lub zasiłku celowego, posiłków, stypendiów i zwrotów poniesionych kosztów, kompleksowa pomoc w uwierzeniu w siebie i znalezieniu pracy |
| Zmniejszenie liczby osób z gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy | 15 | 845 | 7,00 | Realizacja efektu poprzez kompleksowe wsparcie grup docelowych na rynku pracy, m.in. aktywne poszukiwania pracy, zapewnienie opieki dzieciom w placówkach po niewielkim koszcie |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Cel Strategii | Tak | Nie | Średnia ocena | Uwagi |
|---|-----|-----|---------------|-------|
| (w których członkowie przeciętnie są zatrudnieni przez 20% miesięcy w roku) | | | | |

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiet (n=471).

3. Czy przyjęte wskaźniki są skorelowane z celami Strategii Europa 2020?

W trakcie analizy celów Strategii Europa 2020 oraz wskaźników produktu i rezultatu w Programie (co oznaczono również w poprzednim rozdziale), oceniono że dobór wskaźników z Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych był adekwatny do potrzeb w zakresie monitorowania wkładu RPO WiM 2014-2020 w realizację krajowych założeń dotyczących Strategii Europa 2020 z wyjątkiem następujących wskaźników:

- Zwiększenie zużycia energii pierwotnej, tj. pozyskiwanej ze źródeł naturalnych - odnawialnych i nieodnawialnych,
- Zwiększenie liczby osób w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie.

Brak korelacji w w/w zakresie spowodował trudności w określeniu wpływu RPO WiM 2014-2020 na realizację wskaźników monitorowanych w ramach realizacji celów Strategii Europa 2020. Ponadto, w przypadku wskaźników dotyczących zmniejszenia liczby osób zagrożonych marginalizacją, osób znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprywacji materialnej czy osób z gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy, braki danych za lata 2014-2018 dla regionu spowodowały konieczność przyjęcia założeń na podstawie dynamiki wskaźników dla makroregionu, aby wyliczyć wpływ RPO na ich poprawę.

4. W jakim stopniu formy wsparcia (dotacja/pożyczka) w ramach RPO WiM 2014-2020 odpowiadały celom Strategii Europa 2020?

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W większości przypadków w Programie oferowano dotacje.

IF były oferowane wyłącznie przedsiębiorcom, zatem w odniesieniu się do pytania badawczego, można analizować jedynie różnice występujące w OP 1. IF w perspektywie 2014-2020 okazały się dużym wyzwaniem, tj. przed okresem pandemii, kiedy to pożyczki obrotowe bardzo dobrze zostały przyjęte przez przedsiębiorców. Z kolei IF wdrażane poza interwencją pandemiczną były dobrym rozwiązaniem, ale stosowanym wyłącznie na małą skalę. Trudno ocenić ich przydatność w zakresie realizacji celów Strategii Europa 2020.

Poniżej odniesiono się do poszczególnych wskaźników z oceną zasadności wdrażania poszczególnych instrumentów (zwrotnych, bezzwrotnych):

Zwiększenie zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata

Jest to obszar typowo z zakresu EFS (w perspektywie 2014-2020) oraz EFS+ (w perspektywie 2021-2027), zatem nie dotyczy go zastosowaniem instrumentów finansowych. W tym zakresie w skorelowanej z tym wskaźnikiem interwencji powinno się stosować dotacje i takie też instrumenty oferowano w RPO WiM 2014-2020. Dodatkowo stosowanie instrumentów bezzwrotnych uzasadnia fakt, że interwencja w zakresie wspierania działań skorelowanych z realizacją celu Strategii Europa 2020 jest związana z niedoskonałością rynku dotyczącą dóbr (usług) publicznych niekonkurencyjnych w konsumpcji.

Zwiększenie nakładów na B+R (GERD)

Trzeba wyraźnie zaznaczyć, że niektóre inwestycje skorelowane z wypracowaniem efektów, które przyczynią się do realizacji celów Strategii Europa 2020 wymagają z definicji dotacyjnego wsparcia. Mowa tutaj szczególnie o projektach B+R, które już przy wsparciu dotacyjnym nie cieszyły się tak dużym zainteresowaniem, jak wcześniej zakładano. W tym wypadku powinno się stosować dotację jako formę wsparcia z uwagi na efekty zewnętrzne jako niedoskonałość rynku uzasadniającą również stosowanie instrumentów bezzwrotnych.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych

Zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto

**Zwiększenie zużycia energii pierwotnej, tj. pozyskiwanej ze źródeł naturalnych -
odnawialnych i nieodnawialnych**

W innych regionach w kraju w tym zakresie stosowano instrumenty finansowe, w perspektywie 2021-2027 planowana jest też interwencja w formie instrumentów mieszanych. Z uwagi na niski poziom innowacyjności w regionie proponuje się zastosowanie dotacji zwłaszcza, że dotacje spełniły bardzo dobrze swoje zadanie w bieżącej perspektywie finansowej. Na podstawie badań reaktywnych stwierdzono niską skłonność beneficjentów do korzystania z IF w zakresie tego obszaru. Z reguły dobrą praktyką w polskich regionach jest stosowanie instrumentów bezzwrotnych w tego typu wsparciu mimo, że dotyczy różnych grup beneficjentów, w tym przedsiębiorców. W okresie wdrażania RPO WiM 2014-2020 beneficjenci korzystający z dotacji w działaniach skorelowanych z realizacją w/w celów zaznaczali, że nie byłoby skłonni skorzystać z IF w przypadku chęci zrealizowania podobnych inwestycji.

Zwiększenie liczby młodych osób (młodzieży) niekontynuującej nauki (NEET)

Zwiększenie liczby osób w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie

Jest to częściowo obszar typowo z zakresu EFS (w perspektywie 2014-2020) oraz EFS+ (w perspektywie 2021-2027), zatem nie dotyczy go zastosowanie instrumentów finansowych. Częściowo cel może być realizowany przy użyciu środków finansowych z EFRR (np. w ramach tworzenia infrastruktury). Niezależnie od tego, beneficjenci nie są podmiotami nastawionymi na realizację zysku, zatem w ich przypadku jedynie dotacja będzie odpowiednim instrumentem dla skutecznej realizacji interwencji. W tym zakresie w skorelowanej z tym

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

wskaźnikiem interwencji powinno się stosować dotacje i takie też instrumenty oferowano w RPO WiM 2014-2020.

Zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem

Zmniejszenie liczby osób znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprivacji materialnej (braku możliwości zaspokojenia potrzeb gospodarstwa domowego)

Zmniejszenie liczby osób z gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy (w których członkowie przeciętnie są zatrudnieni przez 20% miesięcy w roku)

Jest to obszar typowo z zakresu EFS (w perspektywie 2014-2020) oraz EFS+ (w perspektywie 2021-2027), zatem nie dotyczy go zastosowaniem instrumentów finansowych. W tym zakresie w skorelowanej z tym wskaźnikiem interwencji powinno się stosować dotacje i takie też instrumenty oferowano w RPO WiM 2014-2020. Dodatkowo stosowanie instrumentów bezzwrotnych uzasadnia fakt, że interwencja w zakresie wspierania działań skorelowanych z realizacją celu Strategii Europa 2020 jest związana z niedoskonałością rynku dotyczącą dóbr (usług) publicznych niekonkurencyjnych w konsumpcji.

5. Jakie rozwiązania stosowane są w ramach programów regionalnych innych województw celem zapewnienia wpływu projektów na realizację celów Strategii Europa 2020? Czy któreś z tych rozwiązań można byłoby przyjąć jako dobre praktyki dla warmińsko-mazurskiego?

W celu odpowiedzi na to pytanie badawcze posłużono się analizą desk research, analizą ekspercką, benchmarkingiem oraz wywiadami pogłębionymi przeprowadzonymi z przedstawicielami poszczególnych województw.

Uczestnicy badań w postaci wywiadów pogłębionych reprezentujący trzy wybrane województwa zaznaczali w rozmowach, że trudno było im raportować wykonanie wskaźników związanych z szacowanym rocznym spadkiem emisji gazów cieplarnianych. Metodyka

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

obliczania efektów projektów inwestycyjnych nie była jednolita w przypadku naboru WoD, podano jedynie jednostkę miary (równoważniki ton CO₂). Należało wprowadzić jednolitą, przejrzystą metodykę, aby zunifikować sposób liczenia wskaźników zwłaszcza, że mają one złożony charakter.

W niemal wszystkich regionach istniały problemy z realizacją wskaźników finansowych dotyczących nakładów na B+R i wnioskowano o zmniejszenie alokacji na te cele i realizację wskaźników do KE. Jednak na etapie realizacji programu zwykle regiony nie otrzymywały zgody na takie działania.

W większości uczestnicy wywiadów nie zgłaszali ani trudności, ani dobrych praktyk w zakresie wdrażania wsparcia w powiązaniu z realizacją celów Strategii Europa 2020 oprócz tych opisanych powyżej. W efekcie przeprowadzenia analizy desk research oraz oceny eksperckiej również wyodrębniono dwie przeszkody w realizacji celów Strategii, tożsame z wymienianymi w wywiadach: szacowanie wskaźników dotyczących ograniczenia emisyjności (brak spójności w metodzie szacowania) oraz problemy z osiągnięciem zakładanych efektów w przypadku wskaźnika GERD. W zakresie dobrych praktyk można by wymienić tradycyjne praktyki związane z budową i monitorowaniem wskaźników. Oprócz metodyki jednolitej dla wszystkich dotyczącej szacowania wskaźników ograniczenia emisyjności można by wprowadzić prosty kalkulator, który pomógłby wnioskodawcom w tworzeniu kalkulacji takiego wpływu.

Z kolei odnosząc się do realizacji wskaźników związanych z nakładami B+R, warto (w ramach uwarunkowań formalnych, które są zwykle określane w wytycznych UE dot. alokacji na poszczególne OP lub CP w nowej perspektywie finansowej 2021-2027) zweryfikować sposób szacowania takich wskaźników i ewentualnie ograniczyć wynik szacowania urealnijając go do obecnej sytuacji regionu. Skoro większość regionów mogła mieć problem z realizacją wskaźników, prawdopodobnie mogły być one przeszacowane.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

III. OCENA EFEKTYWNOŚCI I TRWAŁOŚCI OSIĄGNIĘTYCH REZULTATÓW W RAMACH RPO WIM 2014-2020

1. Jaki jest szacowany stosunek nakładów poniesionych w ramach realizacji RPO WiM 2014-2020 do osiągniętych oraz prognozowanych rezultatów wdrażania Programu? Czy dane efekty można było osiągnąć mniejszym nakładem finansowym?

W celu oszacowania efektywności wykorzystania środków finansowych na realizację projektów, a także poszczególnych wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego²⁷, dokonano analizy poziomu realizacji dla umów zrealizowanych w ramach poszczególnych działań i poddziałań, a także na poziomie OP (w stosunku do osiągniętych rezultatów) oraz poziomu realizacji na podstawie prognozowanego poziomu wykonania założonych celów. Ocena efektywności realizacji wsparcia na podstawie obecnie zrealizowanej interwencji była silnie skorelowana z poziomem alokacji na poszczególne Pi, działania i poddziałania, oraz poziomem realizacji wartości docelowej wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego. Do dnia 30.10.2022 30,56% umów nie było jeszcze zakończonych, tj. nie rozliczono realizowanych projektów (por. Tabela 68). Pod względem ilościowym (liczba wskaźników do zrealizowania w projektach w danej OP) najwięcej zakładanych efektów zrealizowano w OP 2, OP 10 i OP 11. W tym osiach również notowano, co oczywiste najwięcej zakończonych umów. Analiza korelacji między realizacją wskaźników jak założono w UoD oraz zakończonych umów w ramach danej OP w przypadku każdej z osi wskazuje na wysoką efektywność realizacji wsparcia w Programie. Analiza dotycząca poszczególnych Pi przypisanych do OP była realizowana w oparciu o efekty przewidywane do realizacji w ramach wcześniej dokonanej prognozy oraz efektów obserwowanych na podstawie WoP. W każdej OP zanotowano wysoką efektywność wsparcia przekraczającą 100%, jednak najwyższe w osiach, w których wykorzystywano środki z EFS. Wynikało to bezpośrednio z tego, że koszty jednostkowe przypadające na uczestnika w realizowanych projektach były finalnie niższe niż zakładano na etapie WoD.

²⁷ Zgodnie z przyjętymi założeniami badawczymi, w tym miejscu również należy je uwzględnić, jak i też przeanalizować należało wskaźniki specyficzne dla projektu w ramach analizy realizacji efektów inwestycji dla poszczególnych umów.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 67. Zrealizowane założone efekty inwestycji we wszystkich podpisanych UoD w RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022²⁸

| OP | Niezrealizowane efekty projektowe | | | Zrealizowane efekty projektowe | | | Umowy | |
|------|-----------------------------------|----------------------|-----------|--------------------------------|----------------------|-----------|--------------------|-----------------|
| | Ogółem | W tym (ogółem=100%): | | Ogółem | W tym (ogółem=100%): | | Niezakoń- czone | Zakoń- czone |
| | | Produktu | Rezultatu | | Produktu | Rezultatu | | |
| OP1 | 37,30% | 59,85% | 40,15% | 62,70% | 70,68% | 29,32% | 45,57% | 54,43% |
| OP2 | 7,85% | 52,99% | 47,01% | 92,15% | 59,98% | 40,02% | 9,67% | 90,33% |
| OP3 | 36,02% | 81,17% | 18,83% | 63,98% | 85,07% | 14,93% | 36,64% | 63,36% |
| OP4 | 24,49% | 57,27% | 42,73% | 75,51% | 68,76% | 31,24% | 23,34% | 76,66% |
| OP5 | 49,64% | 56,90% | 43,10% | 50,36% | 67,99% | 32,01% | 48,61% | 51,39% |
| OP6 | 43,10% | 66,93% | 33,07% | 56,90% | 72,98% | 27,02% | 46,19% | 53,81% |
| OP7 | 34,51% | 61,54% | 38,46% | 65,49% | 83,78% | 16,22% | 41,38% | 58,62% |
| OP8 | 35,16% | 64,89% | 35,11% | 64,84% | 75,66% | 24,34% | 33,58% | 66,42% |
| OP9 | 35,00% | 77,55% | 22,45% | 65,00% | 84,19% | 15,81% | 37,69% | 62,31% |
| OP10 | 14,13% | 39,83% | 60,17% | 85,87% | 35,54% | 64,46% | 21,63% | 78,37% |
| OP11 | 21,81% | 32,57% | 67,43% | 78,19% | 54,04% | 45,96% | 24,78% | 75,22% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Zamawiającego pozyskanych z SL2014 na 30.10.2022.

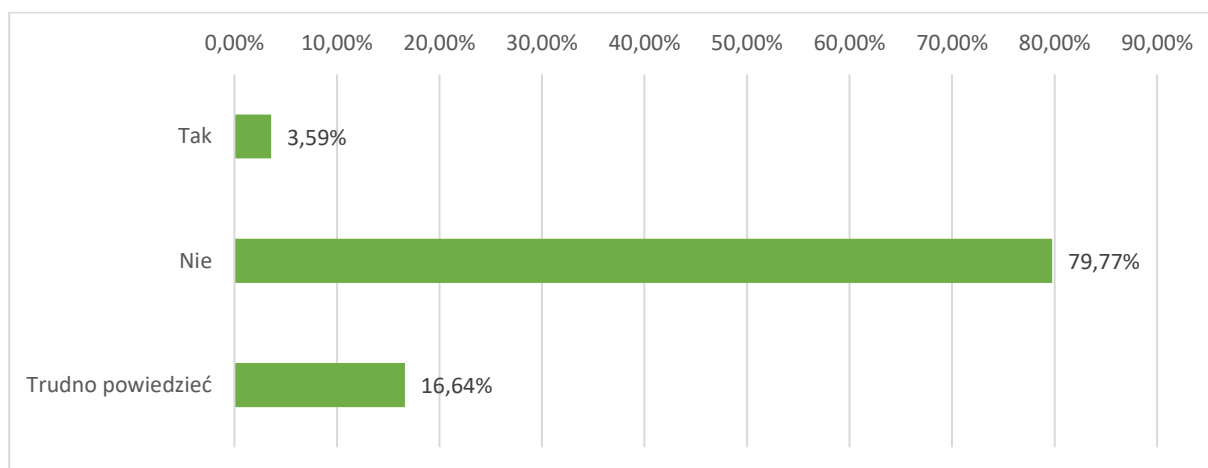
Analizę danych zastanych uzupełniono poprzez analizę Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytania ankietowe związane z efektywnością realizacji interwencji. Założono, że jako realizatorzy projektów będą w stanie najdokładniej określić własne możliwości dotyczące poczynienia oszczędności w projektach bądź też np. zakupu sprzętu nowszej generacji w ramach przewidywanych wydatków projektowych, co również podnosi poziom efektywności realizacji wsparcia.

Badanie desk research opisane powyżej uzupełniono analizą wyników ankiet. Zdecydowana większość beneficjentów (por. rysunek poniżej) biorących udział w badaniu zaznaczyła, że bez wsparcia środków w regionalnym programie nie byłoby możliwe osiągnięcie efektów, których ten projekt dotyczy. Takiej oceny dokonało aż 4 na 5 beneficjentów przy czym jedynie jeden

²⁸ Wzięto pod uwagę: aktualne umowy, nie podlegające rozwiązaniu ani anulowaniu, realizowane w całym okresie wdrażania Programu, wszystkie wskaźniki: produktu/rezultatu; kluczowy/programu/projektu.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

na 30 wskazań, że taka możliwość by istniała. Nie istniały istotne statystycznie różnice między opiniami beneficjentów realizujących projekty w różnych OP.

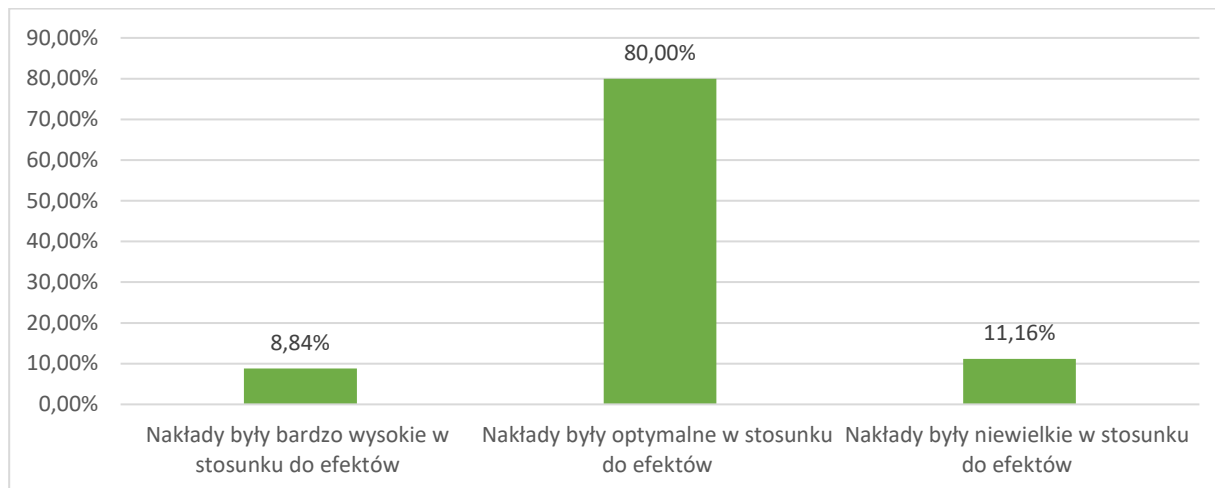


Rysunek 75. Opinie beneficjentów o tym, czy realizacja projektów byłaby możliwa bez środków otrzymanych z RPO WiM 2014-2020

Źródło: CAWI/CATI (n=589).

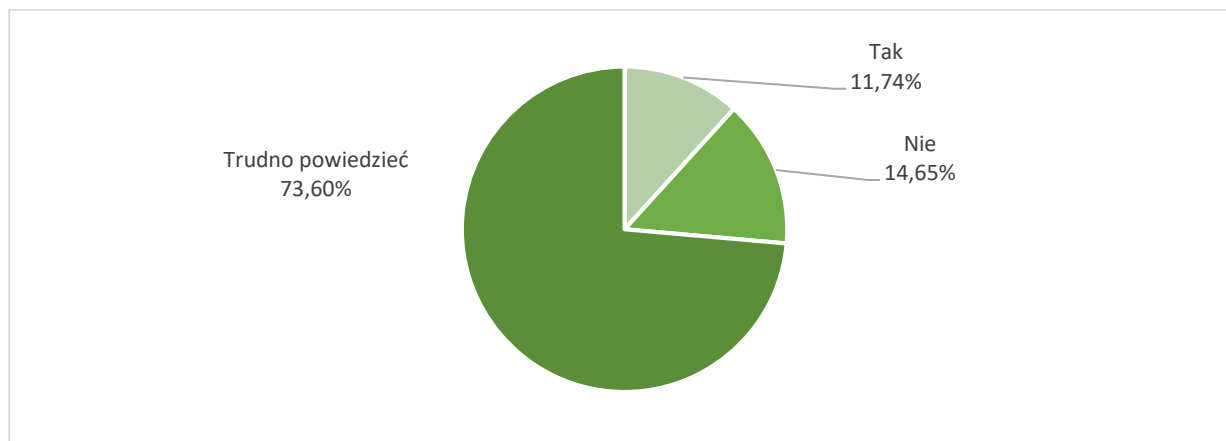
Czterech na pięciu respondentów oceniło, że nakłady były optymalne w stosunku do efektów projektów inwestycyjnych w ramach interwencji publicznej w regionalnym programie (por. rysunek poniżej). Jeden na dziewięciu przyznał, że były niewielkie, jeden na dziewięciu, że bardzo wysokie. Ogólnie więc wsparcie należy ocenić jako dobrze dopasowane do potrzeb beneficjentów i realiów, w których przyszło im realizować projekt inwestycyjny.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 76. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie „Jak oceniają Państwo stosunek poniesionych na realizację projektu nakładów (organizacyjnych, kadrowych, finansowych itp.) do osiągniętych efektów?”

Źródło: CAWI/CATI (n=860).



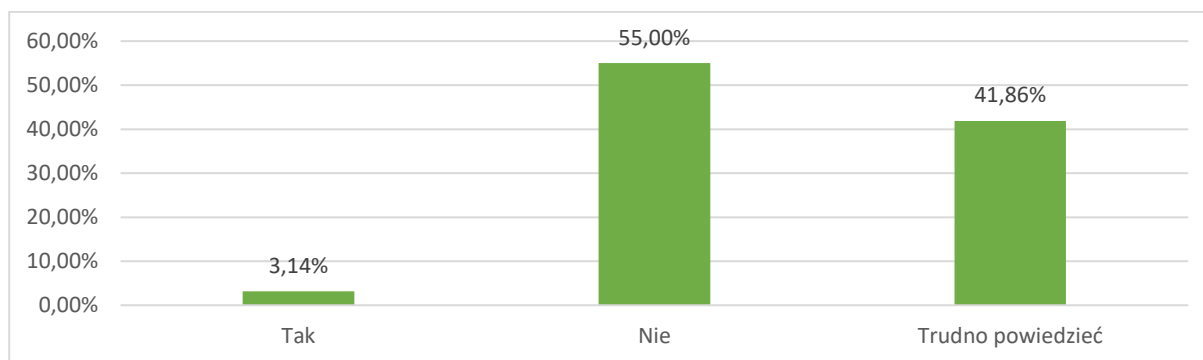
Rysunek 77. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie „Czy oceniają Państwo dobrze stosunek poniesionych na realizację projektu nakładów (organizacyjnych, kadrowych, finansowych itp.) do osiągniętych efektów?”

Źródło: CAWI/CATI (n=860).

Zdaniem większości respondentów (por. rysunek poniżej), tych samych efektów, jakie udało im się uzyskać, nie można było osiągnąć ponosząc inne koszty (było to szczególnie widoczne w

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

przypadku beneficjentów korzystających ze środków EFRR), niemal połowa odpowiedziała, że nie może tego dokładnie określić.



Rysunek 78. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie „Czy Państwa zdaniem te same efekty jak w Państwa projekcie można było osiągnąć ponosząc niższe koszty?”

Źródło: CAWI/CATI (n=860).

Aby zweryfikować wyniki badań ankietowych, przeanalizowano również efekty zakończonych projektów w poszczególnych OP²⁹, aby ustalić, jak kształtowała się relacja nakładów do efektów zrealizowanych w projektach. Na potrzeby ustalania poziomu efektywności użyto danych Zamawiającego z dnia 30.10.2022 r. Jak wskazuje poniższa tabela, w całym Programie w zamkniętych dotąd projektach inwestycyjnych zrealizowano minimum 98,13% założonych efektów rzeczowych (jest to poziom minimalny – niekiedy efekt rzeczowy zrealizowany w projekcie był nieznacznie niższy niż założony efekt)³⁰. Wskaźnik efektywności różnił się w różnych OP, niemniej jednak w każdej przekroczył minimum 93%. Zatem wyniki badań

²⁹ Pod uwagę wzięto realizację efektów rzeczowych, dla których w danych Zamawiającego widniał poziom do osiągnięcia różny od zera dla danego wskaźnika - wzięto pod uwagę wszystkie wskaźniki realizowane w projektach (kluczowe, specyficzne dla programu, produktu, rezultatu). Wyniki zaokrąglono do 0,01% oraz przedstawiono dla poszczególnych Dz., Poddz., oraz OP. Przyjęto kryterium realizacji efektu rzeczowego w 100% lub więcej (uznawano realizację za efektywną) lub niezrealizowanie efektu (nieefektywną). Na potrzeby estymacji przyjęto średnią liczbę efektów przypadających na jeden projekt

³⁰ Na przykład dla projektu RPWM.01.05.01-28-0002/18-03 wartość wskaźnika Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju założono na poziomie 270750 zł, zrealizowano na poziomie 270009 zł; dla projektu RPWM.11.01.01-28-0100/16-03 założono poziom realizacji wskaźnika Liczba osób które otrzymały wsparcie w ramach zajęć reintegracji zawodowej kursy zawodowe na poziomie 32, zrealizowano na poziomie 31.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

reaktywnych i wcześniejszych analiz zostały potwierdzone – efektywnie wykorzystano środki finansowe w dotychczas realizowanych projektach we wszystkich OP.

Tabela 68. Wyniki analizy efektywności realizacji efektów rzeczowych w poszczególnych OP, działaniach i poddziałaniach RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 dla zamkniętych projektów

| OP/Dz./Poddz. | Estymowana liczba efektów rzeczowych do osiągnięcia | Estymowany minimalny poziom realizacji efektów rzeczowych w projekcie (w min. 100%) |
|----------------------|---|---|
| RPWM.01.00.00 | 8941 | 97,01% |
| RPWM.01.01.00 | 30 | 92,65% |
| RPWM.01.02.00 | 1393 | 97,57% |
| RPWM.01.03.00 | 2279 | 95,54% |
| RPWM.01.04.00 | 2048 | 97,86% |
| RPWM.01.05.00 | 3191 | 97,34% |
| RPWM.02.00.00 | 12937 | 99,65% |
| RPWM.02.01.00 | 1934 | 99,91% |
| RPWM.02.02.00 | 4845 | 99,79% |
| RPWM.02.03.00 | 1054 | 99,50% |
| RPWM.02.04.00 | 5104 | 99,45% |
| RPWM.03.00.00 | 2362 | 97,66% |
| RPWM.03.01.00 | 1839 | 97,66% |
| RPWM.03.02.00 | 523 | 97,69% |
| RPWM.04.00.00 | 8252 | 98,25% |
| RPWM.04.01.00 | 4670 | 98,76% |
| RPWM.04.02.00 | 991 | 98,02% |
| RPWM.04.03.00 | 2253 | 97,60% |
| RPWM.04.04.00 | 270 | 95,83% |
| RPWM.04.05.00 | 68 | 98,29% |
| RPWM.05.00.00 | 660 | 94,13% |
| RPWM.05.01.00 | 85 | 88,97% |
| RPWM.05.02.00 | 146 | 96,49% |
| RPWM.05.03.00 | 379 | 93,88% |
| RPWM.05.04.00 | 49 | 98,82% |
| RPWM.06.00.00 | 837 | 93,99% |
| RPWM.06.01.00 | 504 | 93,15% |
| RPWM.06.02.00 | 334 | 95,29% |
| RPWM.07.00.00 | 106 | 93,75% |
| RPWM.07.01.00 | 45 | 93,87% |
| RPWM.07.02.00 | 48 | 95,29% |
| RPWM.07.03.00 | 8 | 93,46% |
| RPWM.07.04.00 | 5 | 80,39% |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| OP/Dz./Poddz. | Estymowana liczba efektów rzeczowych do osiągnięcia | Estymowany minimalny poziom realizacji efektów rzeczowych w projekcie (w min. 100%) |
|----------------------|---|---|
| RPWM.08.00.00 | 614 | 95,86% |
| RPWM.08.01.00 | 555 | 96,03% |
| RPWM.08.02.00 | 33 | 94,96% |
| RPWM.08.03.00 | 25 | 93,46% |
| RPWM.09.00.00 | 1748 | 96,09% |
| RPWM.09.01.00 | 979 | 96,97% |
| RPWM.09.02.00 | 177 | 96,79% |
| RPWM.09.03.00 | 591 | 94,46% |
| RPWM.10.00.00 | 5685 | 99,08% |
| RPWM.10.01.00 | 2735 | 99,57% |
| RPWM.10.02.00 | 2254 | 99,66% |
| RPWM.10.03.00 | 104 | 96,19% |
| RPWM.10.04.00 | 273 | 92,80% |
| RPWM.10.05.00 | 31 | 96,32% |
| RPWM.10.06.00 | 119 | 98,54% |
| RPWM.10.07.00 | 169 | 96,96% |
| RPWM.11.00.00 | 8624 | 98,47% |
| RPWM.11.01.00 | 6111 | 98,91% |
| RPWM.11.02.00 | 2400 | 97,42% |
| RPWM.11.03.00 | 112 | 96,96% |
| RPWM.12.00.00 | 180 | 97,76% |
| RPWM.12.01.00 | 113 | 97,95% |
| RPWM.12.02.00 | 8 | 93,46% |
| RPWM.12.03.00 | 59 | 98,04% |
| RPWM.13.00.00 | 778 | 91,49% |
| RPWM.13.01.00 | 778 | 91,49% |
| Cały Program | 51722 | 98,13% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Zamawiającego.

Dodatkowo przeanalizowano, w jakim stopniu efekty dla zakończonych projektów w poszczególnych OP przewyższały efekty przewidziane w UoD (por. tabela poniżej). Jak ustalono, w OP finansowanych z EFS poziom przekroczenia wartości wskaźników projektowych założonych w UoD był znacznie częściej obserwowany niż w OP finansowanych z EFRR. Jak wskazano w poprzednich rozdziałach, wyższa efektywność od zakładanej w UoD często wynikała z notowanego niższego kosztu jednostkowego, a to z kolei z czynników, które wskazano dla OP 2, OP 10 i OP 11 w rozdziale 1 dotyczącym każdej osi, tj. identyfikacji

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

czynników, które mogły wpływać na wyższy poziom efektywności niż zakładano w UoD. Poziom efektywności wykorzystania środków w Programie ocenia się więc jako wysoki. Na etapie badań reaktywnych oraz desk research nie stwierdzono, aby w przypadku zarówno projektów finansowanych z EFS jak i EFRR efekty można było osiągnąć wykorzystując mniejsze nakłady finansowe. Jak nadmieniono w poprzednich rozdziałach, istniały pewne wyjątki w zbiorze wskaźników, jak np. budowa lub przebudowa linii komunikacji miejskiej (OP 4), gdzie stwierdzono, że koszt jednostkowy powinien być liczony według innych założeń niż przyjęto w założeniach Programu w 2014 roku (por. rozdział dotyczący OP 4).

Tabela 69. Wyniki obliczeń dotyczące efektywności wyższej niż zakładana w UoD dla projektów zamkniętych na 30.10.2022

| OP/Dz.Poddz. | Udział efektów powyżej 100% realizacji w efektach ogółem | OP/Dz.Poddz. | Udział efektów powyżej 100% realizacji w efektach ogółem |
|----------------------|--|----------------------|--|
| RPWM.01.00.00 | 4,36% | RPWM.07.00.00 | 8,50% |
| RPWM.01.01.00 | 0,00% | RPWM.07.01.00 | 6,66% |
| RPWM.01.02.00 | 5,45% | RPWM.07.02.00 | 8,40% |
| RPWM.01.03.00 | 2,15% | RPWM.07.03.00 | 23,78% |
| RPWM.01.04.00 | 5,42% | RPWM.07.04.00 | 0,00% |
| RPWM.01.05.00 | 4,83% | RPWM.08.00.00 | 7,33% |
| RPWM.02.00.00 | 43,24% | RPWM.08.01.00 | 7,75% |
| RPWM.02.01.00 | 48,96% | RPWM.08.02.00 | 3,01% |
| RPWM.02.02.00 | 44,91% | RPWM.08.03.00 | 3,96% |
| RPWM.02.03.00 | 63,11% | RPWM.09.00.00 | 9,21% |
| RPWM.02.04.00 | 35,39% | RPWM.09.01.00 | 8,68% |
| RPWM.03.00.00 | 8,72% | RPWM.09.02.00 | 7,34% |
| RPWM.03.01.00 | 8,27% | RPWM.09.03.00 | 10,65% |
| RPWM.03.02.00 | 10,33% | RPWM.10.00.00 | 71,19% |
| RPWM.04.00.00 | 12,30% | RPWM.10.01.00 | 75,42% |
| RPWM.04.01.00 | 11,05% | RPWM.10.02.00 | 71,73% |
| RPWM.04.02.00 | 12,01% | RPWM.10.03.00 | 37,54% |
| RPWM.04.03.00 | 15,58% | RPWM.10.04.00 | 49,85% |
| RPWM.04.04.00 | 7,03% | RPWM.10.05.00 | 77,86% |
| RPWM.04.05.00 | 14,74% | RPWM.10.06.00 | 84,71% |
| RPWM.05.00.00 | 11,06% | RPWM.10.07.00 | 39,71% |
| RPWM.05.01.00 | 3,51% | RPWM.11.00.00 | 42,95% |
| RPWM.05.02.00 | 20,59% | RPWM.11.01.00 | 46,49% |
| RPWM.05.03.00 | 4,48% | RPWM.11.02.00 | 33,70% |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| OP/Dz.Poddz. | Udział efektów powyżej 100% realizacji w efektach ogółem | OP/Dz.Poddz. | Udział efektów powyżej 100% realizacji w efektach ogółem |
|----------------------|--|----------------------|--|
| RPWM.05.04.00 | 46,55% | RPWM.11.03.00 | 48,01% |
| RPWM.06.00.00 | 12,66% | RPWM.12.00.00 | 24,46% |
| RPWM.06.01.00 | 5,95% | RPWM.12.01.00 | 19,53% |
| RPWM.06.02.00 | 22,79% | RPWM.12.02.00 | 0,00% |
| | | RPWM.12.03.00 | 37,40% |
| | | RPWM.13.00.00 | 0,00% |
| Cały Program | 29,76% | RPWM.13.01.00 | 0,00% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z SL2014.

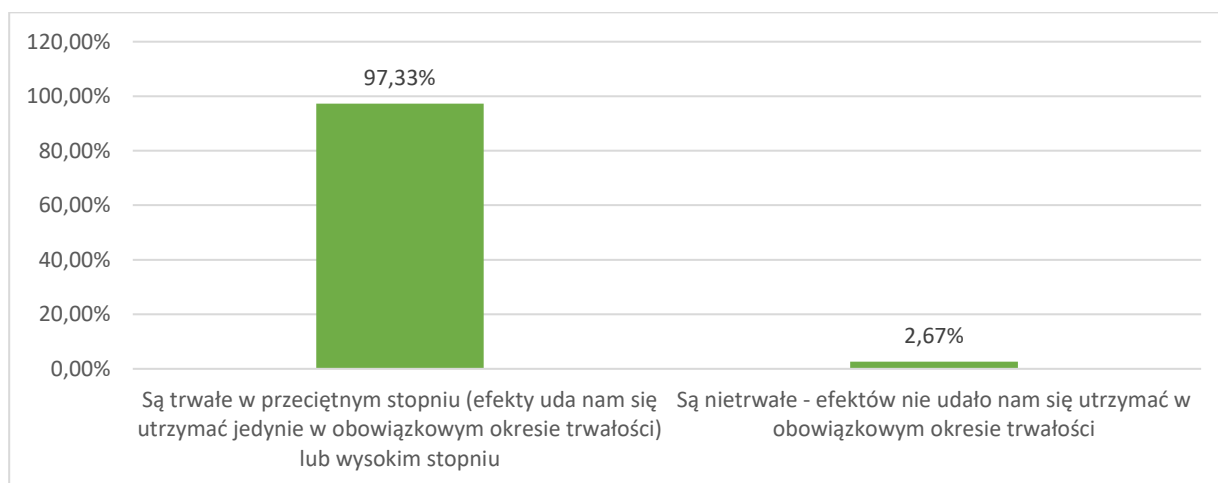
Podsumowując wszystkie wyniki dotyczące analizy efektywności inwestycji realizowanych w projektach inwestycyjnych w Programie, ogólnie ocenia się poziom efektywności jako wysoki. Poziom ten różnił się między poszczególnymi OP, co wynikało ze specyfiki obszarów interwencji (niższy był w OP związanych z wydatkowaniem środków EFRR i budowaniem różnego rodzaju infrastruktury, wyższy w OP związanych z realizacją projektów „miękkich” ukierunkowanych na aktywizację społeczną, rynek pracy, edukację). Brak realizacji efektów projektowych na 30.10.2022 wynikał głównie z niezakończenia projektów inwestycyjnych, a nie niskiej efektywności realizacji projektów.

2. Jaka jest trwałość dotychczas osiągniętych rezultatów RPO WiM 2014-2020? Czy będą one trwałe w dłuższej perspektywie czasowej? Jakie czynniki oddziaływały na trwałość zrealizowanych działań? Jakie działania można podjąć, aby przedłużyć/podtrzymać trwałość osiąganych rezultatów?

Trwałość rezultatów dotychczas realizowanej interwencji można dokonać przede wszystkim w odniesieniu do projektów inwestycyjnych, które korzystały z alokacji w ramach EFRR, choć w szerszej perspektywie można także odnieść się do projektów EFS jako takich, które w sposób trwały powodują rozwiązanie problemów społecznych w regionie. Trwałość efektów interwencji została określona na podstawie treści WoD oraz badań reaktywnych. Poniżej podsumowano wyniki badań reaktywnych i desk research.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Ocena trwałości dokonana przez beneficjentów (por. Rysunek 105) wskazuje, że ponad 97% z nich ocenia trwałość jako wystarczającą, tj. taką, która pokryje cały okres wymaganej trwałości lub go nawet przekroczy. Jedynie ok. 3% respondentów określiło dotrzymanie warunków trwałości jako niemożliwe. W przypadku projektów korzystających ze środków EFRR brano pod uwagę wymagany okres trwałości określony w wytycznych dla danego naboru, w przypadku projektów korzystających ze środków EFS pytanie miało charakter orientacyjny (nie było wymagań dotyczących trwałości we wszystkich projektach finansowanych z EFS). 2,67% respondentów uznało, że efekty projektu są nietrwałe, z czego około połowa respondentów była beneficjentami środków z EFRR, a pozostali – z EFS. Nie zanotowano korelacji między OP i Pi, w których beneficjent realizował projekt, a odpowiedzią na pytanie dotyczące trwałości efektów.



Rysunek 79. Ocena trwałości efektów inwestycji dokonana przez beneficjentów

Źródło: CAWI/CATI (n=860).

Beneficjenci w większości określili, że trwałość efektów inwestycji przekroczy wymagany minimalny okres (nie był on jednolity we wszystkich projektach). Zostało to potwierdzone w analizie WoD na podstawie opisów inwestycji – efektów planowanych do osiągnięcia. W niektórych projektach nie zakładano okresu trwałości (zwłaszcza w projektach dotyczących kształcenia), w związku z tym respondenci oceniali jedynie długoterminowość efektów osiągniętych w wyniku realizacji projektu.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

W grupie respondentów, którzy oznaczyli problemy w zakresie trwałości inwestycji, dotyczyły one np. urządzeń, które zostały zakupione, lub których dotyczy szybkie starzenie się technologii. Część wynikała również ze specyfiki profilu działalności beneficjenta, np. konieczności dalszego promowania efektów inwestycji wśród klientów w celu pozyskania nowych kontraktów. Nietrwałość dotyczyła także projektów o charakterze „miękkim”, tj. dotyczących np. kształcenia lub szkolenia w zakresie kompetencji, które szybko zmieniają się na rynku. Część uczestników wsparcia może również zrezygnować, np. z prowadzenia własnej działalności gospodarczej, trudno zatem oceniać ich zamierzenia i plany.

W przypadku projektów w OP 4, np. dotyczących montażu ogniw fotowoltaicznych okres trwałości może wynieść nawet 20-25 lat, mniej w przypadku efektów projektów termomodernizacyjnych. Podobnie w przypadku wybudowanych dróg (OP 7) czy modernizacji placówek oświaty (OP 9) – tam okres trwałości efektów zdecydowanie przekroczy minimalny wymagany okres trwałości.

W przypadku trwałości niektóre efekty projektów zależą od warunków pogodowych, warunków rynkowych (w tym rynku pracy), polityki regionów i państwa, także są to przyczyny niezależne od beneficjenta, które trudno jest ocenić z dzisiejszej perspektywy.

Problematyczne, co także zależy od warunków rynkowych, może stać się utrzymanie zakupionej technologii lub parku maszynowego, co może wpłynąć istotnie na możliwości zachowania okresu trwałości znacznie dłuższego niż wymagany. Zależy to także od usterkowości danego rozwiązania (zwykle pionierskie rozwiązania i technologie są bardziej awaryjne lub posiadają pewne niedoskonałości). Wśród przyczyn problemów z utrzymaniem trwałości w projektach wymieniano także wojnę w Ukrainie, pandemię COVID-19 (np. w wyniku niedostępności niektórych urządzeń) oraz inflację. Dwie pierwsze z tych wymienionych można jednak uznać za sytuacje nadzwyczajne, i do takich jako do potencjalnych przyczyn problemów z utrzymaniem trwałości odwoływało się najwięcej respondentów, których projekty skupiały się na zakupie lub wytworzeniu środków trwałych.

W przypadku niektórych projektów – tych, które zakończyły się o wiele wcześniej, możliwe już z dzisiejszego punktu widzenia jest określenie ich trwałości jako wykraczającej poza wymagany

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

okres (np. zachowanie zatrudnienia przez osoby wcześniej bezrobotne). Efekty te można weryfikować poprzez monitorowanie wskaźników rezultatu długoterminowego – rezultaty te dla OP finansowanych z EFRR i EFS zaprezentowano w części II niniejszego raportu, gdzie wskazano wpływ Programu na ich realizację. W przypadku OP 10 i OP 11 wartości docelowe na 2023 rok nie zostały osiągnięte w przypadku wskaźników rezultatu długoterminowego, jednak można wskazać, że w regionie nastąpiła ogólna poprawa warunków rozwoju społeczno – gospodarczego, wyrażona m.in. w dużej poprawie sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy, ubogich pracujących, osób wcześniej zagrożonych marginalizacją lub wykluczeniem. Znacznie poprawiła się także sytuacja osób posiadających dzieci do lat 3 – wzrósł poziom dostępności do usług opieki nad dziećmi. Uruchomiono szereg programów aktywizacyjnych, które umożliwiły spadek liczby gospodarstw domowych zagrożonych marginalizacją niemal o 40% w okresie 2014-2021. Te wszystkie trendy będą rozwijać się w długim okresie i w tym zakresie trwałość efektów określono również jako dłuższą niż perspektywa 2014-2023. Jedynie kilkoro respondentów powołało się na konkurencję ze strony programów krajowych, co potencjalnie mogło powodować kanibalizm wsparcia oraz trudności z uzyskaniem odpowiednich efektów. Poniżej (por. Tabela 71) zamieszczono podsumowanie wyników analiz dotyczących trwałości efektów.

Tabela 70. Podsumowanie wyników analizy trwałości efektów w OP finansowanych z EFRR w RPO WiM 2014-2020

| OP | Okres trwałości* | Czynniki oddziałujące na trwałość | Działania w celu podtrzymania i przedłużenia okresu trwałości |
|-----|------------------|---------------------------------------|--|
| OP1 | Długi/średni | Zastosowana technologia lub materiały | Regularny serwis wdrożonych technologii/rozwiązań/urządzeń Bieżące naprawy Szkolenie osób korzystających z rozwiązań |
| OP3 | Długi/średni | Zastosowana technologia | Regularny serwis wdrożonych technologii/rozwiązań/urządzeń |
| OP4 | Długi | Zastosowane materiały i technologia | Regularny serwis wdrożonych technologii/rozwiązań/urządzeń |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| OP | Okres trwałości* | Czynniki oddziałujące na trwałość | Działania w celu podtrzymania i przedłużenia okresu trwałości |
|-----|------------------|---|--|
| | | Okres żywotności zakupionych rozwiązań | |
| OP5 | Długi | Zastosowane materiały i technologia | Regularny serwis wdrożonych technologii/rozwiązań/urządzeń |
| OP6 | Długi/średni | Zastosowane materiały i technologia | Regularny serwis wdrożonych technologii/rozwiązań/urządzeń |
| OP7 | Długi | Okres użytkowania drogi Natężenie ruchu, w tym ruchu ciężarowego Dokonywane bieżące naprawy | Przeglądy i naprawy bieżące Przeprowadzanie analiz ruchu Przeprowadzanie kontroli stanu technicznego stworzonych rozwiązań |
| OP8 | Długi/średni | Zachowania mieszkańców (dbanie o długi okres żywotności stworzonych rozwiązań) Zachowania turystów | Przeprowadzanie kontroli stanu technicznego stworzonych rozwiązań |
| OP9 | Długi/średni | Zastosowana technologia | Regularny serwis wdrożonych technologii/rozwiązań/urządzeń |

**długi – powyżej 5 lat, średni 3-5 lat, krótki 1-3 lata*

Źródło: opracowanie własne.

Aby podtrzymać trwałość efektów osiągniętych w ramach realizacji działań projektowych w EFS i EFRR należy planować interwencję w perspektywie finansowej 2021-2027 (z perspektywą do 2030 roku) tak, aby uzupełniać interwencję zrealizowaną w latach 2014-2023. Będzie to nie tylko niezbędne w zakresie inwestycji infrastrukturalnych, objętych finansowaniem z EFRR, ale także w ramach projektów finansowanych z EFS, szczególnie w tych zakresach, w których wskaźniki rezultatu długoterminowego nie zostały osiągnięte do 2023 roku, jak np. zdawalność egzaminów maturalnych z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, liczby

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

studentów studiującej na kierunkach inżynierskich. Istotne jest także inwestowanie w infrastrukturę transportu i działalność B+R, aby zatrzymać negatywne trendy polegające na pogłębianiu się różnic między regionem warmińsko-mazurskim a pozostałymi regionami w kraju.

3. Jaki wpływ na efektywność i trwałość osiągniętych rezultatów w ramach RPO WiM 2014-2020 miała pandemia COVID-19?

Pandemia COVID-19 wpłynęła ogólnie rzecz biorąc negatywnie na realizację projektów inwestycyjnych w Programie (por. rozdział I części analitycznej). W niniejszym rozdziale zaprezentowano jedynie efekty pandemii bezpośrednio odnoszące się do efektywności i trwałości inwestycji. Na etapie analizy danych pozyskanych z ankiet i wywiadów pogłębionych, diad i case studies nie stwierdzono istotnej zależności między OP, w której respondenci realizowali projekt, a ich opiniami na temat wpływu lub braku wpływu negatywnego na realizowane projekty. Za to, co oczywiste, istotny okazał się termin rozpoczęcia i zakończenia projektu. Z kolei jeśli chodzi o pozytywny wpływ pandemii na efektywność (nie zaś trwałość inwestycji), zdecydowanie częściej na ten fakt wskazywali respondenci realizujący projekty w OP 1, OP 10 i OP 11. Jednak nadal w skali całej badanej grupy były to nieliczne przypadki. Przede wszystkim, pandemia spowodowała przerwanie łańcuchów dostaw, co spowodowało trudności w pozyskaniu materiałów do realizacji projektów inwestycyjnych. To z kolei rzutowało na to, jakie materiały ostatecznie były używane. Wprawdzie niewielu respondentów wskazało na to zagrożenie bezpośrednio, ani na konieczność zastosowania gorszych jakościowo zamienników do zrealizowania inwestycji, jednak zanotowano konieczność oczekiwania na zamienniki w stosunku do zaplanowanych do wykorzystania materiałów w WoD. To z kolei może wpływać na trwałość inwestycji. Odnosząc się do wpływu pandemii na efektywność inwestycji, wpływ ten w Programie był różny. Nie stwierdzono znaczącego wpływu na wysokość kosztów inwestycji bezpośrednio w wyniku pandemii, a w wyniku inflacji, oraz wzrostu cen na rynku materiałów budowlanych

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

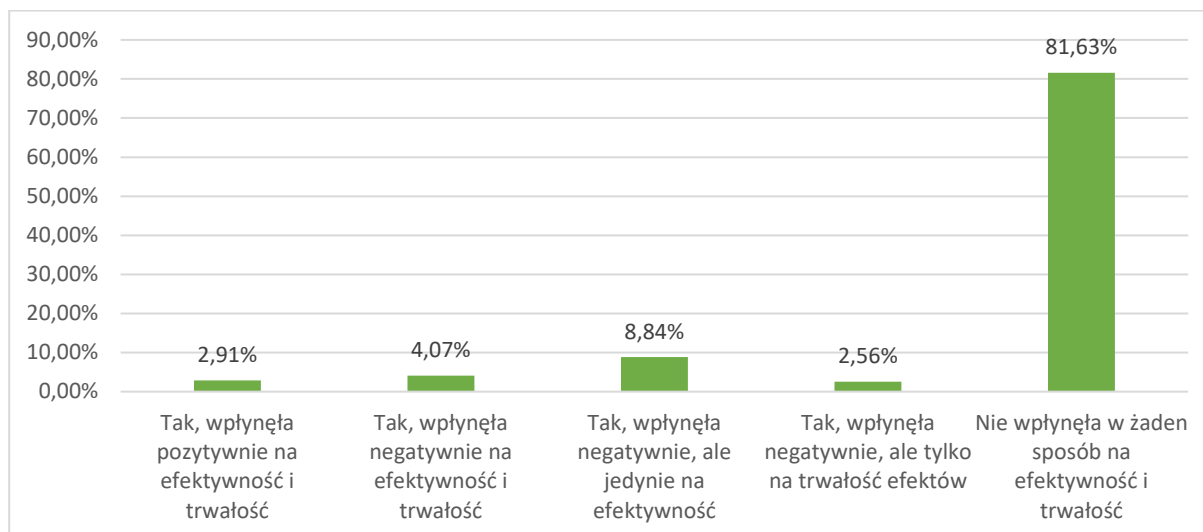
oraz wzrost poziomu płac, co miało przełożenie na finalne koszty realizowanych projektów. W związku z tym efektywność kosztowa spadała.

W ramach badania ankietowego beneficjenci zostali zapytani o to, czy i jaki wpływ na realizację inwestycji będącej przedmiotem projektu miała pandemia COVID-19. Jak wynika z ich odpowiedzi (por. Rysunek 106), z uwagi na to, że duża część inwestycji była w końcowej fazie realizacji³¹ lub zrealizowana przed pandemią, nie wskazano żadnego wpływu pandemii na realizację projektów. Jednakże, co istotne, beneficjenci, którzy zrealizowali projekty w trakcie pandemii również nie wskazali, że wpływ pandemii był istotny na przebieg realizacji inwestycji.

Tylko jeden na jedenastu ankietowanych wskazał na negatywny wpływ pandemii na efektywność inwestycji. Było to głównie spowodowane efektami pandemii opisanymi w rozdziale 1. Mianowicie, przerwane łańcuchy dostaw i utrudnienia w dostępie do dostawców usług, m.in. budowlanych spowodowały, że znacząco wzrosły koszty realizacji inwestycji. 4,07% ankietowanych wskazało, że pandemia wpłynęła istotnie negatywnie także na trwałość inwestycji – z podobnych powodów. Niedostępność maszyn, urządzeń i materiałów powodowała konieczność poszukiwania zamienników i to spowodowało często podejmowanie decyzji niekorzystnych dla trwałości projektu (np. rezygnację z części inwestycji, zmianę w projekcie).

³¹ Badanie było realizowane w próbie badawczej, w której większość projektów była już zakończona. Jedynie część projektów zakończyła się przed pandemią, część była realizowana przed pandemią i po przerwie – po pandemii. Realizacja dużej części projektów została wydłużona do końca 2023 roku.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 80. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie „Czy pandemia koronawirusa wpłynęła istotnie na realizację efektów Państwa inwestycji?”

Źródło: CAWI/CATI (n=860).

Pozytywny wpływ pandemii na realizowane projekty zauważany był w OP 1 w projektach polegających na cyfryzacji działalności, np. uruchomienia magazynu i sklepu internetowego. Wówczas efekty projektów mogły być szybko i efektywnie wykorzystane do realizacji działalności biznesowej respondenta. Z kolei w przypadku projektów realizowanych w OP 10 i OP 11 wskazywano na wyjątkowo wysoką efektywność wydatkowania środków z budżetu projektu z uwagi na możliwość przeprowadzenia zdalnie szkoleń czy działań aktywizujących, co znacząco wpływało na obniżenie kosztów jednostkowych (kosztów na jednego uczestnika wsparcia). To z kolei finalnie skutkowało osiągnięciem dużo wyższych efektów niż pierwotnie zakładano.

Nie zanotowano natomiast istotnego wpływu pandemii na trwałość efektów projektowych. Poniżej (por. Tabela 72) zaprezentowano wyniki analiz dotyczące wpływu pandemii na realizację projektów w RPO WiM 2014-2020.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 71. Przejawy efektów pandemii wpływające negatywnie (oznaczone kolorem czerwonym) i pozytywnie (oznaczone kolorem zielonym) na osiąganą efektywność i trwałość efektów projektowych

| Kategoria | Przejawy efektu pandemii |
|------------------------------------|---|
| Komunikacja w projekcie | <p>Trudności w negocjacjach z wykonawcami</p> <p>Trudności w płynnych kontaktach z wykonawcami</p> <p>Utrudnienie komunikacji z projektantami rozwiązań</p> <p>Utrudniona komunikacja z Np., wydłużenie procedowania WoP</p> |
| Promocja w projekcie | <p>Słaby efekt promocji w wyniku braku bezpośredniego kontaktu z odbiorcami</p> <p>Trudności w dotarciu różnymi kanałami komunikacyjnymi do odbiorców komunikatów promocyjnych</p> <p>Konieczność przeformułowania działań promocyjnych (np. korzystanie z innych kanałów komunikacji)</p> |
| Realizacja zadań projektowych | <p>Konieczność odwołania wydarzeń oraz spotkań w wyniku pandemii</p> <p>Wydłużenie czasu realizacji zadań</p> <p>Konieczność zamknięcia działalności lub zaprzestania funkcjonowania organizacji w wyniku pandemii (ograniczeń prawnych)</p> <p>Konieczność odroczenia realizacji zadań (np. gdy klientem docelowym dla beneficjenta były podmioty z sektora turystycznego)</p> <p>Wszystkie projekty, które zakładały cyfryzację, zyskały na pandemii z uwagi na konieczność załatwiania spraw online przez interesantów</p> <p>Wyższa efektywność w realizacji założonych efektów projektowych w przypadku możliwości realizacji zadań w formie zdalnej</p> |
| Zatrudnienie w realizacji projektu | <p>Ograniczenie zatrudnienia</p> <p>Absencje pracownicze</p> |
| Funkcjonowanie rynku | <p>Zamrożenie wielu działań w łańcuchach dostaw i liczne opóźnienia w realizacji dostaw</p> |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Kategoria | Przejawy efektu pandemii |
|-----------------------------|--|
| | Często nieuzasadnione wzrosty cen kupowanych materiałów Zatrzymanie rozwoju rynku, działań innowacyjnych na rynku |
| Funkcjonowanie beneficjenta | Mniejsze przychody Mniejsza liczba klientów Zagrożenie utratą płynności finansowej |
| Efekty projektu | Brak możliwości korzystania grupy docelowej z efektów projektu Brak możliwości osiągnięcia wartości wskaźników zakładanych na początku realizacji projektu Wycofywanie się uczestników z realizacji założonych celów (p. w zakresie zatrudniania nowych pracowników) |

Źródło: opracowanie własne.

4. Jakie czynniki wpływały pozytywnie, a jakie negatywnie na osiągniętą efektywność?

Wiele czynników wpływało na osiąganie efektywności (stosunku efektów do kosztów) osiąganej w realizowanych projektach. Wiele kosztów musiało być poniesionych przez beneficjentów poza projektem, w wyniku zaistnienia nieprzewidzianych zdarzeń, m.in. zmian cen na rynku. Ogólna konkluzja płynąca z prowadzonych analiz, niezależnie od OP, w której był realizowany projekt, jest taka, że nakłady poniesione przez beneficjenta były adekwatne do uzyskanego efektu. Analizując zbiór wyników analizy desk research i badań reaktywnych na najważniejszym miejscu znajdują się czynniki związane z zasobami ludzkimi i zasobami finansowymi. Poniżej (por. Tabela 71) zawarto wyniki badań dotyczące zbioru czynników negatywnie i pozytywnie wpływających na efektywność inwestycji.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Tabela 72. Czynniki wpływające na efektywność inwestycji w projektach inwestycyjnych*

| Kategoria | Czynnik | Uwagi |
|----------------------------------|------------------------------------|--|
| Rynkowe | Wzrost cen | <p>Wzrost cen energii zwiększył efektywność inwestycji w OZE i termomodernizację</p> <p>Wzrost cen na rynku budowlanym</p> <p>Wzrost cen usług, np. szkoleniowych</p> <p>Wysokie koszty eksploatacji rozwiązania będącego przedmiotem inwestycji</p> <p>Wzrost płac spowodował wzrost kosztów osobowych w projekcie</p> |
| Wewnętrzne (beneficjent a) | Zaangażowanie własnych pracowników | <p>Zaangażowanie własnych pracowników zapewniające ciągłe monitorowanie realizacji, podobnie ich znajomość specyfiki funkcjonowania podmiotu beneficjenta</p> <p>Praca własna zapewniała niższą kosztochłonność inwestycji</p> <p>Rotacja pracowników utrudniająca właściwą obsługę projektu</p> <p>Doświadczenie beneficjenta w poprzednich naborach</p> <p>Odpowiednio przygotowana analiza ryzyka dla projektu</p> <p>Właściwa koordynacja realizacji projektu (spotkania, raportowanie itp.)</p> |
| | Treść projektu | <p>Treść projektu dopasowana do potrzeb rynku</p> <p>Dobrze zaplanowane koszty realizacji projektu w stosunku do stanu faktycznego</p> <p>Rzetelnie przygotowane rozeznanie rynku</p> <p>Właściwy dobór składników inwestycji w projekcie</p> <p>Długi okres oczekiwania do decyzję ws. dotacji</p> <p>Rzetelnie przeprowadzona analiza finansowa, analiza opłacalności inwestycji</p> |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| Kategoria | Czynnik | Uwagi |
|----------------|-----------------------|---|
| | | Dobrze wykonany podział obowiązków między wykonawców w projekcie |
| | Koszty finansowe | Wysokość odsetek dot. kredytu, który przeznaczono na wkład własny |
| Programowe | Wkład własny | Niski poziom wkładu własnego |
| | Procedury | Uproszczenie wydawania zaświadczeń Brak możliwości waloryzacji stawek, m.in. wynagrodzeń Możliwość korygowania treści projektu Długi okres procedowania korekt i aneksowania Zaplanowanie kosztów bezpośrednich bez założenia niezbędnych do poniesienia kosztów pośrednich, które należy często wydać jeszcze przed wydatkowaniem bezpośrednich Szybkie uruchomienie środków przez IZ |
| Technologiczne | Zakupione technologie | Drogie urządzenia, które okazały się awaryjne Technologie, które szybko ulegają dezaktualizacji |

* Kolorem zielonym oznaczono czynniki określone jako pozytywne, czerwonym jako negatywne

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

IV. ANALIZA ZASTOSOWANYCH W RPO WIM 2014-2020 DOBRYCH PRAKTYK WPŁYWAJĄCYCH NA WYSOKĄ SKUTECZNOŚĆ REALIZACJI CELÓW RPO WIM 2014-2020

1. Jakie można wskazać dobre praktyki wpływające na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WiM 2014-2020? Dlaczego działania te należy uznać za dobre praktyki?

Analizę dobrych praktyk prowadzono głównie przy pomocy analizy desk research, ankiet wśród beneficjentów oraz wywiadów pogłębionych z przedstawicielami instytucji systemu wdrażania Programu. Wyniki analizy podzielono na trzy części: część dotyczącą programowania wsparcia, część dotyczącą wdrażania, część dotyczącą realizacji projektów.

Dobre praktyki w zakresie programowania wsparcia

Wśród dobrych praktyk w tym obszarze wymieniano przede wszystkim:

- Zastosowanie wiedzy instytucjonalnej do programowania wsparcia (doświadczenia pracowników IZ oraz innych instytucji w ramach systemu wdrażania wsparcia),
-
- Uelastycznienie harmonogramowania naborów wniosków,
- Rezygnacja z części dokumentacji projektowej, którą IZ może samodzielnie pozyskać (np. nt. beneficjenta z centralnych rejestrów),
- Analiza potrzeb województwa pod kątem rozwoju społeczno-gospodarczego,
- Planowanie w ograniczonym stopniu zastosowania instrumentów finansowych (z uwagi na poziom rozwoju, innowacyjności i strukturę przedsiębiorstw w regionie),
- Położenie nacisku na ochronę środowiska i efektywność energetyczną.

Podsumowując, dobrą praktyką IZ w zarządzaniu jest szeroko pojęta elastyczność w programowaniu wsparcia.

Dobre praktyki w zakresie wdrażania wsparcia

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Wśród dobrych praktyk w zakresie wdrażania wsparcia należy wymienić:

- Bieżący monitoring wdrażania programu, wychwytywanie szybko problemów związanych z realizacją wskaźników, rozwiązanymi umowami, oszczędnościami poprzetargowymi, aneksowaniem umów,
- Negocjacje z KE dotyczące treści zbioru wskaźników oraz ich wartości, a także alokacji na poszczególne OP i Pi oraz zmiany wartości alokacji w porozumieniu z KE,
- Korzystanie z mechanizmu nadkontraktacji, tj. za zgodą Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministerstwa Finansów blokowania środków w jednym działaniu lub poddziałaniu, a umożliwiając kontraktowanie w drugim, w ramach danej OP,
- Rezygnację z udziału przedstawicieli Urzędu Wojewódzkiego na posiedzeniach komisji oceny projektów
- Uruchomienie wielu kanałów komunikacji do kontaktu z potencjalnymi beneficjentami,

Jak w przypadku programowania wsparcia, należy zachować jak największą elastyczność w podejściu do wdrażania wsparcia stosując dobre praktyki jak powyżej.

Dobre praktyki w zakresie składania WoD i realizacji projektów

Trudno określić zbiór dobrych praktyk wynikających ze sposobu realizacji projektów - niemal ¾ badanych beneficjentów odpowiedziało, że nie potrafi określić, czy takie dobre praktyki w ich działaniu można by zidentyfikować w ich przypadku. 11,74% osób odpowiedziało, że zastosowało dobre praktyki, a 14,65%, że nie zastosowało.

Wśród dobrych praktyk w zakresie składania WoD lub realizacji projektów po stronie beneficjentów (na podstawie benchmarkingu, oceny eksperckiej, oraz badań reaktywnych) zanotowano następujące praktyki:

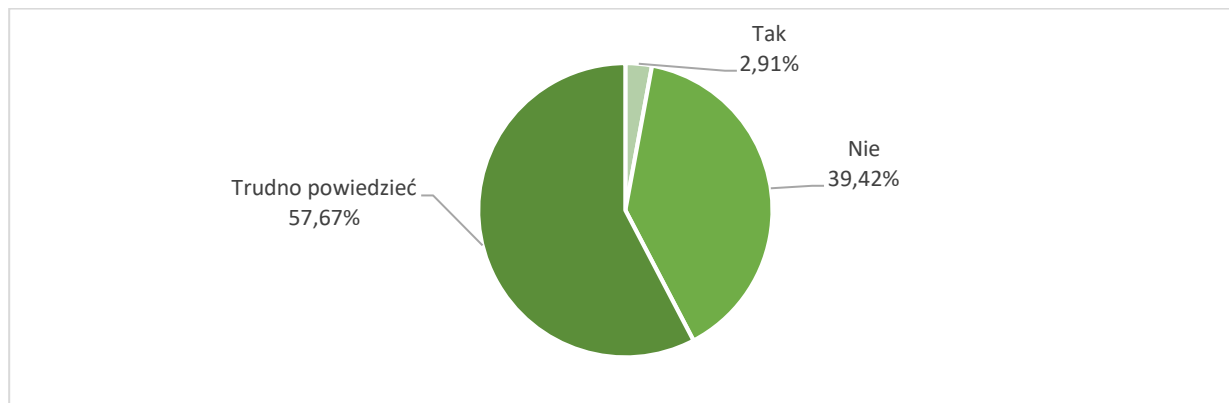
W zakresie kwestii technicznych:

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- tworzenie szczegółowego planu uzgodnionego z partnerami projektowymi,
- korzystanie ze szkoleń oferowanych przez IZ,
- Konsultowanie kwestii technicznych z przedstawicielami IZ, szczególnie takich, które mogłyby decydować o odrzuceniu WoD w ocenie formalnej,
- Korzystanie z części FAQ pojawiających się na stronie WWW programu,
- zdiagnozowanie potrzeb rynku, w tym mieszkańców,
- wzorowanie się na WoD składanych wcześniej i wynikach oceny merytorycznej
- wykorzystanie doświadczenia w realizacji projektu, zatrudnianie osób z doświadczeniem
- zlecenie przygotowania projektu firmie zewnętrznej,
- korzystanie ze wsparcia specjalistycznego i pomostowego,
- jeśli będzie to możliwe – połączenie inwestycji „twardych” z „miękkimi” w jednym projekcie,
- korzystanie z doradztwa w trakcie przygotowań i rozliczeń,
- stałe komunikowanie się zespołu projektowego,
- ścisła współpraca beneficjenta i wykonawcy,
- stworzenie wewnętrznego zespołu ekspertów do realizacji projektu,
- zachowanie form komunikacji online,
- kontakt z realizatorami bliźniaczych projektów,
- ścisłe planowanie realizacji zaliczek od IZ.

Zapytano także beneficjentów, czy jakieś praktyki się nie sprawdziły w realizacji ich projektów (por. rysunek poniżej). Jedynie ok. 3% odpowiedziało, że takie praktyki się pojawiły.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna



Rysunek 81. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie, czy mogą wyodrębnić praktyki w realizacji projektu, które można określić jako złe praktyki

Źródło: CAWI/CATI (n=860).

Wśród złych praktyk po stronie beneficjentów znajdują się takie, które należy uznać za:

a) bariery w realizacji projektów:

- Ogólnie pojęta biurokracja, tj. wypełnianie zdaniem beneficjentów niepotrzebnych dokumentów, powielania się tych samych dokumentów (na etapie składania WoD, realizacji projektów),
- zbyt częste kontrole w projektach,
- krótki czas rozliczenia zaliczki i związane z tym utrudnienia,
- konieczność określania na sztywno parametrów kupowanego sprzętu podczas, gdy w trakcie realizacji projektu te dane bardzo się zmieniają
- konieczność przysyłania papierowych wersji dokumentów
- zmiany prawne (np. wprowadzanie nowych aktów, regulacji prawnych)
- podejmowanie kolejnych prób wyłonienia wykonawcy po otrzymaniu ofert ze znacznie wyższą ceną (wskazywano na stratę czasu),

b) złe praktyki po stronie podmiotów realizujących projekty:

- brak kontroli postępów lub brak cyklicznej kontroli, co spowalniało realizację projektu zwłaszcza, jeśli zaangażowanych było kilka podmiotów

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

- brak planowania nowego zatrudnienia (choćby na część etatu) w związku z uruchamianiem projektu, co powodowało nadmierne obciążenie dotychczasowych pracowników,
- planowanie w sposób nieelastyczny zakresu projektu nie biorąc pod uwagę możliwych opóźnień czasowych.

2. Jakie działania należy podjąć, aby w przyszłości zidentyfikowane dobre praktyki były wykorzystywane na szeroką skalę?

Wśród działań, jakie należy podjąć, aby przyszła interwencja była efektywna należą:

- Zadać o odpowiednią demarkację wsparcia z programami krajowymi,
- Przygotować odpowiednio (i wykorzystać dobre praktyki) monitorowanie realizacji wsparcia, możliwie jak najszybciej procedować propozycje zmian w Programie w latach 2021-2027 z perspektywą do 2030 roku,
- Nadal korzystać z systemów elektronicznej wymiany dokumentacji (np. SOWA).

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

CZĘŚĆ PODSUMOWUJĄCA

1. Wnioski i rekomendacje

Niniejszy raport prezentuje wyniki analizy wdrażania RPO WiM 2014-2020 w okresie od 2015 roku do 2022 roku z prognozą do 2023 roku. W przypadku analizy danych często należało się posługiwać również danymi z lat 2012-2014 (wówczas szacowano wartości docelowe wskaźników), oraz 2019 (był to ostatni rok przed wybuchem pandemii, która zakłóciła funkcjonowanie wielu obszarów objętych interwencją: przedsiębiorczości, rynku pracy, edukacji i innych). Ocena realizowanego wsparcia była trudna z uwagi na dwa nagłe zdarzenia, które zaistniały w końcowej fazie wdrażania: pandemii COVID-19 oraz wojny w Ukrainie. Należało zatem skupić się niejako na dwóch podokresach wdrażania: okresie posiadającym warunki normalne i tym, określanym przez warunki nadzwyczajne.

IZ RPO WiM 2014-2020 nie miała łatwego zadania we wdrażaniu wsparcia. Początkowe założenia dotyczące niektórych wskaźników szybko uległy dezaktualizacji, należało korygować zakres rzeczowy Programu i zbiór wskaźników rezultatu i produktu. IZ relatywnie późno zaczęła wdrażać Program w stosunku do innych regionów, niemniej jednak obecnie wykazywany postęp rzeczowy i finansowy są zadowalające. Realizacja wielu projektów inwestycyjnych została wydłużona do końca 2023 roku i nie przewiduje się dalszej prolongaty. W związku z tym, koniec 2023 roku będzie niezwykle trudny dla instytucji systemu wdrażania wsparcia, jak i samych beneficjentów.

Ogólnie sposób wdrażania wsparcia należy ocenić jako skuteczny, trafny i efektywny. W przypadku niewykorzystania środków w niektórych OP i Pi korzystano z mechanizmu nadkontraktacji, który niezwykle przyspieszył wprowadzanie korekt do Programu w pewnym zakresie, który był dozwolony przez UE. Zarządzanie podażą środków było elastyczne i w tym upatrywano głównych korzyści ze zmian prawnych poczynionych przez KE w trakcie okresu wdrażania wsparcia.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Realizacja Programu znacząco przyczyniła się do poczynienia znaczącego wkładu w realizację założeń i celów Strategii Europa 2020 na poziomie kraju, a także celów określonych dla regionu w perspektywie do 2023 roku. Analizy statystyczne dowiodły, że środki wydatkowane na poszczególne P i działania związane merytorycznie i tematycznie z danym wskaźnikiem istotnie wpływały na realizację założonych celów zarówno w odniesieniu do Strategii Europa 2020, jak i realizacji założeń dla większości wskaźników rezultatu bezpośredniego. Jednakże, realizacja Programu mimo istotnej poprawy sytuacji społeczno-gospodarczej regionu, nie rozwiązała wszystkich problemów województwa. Nadal należy zadbać o zmniejszenia wykluczenia transportowego, zwiększenie dostępności i spójności transportowej, poprawę poziomu innowacyjności, prowadzenie działalności B+R i sytuacji osób zagrożonych marginalizacją. Należy też w większym stopniu wspierać kształcenie w kierunkach nauk ścisłych i o życiu. Te oraz inne zalecenia sformułowano w poszczególnych rozdziałach tematycznych Raportu oraz zawarto w tabeli wdrażania rekomendacji na kolejnych stronach.

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
 Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

2. Tabela wdrażania rekomendacji

Tabela 73. Tabela wdrażania rekomendacji

| Tabela wdrażania rekomendacji | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|---|---------------------------------|-------------------------|----------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|---|
| Rekomendacja programowa | | | | | | | | |
| Lp. | Treść wniosku (strona w raporcie) | Treść rekomendacji (strona w raporcie) | Adresat rekomendacji | Sposób wdrożenia | Podklasa rekomendacji | Obszar tematyczny | Status: Stan wdrożenia | Termin wdrożenia rekomendacji (kwartał, rok) |
| 1. | Przeprowadzono konkurs dla działania 5.3., w którym złożono WoD na kwotę łącznie 16 610 141,10 zł (na chwilę tworzenia raportu taka była wartość projektów, które pozytywnie przeszły etap oceny formalnej). Jeśli wszystkie zostaną zaakceptowane do finansowania, wówczas poziom wykorzystania alokacji na OP wzrośnie o 4,46% (obecnie jest to 93,52%), czyli łącznie wykorzystane zostanie ok. 97,99% alokacji. . (s. 133) | Zaleca się (w przypadku pozytywnej oceny merytorycznej projektów) uruchomienie wszystkich projektów bez pozostawiania jakichkolwiek pozycji na liście rezerwowej. Pozostałą kwotę (min. 7,5 mln zł) należy przesunąć na Dz. 6.2. (s. 134) | IZ RPO WiM 2014-2020 | Przesunięcie alokacji | Operacyjna | rozwój regionalny i lokalny | Rekomendacja zatwierdzona w całości | IV kw. 2023 |
| 2. | W Dz. 6.2. dodatkowo uruchomiono nowe dwa nabory w 2023 roku – w Dz. 6.2. RPWM.06.02.01-IZ.00-28-001/23, w Dz. 6.1 RPWM.06.01.02-IZ.00-28-001/23. Jeśli wszystkie z nich zostałyby pozytywnie rozpatrzone, wówczas | Po dokonaniu oceny merytorycznej należy uruchomić tak dużą liczbę projektów, na jakie pozwolą uwarunkowania formalne, alokacja oraz przesunięcia z innych OP, tj. należy rozważyć przesunięcie środków z | IZ RPO WiM 2014-2020 | Przesunięcie alokacji | Operacyjna | rozwój regionalny i lokalny | Rekomendacja zatwierdzona w całości | IV kw. 2023 |

*Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna*

| | | | | | | | | |
|----|--|---|----------------------|--|------------|-----------------------------|-------------------------------------|-------------|
| | wykorzystanie alokacji przekroczyłoby 100%. (s. 144) | OP 4 i OP 5. Należy zwiększyć alokację na Dz. 6.2. i Dz. 6.1. przy pomocy mechanizmu nadkontraktacji (s. 145) | | | | | | |
| 3. | Na 30.10.2022 jeszcze nie została wykorzystana w pełni alokacja finansowa na OP 9 na Pi 10a. Jednakże planuje się uruchomienie w 2023 konkursu w Poddz. 9.3.1 Infrastruktura kształcenia zawodowego. Na podstawie aktualizacji danych przez Wykonawcę uzyskano informację, że w konkursie nr RPWM.09.03.01-IZ.00-28-001/23 złożono 12 WoD na kwotę dofinansowania łącznie 5 432 118,13 zł. Nabór będzie rozstrzygnięty w kwietniu 2023 roku. Jeśli wszystkie WoD zostaną zakwalifikowane do podpisania UoD, wówczas kontraktacja na Dz. 9.3. może wynieść 100,95% (s. 174) | Jeśli w wyniku oceny merytorycznej zostaną pozytywnie ocenione wszystkie WoD, wówczas alokacja na dz. 9.3. zostanie przekroczona o ok. 1,455 mln zł – zaleca się wówczas przesunięcie niewykorzystanej alokacji z Dz. 9.1. (s. 174) | IZ RPO WiM 2014-2020 | Przesunięcie alokacji | Operacyjna | rozwój regionalny i lokalny | Rekomendacja zatwierdzona w całości | IV kw. 2023 |
| 4. | Dla Dz. 13.3 Zrównoważony transport miejski uruchomiono w 2023 roku konkurs nr RPWM.13.03.00-IZ.00-28-001/23, który pozwoli na realizację wskaźników w tej OP. (s. 261) | Z uwagi na krótki czas pozostały do zakończenia programu, należy na bieżąco monitorować wykonanie oraz przesuwac środki między działaniami, np. do działania 13.2 (s. 231)s | IZ RPO WiM 2014-2020 | Monitorowanie stanu wdrażania wsparcia | Operacyjna | rozwój regionalny i lokalny | Rekomendacja zatwierdzona w całości | IV kw. 2023 |

Źródło: opracowanie własne.

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

3. Spis aneksów

1. Szczegółowy opis metodyki badawczej,
2. Projekty narzędzi badawczych,
3. Raport z przeprowadzonych wywiadów pogłębionych,
4. Raport z przeprowadzonych badań ilościowych,
5. Lista respondentów, którzy wzięli udział w poszczególnych metodach,
6. Lista dokumentów, publikacji i innych materiałów źródłowych, wykorzystanych przy ewaluacji,
7. Baza danych z wywiadów ankietowych,
8. Mapy opracowane w trakcie realizacji badania
9. Inne materiały opracowane w trakcie realizacji badania
10. Zestawienia danych zebranych z poszczególnych metod badawczych,
11. Transkrypcje lub notatki z przeprowadzonych wywiadów pogłębionych,

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

SPIS ELEMENTÓW GRAFICZNYCH W TREŚCI RAPORTU

Spis tabel

| | |
|--|-----|
| Tabela 1. Ocena poziomu wykonania celów i poziomu skuteczności w OP 1 na 30.10.2022 r. | 50 |
| Tabela 2. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 1 RPO WiM 2014-2020 | 55 |
| Tabela 3. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 1 RPO WiM 2014-2020 | 57 |
| Tabela 5. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 2 RPO WiM 2014-2020 | 86 |
| Tabela 7. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 3 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 101 |
| Tabela 8. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 3 RPO WiM 2014-2020 | 102 |
| Tabela 9. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 4 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 109 |
| Tabela 10. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 4 RPO WiM 2014-2020 | 113 |
| Tabela 10. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 5 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 128 |
| Tabela 11. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 5 RPO WiM 2014-2020 | 130 |
| Tabela 12. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 6 RPO WiM 2014-2020 i poziom wykonania celów końcowych na 2023 r. na 30.10.2022 | 141 |
| Tabela 14. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 6 RPO WiM 2014-2020 | 142 |
| Tabela 14. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 6 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 152 |
| Tabela 15. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 7 RPO WiM 2014-2020 | 153 |
| Tabela 17. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 8 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 160 |
| Tabela 18. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 8 RPO WiM 2014-2020 | 162 |
| Tabela 19. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 9 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 169 |
| Tabela 18. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 9 RPO WiM 2014-2020 | 171 |
| Tabela 21. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 10 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 185 |
| Tabela 21. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 10 RPO WiM 2014-2020 | 190 |
| Tabela 21. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 10 RPO WiM 2014-2020 | 193 |
| Tabela 24. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 215 |
| Tabela 25. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 11 RPO WiM 2014-2020 | 219 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|-----|
| Tabela 26. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 11 RPO WiM 2014-2020 | 221 |
| Tabela 27. Ocena skuteczności realizacji wsparcia w OP 13 RPO WiM 2014-2020 i poziomu wykonania celów końcowych na 2023 r. na 30.10.2022..... | 232 |
| Tabela 28. Podsumowanie analizy czynników negatywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 13 RPO WiM 2014-2020 | 233 |
| Tabela 28. Podsumowanie analizy czynników pozytywnie wpływających na poziom skuteczności realizacji wsparcia w OP 13 RPO WiM 2014-2020 | 234 |
| Tabela 29. Wskaźniki rezultatu strategicznego RPO WiM 2014-2020 | 241 |
| Tabela 30. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Nakłady na działalność B+R jako% PKB wg cen bieżących (GERD) | 244 |
| Tabela 31. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego (GOVERD+HERD)..... | 246 |
| Tabela 32. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze przedsiębiorstw (BERD)..... | 247 |
| Tabela 33. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Stopa inwestycji w sektorze prywatnym | 250 |
| Tabela 34. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP | 252 |
| Tabela 35. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Udział usługowych przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw usługowych oraz..... | 255 |
| Tabela 36. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną | 259 |
| Tabela 37. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych produkcji energii elektrycznej ogółem | 261 |
| Tabela 38. Zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln WDB w przemyśle | 263 |
| Tabela 39. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych oraz Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych | 265 |
| Tabela 40. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalno-bytowe dla budynków mieszkalnych | 267 |
| Tabela 41. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek energii cieplnej wytwarzanej w skojarzeniu..... | 269 |
| Tabela 42. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Przewozy pasażerów komunikacją miejską..... | 270 |
| Tabela 43. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów | 273 |
| Tabela 44. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków | 274 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|---|-----|
| Tabela 45. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności | 276 |
| Tabela 46. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Udział powierzchni obszarów prawnie chronionych w powierzchni województwa ogółem | 279 |
| Tabela 47. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Łączne wydatki gmin i powiatów na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową na mieszkańca | 280 |
| Tabela 48. Wyniki analiz realizacji poziomu docelowego wskaźnika rezultatu strategicznego Zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu / 1 000 mieszkańców | 282 |
| Tabela 49. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych | 284 |
| Tabela 50. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej WDDT II (syntetyczny) | 288 |
| Tabela 51. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej WKDT II (syntetyczny)..... | 290 |
| Tabela 52. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Liczba obsłużonych pasażerów w porcie lotniczym Olsztyn-Mazury..... | 291 |
| Tabela 53. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych..... | 293 |
| Tabela 54. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym | 296 |
| Tabela 55. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej | 298 |
| Tabela 56. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Współczynnik skolaryzacji brutto (szkoły zawodowe i ogólnozawodowe) | 300 |
| Tabela 57. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej | 301 |
| Tabela 58. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek absolwentów uczelni na kierunkach należących do podgrup: biologiczna, nauk o środowisku, inżynierijno-techniczna, produkcji i przetwórstwa, rolnicza, leśna, rybactwa, weterynaryjna – według klasyfikacji ISCED-F 2013 | 304 |
| Tabela 59. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne oraz Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne – młodzież szkolna w zorganizowanych grupach..... | 306 |
| Tabela 60. Rezultaty analizy dla wskaźnika rezultatu długoterminowego Odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną | 309 |
| Tabela 61. Zestawienie realizacji celów na podstawie wartości wskaźników rezultatu długoterminowego w okresie 2014-2023..... | 310 |
| Tabela 62. Cele Strategii Europa 2020 | 314 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|-----|
| Tabela 63. Wyniki dla określenia wpływu realizacji wskaźników produktu RPO WiM 2014-2020 (wskaźników programowych) dla realizacji celu Zwiększenia poziomu zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata | 318 |
| Tabela 64. Emisje gazów cieplarnianych w Polsce od 1990 roku | 323 |
| Tabela 65. Wyniki dla określenia wpływu realizacji wskaźników produktu RPO WiM 2014-2020 (wskaźników programowych) dla realizacji celu Zwiększenia udziału energii z OZE w końcowym zużyciu energii brutto | 326 |
| Tabela 66. Wpływ realizacji wskaźników programowych RPO WiM 2014-2020 w OP2 na kształtowanie wskaźnika NEET w okresie 2017-2019 | 330 |
| Tabela 67. Sposób realizacji celów Strategii Europa 2020 w ocenie beneficjentów | 341 |
| Tabela 68. Zrealizowane założone efekty inwestycji we wszystkich podpisanych UoD w RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 | 350 |
| Tabela 69. Wyniki analizy efektywności realizacji efektów rzeczowych w poszczególnych OP, działaniach i poddziałaniach RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 dla zamkniętych projektów | 354 |
| Tabela 70. Wyniki obliczeń dotyczące efektywności wyższej niż zakładana w UoD dla projektów zamkniętych na 30.10.2022 | 356 |
| Tabela 71. Podsumowanie wyników analizy trwałości efektów w OP finansowanych z EFRR w RPO WiM 2014-2020 | 360 |
| Tabela 72. Przejawy efektów pandemii wpływające negatywnie (oznaczone kolorem czerwonym) i pozytywnie (oznaczone kolorem zielonym) na osiąganą efektywność i trwałość efektów projektowych | 365 |
| Tabela 73. Czynniki wpływające na efektywność inwestycji w projektach inwestycyjnych* | 367 |
| Tabela 74. Tabela wdrażania rekomendacji | 376 |

Spis rysunków

| | |
|--|----|
| Rysunek 1. Poziom realizacji zobowiązań na lata 2014-2020 w osiach priorytetowych RPO WiM 2014-2020 w III kwartale 2022 roku | 40 |
| Rysunek 2. Poziom realizacji zobowiązań na lata 2014-2020 dla EFRR i EFS w RPO WiM 2014-2020 w III kwartale 2022 r. | 40 |
| Rysunek 3. Poziom wykorzystania alokacji finansowej w Programie na 30.10.2022 r. na podstawie a) wartości podpisanych UoD, b) wartości zatwierdzonych WoP..... | 43 |
| Rysunek 4. Kwota dofinansowania z UE na projekty realizowane w poszczególnych gminach regionu warmińsko-mazurskiego na podstawie podpisanych UoD | 44 |
| Rysunek 5. Liczba realizowanych i zrealizowanych projektów inwestycyjnych na podstawie UoD w powiatach regionu warmińsko-mazurskiego..... | 45 |
| Rysunek 6. Opinie beneficjentów na temat realizacji celów w realizowanych przez nich projektach w ramach RPO WiM 2014-2020 | 46 |
| Rysunek 7. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 1 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 48 |
| Rysunek 8. Poziomy realizacji wartości wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Dz. 1.1, Pi 1a na 30.10.2022..... | 66 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|---|-----|
| Rysunek 9. Poziomy realizacji wartości docelowych na koniec 2023 r. dla wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Dz. 1.2, Pi 1b na 30.10.2022 | 68 |
| Rysunek 10. Poziomy realizacji wartości docelowych na koniec 2023 r. dla wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Pi 3a na 30.10.2022..... | 70 |
| Rysunek 11. Poziomy realizacji wartości docelowych na koniec 2023 r. dla wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Pi 3b na 30.10.2022 | 71 |
| Rysunek 12. Realizacja wybranych wskaźników w Pi 3b na podstawie UoD i zatwierdzonych WoP na 30.10.2022 | 72 |
| Rysunek 13. Poziomy realizacji wartości docelowych na koniec 2023 r. dla wskaźników programowych w OP 1 RPO WiM 2014-2020, Pi 3c na 30.10.2022..... | 74 |
| Rysunek 14. Poziomy wykorzystania alokacji środków finansowych w poszczególnych Pi w OP 1 RPO WiM 2014-2020 na podstawie wartości podpisanych UoD i zatwierdzonych WoP na koniec III kwartału 2022 roku | 77 |
| Rysunek 15. Poziom wykorzystania alokacji finansowej na działania i poddziałania w OP 2 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 79 |
| Rysunek 16. Poziomy realizacji wartości wskaźników produktu w OP 2 RPO WiM 2014-2020, Dz. 2.1 i Dz. 2.2, Pi 10i..... | 93 |
| Rysunek 17. Poziomy realizacji wartości wskaźników produktu w OP 2 RPO WiM 2014-2020, Poddz. 2.3.1, Pi 10iii..... | 94 |
| Rysunek 18. Poziomy realizacji wartości wskaźników programowych w OP 2 RPO WiM 2014-2020, Pi 10iv..... | 96 |
| Rysunek 20. Poziom wykorzystania alokacji na Dz. 3.1 i Dz. 3.2 w OP 3 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 100 |
| Rysunek 21. Poziomy realizacji wskaźników produktu w Pi 2c w OP 3 RPO WiM 2014-2020..... | 104 |
| Rysunek 22. Poziom wykorzystania alokacji na Działania i Poddziałania w OP 4 RPO WiM 2014-2020 według podpisanych UoD | 108 |
| Rysunek 22. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Dz.4.1, Pi 4a | 116 |
| Rysunek 24. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Pi 4b | 117 |
| Rysunek 25. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Dz. 4.3, Pi 4c na podstawie podpisanych UoD | 118 |
| Rysunek 26. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Dz. 4.5, Pi 4g na podstawie podpisanych UoD | 119 |
| Rysunek 26. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 4 RPO WiM 2014-2020, Dz. 4.4, Pi 4e | 120 |
| Rysunek 27. Poziomy wykorzystania alokacji finansowej na Pi realizowane w OP 4 RPO WiM 2014-2020 | 124 |
| Rysunek 28. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 5 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 127 |
| Rysunek 29. Poziomy realizacji wskaźników produktu i w OP 5 RPO WiM 2014-2020 dla Dz. 5.1, Pi 6a | 133 |
| Rysunek 30. Poziomy realizacji wskaźników produktów OP 5 RPO WiM 2014-2020 dla Dz. 5.2, Pi 6b | 134 |
| Rysunek 31. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 5 RPO WiM 2014-2020 dla Dz. 5.3, Pi 6d | 135 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|-----|
| Rysunek 32. Poziomy wykorzystania alokacji dla wszystkich Pi w OP 5 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD na 30.10.2022 | 138 |
| Rysunek 33. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 6 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 140 |
| Rysunek 34. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 6 RPO WiM 2014-2020 na podstawie UoD na 30.10.2022 | 146 |
| Rysunek 35. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 7 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 151 |
| Rysunek 36. Poziomy realizacji wskaźników produktu i w OP 7, Pi 7b RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 155 |
| Rysunek 37. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 7, Pi 7d i 7c RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 156 |
| Rysunek 38. Poziomy wykorzystania alokacji w Pi w OP 7 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 158 |
| Rysunek 39. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 8 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 160 |
| Rysunek 40. Poziomy realizacji wskaźników produktu i w OP 8 RPO WiM 2014-2020 | 163 |
| Rysunek 41. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 9 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 168 |
| Rysunek 42. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 9 RPO WiM 2014-2020, Dz. 9.1 i Dz. 9.2, Pi 9a na podstawie UoD na 30.10.2022 | 174 |
| Rysunek 43. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 9 RPO WiM 2014-2020, Dz. 9.3, Pi 10a na podstawie UoD na 30.10.2022..... | 178 |
| Rysunek 44. Poziomy wykorzystania alokacji w OP 9 RPO WiM 2014-2020 | 182 |
| Rysunek 45. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 9 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 183 |
| Rysunek 46. Poziom realizacji wskaźników programowych w Pi 8i (część 1) | 201 |
| Rysunek 48. Poziom realizacji wskaźników programowych w Pi 8i (część 2) | 202 |
| Rysunek 48. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 10, Dz. 10.3, Pi 8iii w RPO WiM 2014-2020 na podstawie WoP i UoD | 203 |
| Rysunek 49. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 10, Dz. 10.4, Pi 8iv w RPO WiM 2014-2020 na podstawie WoP i UoD | 204 |
| Rysunek 51. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 10 Pi 8v, Dz. 10.5 i Dz. 10.6 w RPO WiM 2014-2020 na podstawie WoP i UoD | 205 |
| Rysunek 52. Poziomy realizacji wskaźników produktu w OP 10 Pi 8vi w RPO WiM 2014-2020 na podstawie WoP i UoD | 206 |
| Rysunek 53. Realizacja wskaźników rezultatu długoterminowego dla OP 10 w RPO WiM 2014-2020 | 209 |
| Rysunek 54. Poziomy wykorzystania alokacji w OP 10 RPO WiM 2014-2020 | 211 |
| Rysunek 55. Poziom wykorzystania alokacji na działania i poddziałania w OP 9 RPO WiM 2014-2020 na podstawie podpisanych UoD | 213 |
| Rysunek 56. Poziomy realizacji docelowych wartości wskaźników w Dz. 11.1, Pi 9i w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 na podstawie UoD i WoP | 224 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|--|-----|
| Rysunek 56. Poziomy realizacji docelowych wartości wskaźników w Dz. 11.2, Pi 9iv w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 na podstawie UoD i WoP | 226 |
| Rysunek 57. Poziomy realizacji docelowych wartości wskaźników w Dz. 11.3, Pi 9v w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 na podstawie UoD i WoP | 227 |
| Rysunek 59. Poziomy wykorzystania alokacji w Pi w OP 11 RPO WiM 2014-2020 na 30.10.2022 na podstawie UoD..... | 230 |
| Rysunek 59. Poziomy realizacji wskaźników programowych w OP 13 na 30.10.2022 | 236 |
| Rysunek 61. Odsetek zatrudnionych osób w wieku 20-64 lata (w %) w regionie warmińsko mazurskim w latach 2010-2021..... | 316 |
| Rysunek 62. Poziom nakładów na B+R (GERD) w relacji do PKB regionu (w %) | 321 |
| Rysunek 63. Emisja gazów cieplarnianych w Polsce od 1990 roku..... | 323 |
| Rysunek 64. Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych (w MG CO ₂) jako suma efektów realizacji w kilku Pi RPO WiM 2014-2020 (trend zgodny z prognozą wskaźników z rozdziału 2, wskaźnik Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych) | 324 |
| Rysunek 65. Udział energii odnawialnej w finalnej konsumpcji energii brutto w Polsce (w %) | 325 |
| Rysunek 66. Całkowite zużycie energii pierwotnej w Polsce (w Mtoe) | 327 |
| Rysunek 67. Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (w kWh/rok) w regionie warmińsko-mazurskim na podstawie wartości wskaźników produktu na 30.10.2022. | 328 |
| Rysunek 68. Odsetek młodzieży niekontynuującej nauki w wieku 15-24 lata w Polsce i regionie warmińsko-mazurskim..... | 329 |
| Rysunek 69. Odsetek osób w Polsce w wieku 30-34 lata posiadających wyższe wykształcenie | 332 |
| Rysunek 70. Odsetek ludności w wieku 25-64 lata w regionie warmińsko-mazurskim z wykształceniem wyższym (w %) | 333 |
| Rysunek 71. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem na potrzeby raportowania celów Strategii Europa 2020 | 335 |
| Rysunek 72. Wskaźnik zagrożenia ubóstwem przed odliczeniem transferów społecznych (ale po odliczeniu emerytur) według EU-SILC survey | 335 |
| Rysunek 73. Wskaźnik dotyczący liczby osób znajdujących się w sytuacji pogłębionej deprivacji materialnej w regionie, makroregionie i Polsce | 337 |
| Rysunek 74. Wskaźnik dotyczący liczby osób z gospodarstw domowych o niskiej intensywności pracy w regionie, makroregionie i Polsce..... | 338 |
| Rysunek 75. Realizacja celów Strategii Europa 2020 w projektach ankietowanych beneficjentów | 340 |
| Rysunek 76. Opinie beneficjentów o tym, czy realizacja projektów byłaby możliwa bez środków otrzymanych z RPO WiM 2014-2020 | 351 |
| Rysunek 77. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie „Jak oceniają Państwo stosunek poniesionych na realizację projektu nakładów (organizacyjnych, kadrowych, finansowych itp.) do osiągniętych efektów?” | 352 |
| Rysunek 78. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie „Czy oceniają Państwo dobrze stosunek poniesionych na realizację projektu nakładów (organizacyjnych, kadrowych, finansowych itp.) do osiągniętych efektów?” | 352 |
| Rysunek 79. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie „Czy Państwa zdaniem te same efekty jak w Państwa projekcie można było osiągnąć ponosząc niższe koszty?” | 353 |

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

| | |
|---|-----|
| Rysunek 80. Ocena trwałości efektów inwestycji dokonana przez beneficjentów | 358 |
| Rysunek 81. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie „Czy pandemia koronawirusa wpłynęła istotnie na realizację efektów Państwa inwestycji?” | 364 |
| Rysunek 82. Rozkład odpowiedzi beneficjentów na pytanie, czy mogą wyodrębnić praktyki w realizacji projektu, które można określić jako złe praktyki | 372 |