

Kryteria wyboru projektów

Działanie 10.5

X Regionalny rynek pracy

RPO WiM 2014-2020

Olsztyn, 21 kwietnia 2016 r.

Statystyka uwag Komitetu Monitorującego

Ilość podmiotów zgłaszających uwagi: 2

Podmioty zgłaszające uwagi:

- Ministerstwo Rozwoju (IK UP)
- Komisja Europejska DG EMPL

Liczba wszystkich uwag: 9

Liczba uwag uwzględnionych: 2

Liczba uwag nieuwzględnionych: 7

Liczba udzielonych wyjaśnień: 9



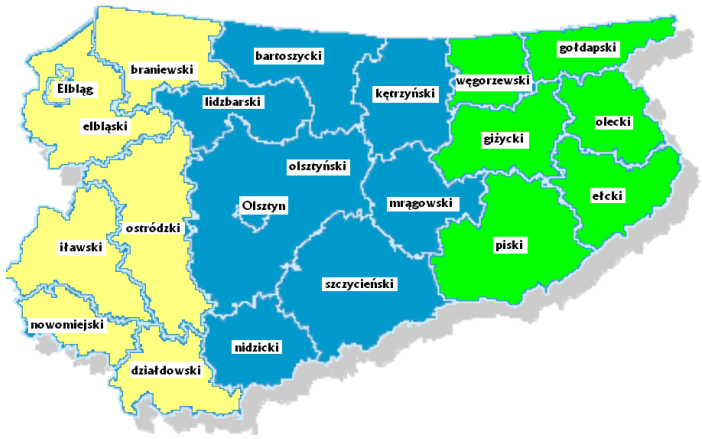
Fundusze Europejskie Program Regionalny

Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

Działanie 10.5
Wsparcie pracowników i osób zwolnionych przez działania outplacementowe
Projekty konkursowe

Konkursy ogłoszone przez WUP w Olsztynie w ramach Działania 10.5 RPO WiM 2014-2020 w 2015 roku



Subregion elbląski	• Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie • Wartość projektu: **3 505 344,97 zł.** • Termin rozpoczęcia: **1 maja 2016 r.**
Subregion olsztyński	• Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie • Wartość projektu: **3 884 792,00 zł.** • Termin rozpoczęcia: **1 maja 2016 r.**
Subregion ełcki	• Konkurs nierozstrzygnięty

Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
1	Projekt jest skierowany do grup docelowych z subregionu ełckiego (osoby zamieszkują na obszarze subregionu w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego).	Ocenie podlega, czy wnioskodawca zobowiązał się do skierowania wsparcia wyłącznie do grup docelowych z subregionu ełckiego, na terenie którego realizowane jest wsparcie. Subregion ełcki obejmuje następujące powiaty: ełcki, giżycki, gołdapski, olecki, piski, węgorzewski.

Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
2	Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu w subregionie, na terenie którego realizowane jest wsparcie.	Ocenie podlega, czy wnioskodawca prowadzi lub zobowiązał się prowadzić biuro w subregionie, na terenie którego realizowane jest wsparcie w całym okresie realizacji projektu. Lokalizacja biura projektu na terenie realizacji projektu jest uzasadniona koniecznością zapewnienia dostępu do informacji i świadczonych usług grupom docelowym, a także ze względu na obszar, z którego rekrutowane są grupy docelowe. Biuro projektu powinno być prowadzone na terenie realizacji projektu przez cały okres realizacji projektu, zapewniając dostępność dokumentacji projektowej oraz umożliwiając uczestnikom projektu osobisty kontakt z kadrą projektu.

Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
3	Okres realizacji projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu, na etapie ubiegania się o dofinansowanie nie przekracza 30 miesięcy.	Ocenie podlega, czy okres realizacji projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie, na etapie ubiegania się o dofinansowanie nie przekracza 30 miesięcy. Ograniczony do 30 miesięcy okres realizacji projektu pozwoli na dokładne i systematyczne monitorowanie osiąganych wskaźników, a w przypadku braku osiągania niektórych z nich pozwoli na szybką reakcję w celu zmiany zaistniałej sytuacji. Dodatkowo okres ten pozwoli Beneficjentom precyzyjnie zaplanować przedsięwzięcia, a także systematycznie rozliczać projekty.

Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
4	Wnioskodawca składa jeden wniosek, którego wartość dofinansowania jest równa alokacji na konkurs.	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca składa maksymalnie 1 wniosek w ramach danej rundy konkursowej, którego wartość dofinansowania jest równa alokacji na konkurs. Dopuszcza się różnicę (in minus) nie większą niż 1 000,00 zł ze względu na zaokrąglenia wynikające z przeliczenia budżetu szczegółowego projektu. Kryterium to ma na celu jak najbardziej efektywne wykorzystanie wszystkich dostępnych środków w ramach konkursu. Realizacja jednego dużego projektu przez doświadczonego operatora zapewni kompleksowy monitoring potrzeb na obszarze całego subregionu i pozwoli stosownie zareagować na zdiagnozowane potrzeby grupy docelowej. Realizacja jednego projektu sprzyjać będzie również standaryzacji wsparcia na obszarze objętym konkursem oraz przeciwdziałać będzie angażowaniu środków na działania niezwiązane bezpośrednio ze wsparciem merytorycznym.

Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
5	Projekt spełnia kryterium kompleksowości poprzez następujące działania: 1) realizację dwóch ścieżek wsparcia: zarówno szkoleniowej, jak i dotacyjnej, które prowadzą do uzyskania zatrudnienia bądź samozatrudnienia jego uczestników, oraz 2) realizację co najmniej dwóch form wsparcia dla każdego uczestnika projektu	Ocenie podlega, czy projekt ukierunkowany jest na kompleksowe wsparcie dla uczestników. Celem wprowadzenia uzupełniających się form wsparcia jest udzielenie uczestnikom projektu kompleksowej pomocy, pozwalającej w szerokim zakresie wesprzeć grupy docelowe, natomiast dowolność w zakresie wyboru dostępnych instrumentów pozwala na elastyczne kierowanie wsparcia w zależności od konkretnych potrzeb osób, do których kierowany jest projekt.

Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
6	Szkolenia przewidziane w projekcie muszą spełniać co najmniej jeden z następujących warunków: a) kończą się egzaminem zewnętrznym i uzyskaniem certyfikatu potwierdzającego uzyskane kwalifikacje i/lub b) kończą się uzyskaniem uprawnień do wykonywania zawodu, unormowanych rozporządzeniem właściwego ministra i/lub c) są prowadzone w oparciu o certyfikowane programy nauczania (ze wskazaniem instytucji certyfikującej dany program nauczania). Instytucja certyfikująca jest instytucją zewnętrzną w stosunku do podmiotu przeprowadzającego szkolenie.	Ocenie podlega, czy wsparcie w projekcie zapewnia możliwość nabycia kwalifikacji potwierdzonych stosownymi dokumentami. Celem wprowadzenia kryterium jest zapewnienie jak najwyższej jakości wsparcia, przekładającej się na nabycie kwalifikacji zwiększających szanse na znalezienie zatrudnienia.

Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
7	Efektywność zatrudnieniowa projektu wynosi co najmniej 50%	Ocenie podlega, czy projekt zakłada realizację efektywności zatrudnieniowej na poziomie wskazanym w treści kryterium. Jednym z podstawowych celów projektów typu outplacement jest doprowadzenie do jak najszybszego powrotu na rynek pracy osób, które utraciły pracę z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Kryterium to ma zagwarantować odpowiednią skuteczność realizowanych projektów i tym samym zwiększyć efektywność wydatkowania środków publicznych. Pomiar efektywności zatrudnieniowej w projekcie realizowany jest z wykorzystaniem wskaźnika rezultatu bezpośredniego *Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie.* Definicja i sposób pomiaru ww. wskaźnika zostały określone w *Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.* Na etapie oceny merytorycznej punktowej, oceniający mogą wyżej ocenić projekty zakładające wyższą od wymaganej efektywność zatrudnieniową.

Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
8	Wnioskodawca w okresie od 2007 roku do dnia ogłoszenia konkursu był Beneficjentem lub Partnerem co najmniej jednego projektu współfinansowanego ze środków publicznych i/lub prywatnych, w ramach którego udzielane było wsparcie outplacementowe.	Ocenie podlega, czy wnioskodawca w okresie od 2007 roku do dnia ogłoszenia konkursu był Beneficjentem lub Partnerem co najmniej jednego projektu współfinansowanego ze środków publicznych, w ramach którego udzielane było wsparcie outplacementowe. Realizacja projektu przez Wnioskodawcę lub Partnera mającego doświadczenie w realizacji przedsięwzięć w obszarze, którego dotyczy projekt sprzyjać będzie sprawności i prawidłowości realizacji projektu.

Kryteria merytoryczne – specyficzne fakultatywne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
1	Projekt jest realizowany przez Wnioskodawcę posiadającego siedzibę główną na terenie realizacji projektu.	Projektodawcy z subregionu posiadają zaplecze (kadrowe, lokalowe, techniczne) na obszarze realizacji projektu, co podnosi ich wiarygodność na etapie oceny ich faktycznego potencjału niezbędnego do realizacji projektów. Ponadto posiadają oni lepsze rozeznanie w potrzebach zarówno adresatów projektów, jak i rynku pracy na poszczególnych obszarach regionu. Ich współpraca m.in. z lokalnymi pracodawcami i instytucjami rynku pracy zmniejsza prawdopodobieństwo wystąpienia problemów związanych np. z rekrutacją osób z grup docelowych, a w dalszej perspektywie zwiększa szanse na osiągnięcie trwałych rezultatów związanych z rozwojem regionalnych kadr gospodarki.

Kryteria merytoryczne – specyficzne fakultatywne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
2	Projekt jest komplementarny ze wsparciem realizowanym w ramach innych niż EFS środków pomocowych Unii Europejskiej.	Premiowanie komplementarności przedsięwzięć w ramach projektów realizowanych z różnych Programów i funduszy zapewni kompleksowość różnego rodzaju wsparcia, a tym samym pozwoli realizować projekty będące odpowiedzią na realne zapotrzebowanie wynikające z realizacji innych przedsięwzięć. Premię punktową za spełnienie przedmiotowego kryterium mogą otrzymać te wnioski o dofinansowanie, których Wnioskodawcy wykażą komplementarność podejmowanych w projekcie działań z działaniami podejmowanymi w co najmniej jednym projekcie współfinansowanym ze środków wspólnotowych. Wnioskodawca powinien wskazać konkretne działania w projektach, które są względem siebie komplementarne, tytuł projektu który był lub będzie współfinansowany z innych niż EFS źródeł wspólnotowych oraz wskazać przedmiotowe źródło finansowania (oraz fakultatywnie inne informacje np. okres realizacji projektu, wartość projektu).

Kryteria merytoryczne – specyficzne fakultatywne

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium
3	Co najmniej 30% uczestników projektu stanowią osoby przewidziane do zwolnienia i/lub osoby zagrożone zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy	Osoby pracujące w przedsiębiorstwach dotkniętych procesami restrukturyzacji w szczególności należą do grup wysokiego ryzyka zwolnień z uwagi na zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze w regionie. W odpowiedzi na sytuację, w której znajdują się pracownicy narażeni na zwolnienie, należy zastosować właściwie określone, kompleksowe mechanizmy zaradcze, które w dużej mierze posłużą podtrzymaniu aktywności zawodowej tych osób i wyposażeniu ich w pożądane kwalifikacje w kontekście obecnego rynku pracy.

Uwagi do kryteriów

Uwagi MR, DZF

L.p.	Zakres uwagi	Komentarz/treść uwagi
1	Kryteria merytoryczne – SPECYFICZNE obligatoryjne Kryterium nr 7 - Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej wynosi co najmniej 50%.	IK UP rekomenduję zmianę zapisów definicji kryterium. Z uwagi na planowane zmiany *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020* (obecnie w konsultacjach społecznych), MR proponuję odwołanie się w definicji kryterium do wskaźnika *liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie.* Wskaźnik, do którego jest odesłanie w obecnej wersji nie jest wskaźnikiem monitorowania priorytetu inwestycyjnego 8v.
Stanowisko WUP		
Uwaga uwzględniona. Zmieniono nazwę kryterium na: *„Efektywność zatrudnieniowa projektu wynosi co najmniej 50%”.* W definicji kryterium określono sposób pomiaru odnosząc się do właściwego wskaźnika.		

Uwagi DG EMPL

Uwaga ogólna WUP do uwag DG EMPL
Zasadność utrzymania takich samych warunków udzielania wsparcia, jakie obowiązywać będą w tym samym okresie w pozostałych dwóch subregionach, w których wybrano operatorów.

Uwagi DG EMPL

L.p.	Komentarz/treść uwagi
1	Zwracamy uwagę na ryzyko niekwalifikowalności związane z brzmieniem kryterium mogącego wskazywać konkretnego beneficjenta. Przypominamy wynikającą z zapisów programu konieczność zastosowania trybu konkursowego dla działań priorytetu inwestycyjnego 8v. Wskazanie warunków ograniczających interwencję do wąsko określonego obszaru (subregion ełcki), konieczności prowadzenie biura przez beneficjenta w subregionie i dodatkowo wprowadzenie kryterium premiującego za posiadanie siedziby na terytorium subregionu sugeruje tryb pozakonkursowy. Komisja Europejska rekomenduje Instytucji Zarządzającej rozważenie ryzyka niekwalifikowalności związane z takim brzmieniem kryteriów i rozważenie rozszerzenia planowanej interwencji na całe województwo, oraz odpowiednią zmianę kryteriów dotyczącego biur i siedziby wnioskodawcy na region (województwo), a nie subregion. Dodatkowo w tym kontekście, prosimy o wyjaśnienie jakie jest uzasadnienie Instytucji Zarządzającej dla zastosowanie kryterium dostępu na wprowadzenie warunku dla wnioskodawców na złożenie tylko jednego wniosku - na całość alokacji?

Uwagi DG EMPL

Stanowisko WUP
Nie uwzględniono. Kryterium nie wskazuje konkretnego beneficjenta, zostanie on wyłoniony w konkursie. Prowadzenie biura na obszarze realizacji projektu nie ogranicza kręgu potencjalnych beneficjentów tylko do podmiotów ze wskazanego obszaru, bowiem koszty wynajmu biura projektu, w tym przez podmiot spoza obszaru są kwalifikowane w ramach kosztów pośrednich. Posiadanie siedziby wnioskodawcy na obszarze realizacji projektu nie jest warunkiem obligatoryjnym, zatem nie możemy mówić o dyskryminowaniu jakiegokolwiek podmiotu, natomiast premiowanie podmiotów z danego obszaru jest uzasadnione ich "zakorzenieniem" w obszarze zarówno terytorialnym, jak i problemowym oraz posiadanym zapleczem infrastrukturalnym. W kontekście formuły wdrażania Działania 10.5, gdzie wyłaniany jest jeden operator na dany subregion, niezasadna jest zmiana zapisów dot. biura i siedziby, skutkująca odniesieniem do województwa, a nie subregionu. Nie jest również uzasadnione odejście od kryterium wskazującego, że wartość projektu musi odpowiadać alokacji na konkurs, ponieważ wynika to z idei wyłaniania po jednym operatorze na subregion. Brak tego kryterium powodowałby ryzyko niezakontraktowania całości alokacji.

Uwagi DG EMPL

L.p.	Komentarz/treść uwagi
2	Wprowadzenie kryterium ukierunkowującego interwencję na regionalnych specjalizacjach inteligentnych.
	Stanowisko WUP
	Nie uwzględniono. Nie określono dokładnie jak należy rozumieć zaproponowane kryterium, czy jako wspieranie pracowników, którzy są zagrożeni zwolnieniem w sektorach związanych z inteligentynymi specjalizacjami, czy ze szkoleniem osób w kierunkach związanych z inteligentnymi specjalizacjami/udzielaniem dotacji na działaność w tych sektorach. Biorąc pod uwagę wszystkie możliwości rozważaliśmy podobne podejścia, jednak z uwagi na fakt, że kształcenie ma wynikać z identyfikacji potrzeb uczestników, uznaliśmy, że kryterium to byłoby sztucznym narzucaniem kierunków wsparcia, podczas gdy powinny one wynikać z diagnozy potrzeb i predyspozycji uczestników, a także uwarunkowań lokalnych związanych z tematyką podejmowanej działalności.

Uwagi DG EMPL

L.p.	Komentarz/treść uwagi
3	Wprowadzenie kryterium ukierunkowującego interwencję na osobach starszych powyżej 50-go roku życia i na osobach o niskich kwalifikacjach według klasyfikacji ISCED 1 i 2.
	Stanowisko WUP
	Nie uwzględniono. Z uwagi na ideę outplacementu, w którym wymagana jest szybka interwencja w związku z utratą bądź zagrożeniem utraty pracy przez mieszkańców danego subregionu, nie chcielibyśmy ograniczać wsparcia tylko do wskazanych kategorii osób, pozostawiając osoby młodsze bez wsparcia, pomimo, iż sytuacja w której znalazły się wszystkie zwalniane osoby jest tak samo trudna. Ponadto, wskazane ograniczenie mogłoby stanowić utrudnienie udzielania pomocy w sytuacji, gdyby restrukturyzowany sektor, z którego zwalniane byłyby osoby, cechowałby się zatrudnieniem osób młodszych bądź o wyższych kwalifikacjach.

Uwagi DG EMPL

L.p.	Komentarz/treść uwagi
4	Wprowadzenie kryterium dostępu dla działań typu outplacement dotyczącego konieczności zdiagnozowania indywidualnych potrzeb uczestnika projektu.
	Stanowisko WUP
	Nie uwzględniono. W naszych projektach zakładamy realizację dwóch ścieżek wsparcia: szkoleniowej i dotacyjnej. W przypadku ścieżki dotacyjnej badane są predyspozycje uczestników do prowadzenia własnej działalności, w przypadku ścieżki szkoleniowej istnieje możliwość diagnozowania potrzeb uczestników w ramach projektu, zatem wsparcie identyfikujące potrzeby i badające predyspozycje uczestników jest obecne w tego typu projektach. Nie chcemy wprowadzać kryterium obligatoryjnego, z uwagi na fakt, iż możliwa jest sytuacja, w której nie ma potrzeby wydatkowania środków na identyfikacje potrzeb uczestników, bowiem w przypadku części osób ścieżka zawodowa może być na tyle określona, a uczestnik na tyle świadomy, że sam potrafi określić kierunki zmian, jakie pomogłyby mu znaleźć zatrudnienie bądź uniknąć jego utraty (często są to dodatkowe uprawnienia w posiadanym zawodzie). Należy podkreślić, że są to osoby aktywne zawodowo lub przez krótki czas pozostające bez pracy.

Uwagi DG EMPL

L.p.	Komentarz/treść uwagi
5	Doprecyzowanie definicji kryterium merytorycznego specyficznego fakultatywnego nr 3 brzmiącego obecnie: *"Co najmniej 30% uczestników projektu stanowią pracujące osoby zagrożone negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach" i wyjaśnienie co konkretnie będzie decydowało o rozróżnieniu osób należących do powyższej grupy od pozostałych osób należących do grupy docelowej działania, czyli "osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy w okresie nie dłuższym niz 6 miesięcy przed dniem przystąpienia do projektu, osób przewidzianych do zwolnienia, osób zagrożonych zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy".*
	Stanowisko WUP
	Uwzględniono. Głównym, założeniem kryterium jest rozróżnienie osób pracujących od osób już zwolnionych. Chcielibyśmy, by 30% uczestników stanowiły osoby pracujące przewidziane do zwolnienia bądź zagrożone zwolnieniem z pracy. Ma to prowadzić do tego, by projekt nie był skierowany wyłącznie do osób, które na etapie rekrutacji są osobami bezrobotnymi. Treść kryterium zmieniono, czyniąc ją bardziej czytelną, jednakże nie zmieniając znaczenia owego kryterium: "Co najmniej 30% uczestników projektu stanowią osoby przewidziane do zwolnienia i/lub osoby zagrożone zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy".

Uwagi DG EMPL

L.p.	Komentarz/treść uwagi
6	W kryterium merytorycznym, specyficznym obligatoryjnym nr. 6, podpunkcie c) doprecyzowanie, że po ukończeniu szkolenia nabycie kwalifikacji zostanie potwierdzone odpowiednim certyfikatem/dyplomem.
	Stanowisko WUP
	Nie uwzględniono. Informacja o zakończeniu szkolenia certyfikatem jest w tym kryterium w podpunkcie a). W przypadku opcji c) wystarczy, że szkolenie jest prowadzone w oparciu o certyfikowane programy nauczania. Wszystkie szkolenia kończą się uzyskaniem dokumentu poświadczającego ukończenie szkolenia. Podkreślamy, że chcemy utrzymania takich samych warunków udzielania wsparcia, jakie obowiązywać będą w tym samym okresie w pozostałych dwóch subregionach, w których wybrano operatorów, zgodnie ze wskazaną na wstępie uwagą ogólną.

Uwagi DG EMPL

L.p.	Komentarz/treść uwagi
7	Wprowadzenie kryterium dostępu: "Wnioskodawca lub Partner wnosi wkład własny w wysokości minimum 5% wartości projektu".
	Stanowisko WUP
	Nie uwzględniono. Kryterium o tej treści znajduje się w kategorii kryteriów merytorycznych zerojedynkowych, które może podlegać ocenie warunkowej.

Uwagi DG EMPL

L.p.	Komentarz/treść uwagi
8	Wprowadzenie kryterium dostępu: "Założone w ramach projektu staże/praktyki zawodowe muszą być powiązane ze szkoleniami w ramach projektu".
	Stanowisko WUP
	Nie uwzględniono. Wprowadzenie kryterium może być problematyczne w niektórych przypadkach, np. gdy zaplanowane w projekcie szkolenia miałyby na tyle uniwersalny charakter, że trudno byłoby je powiązać ze stażami/praktykami. Problematyczne mogłoby być zatem weryfikowanie spełnienia tego kryterium. Dotychczas mamy do czynienia raczej z sytuacjami, w których wytyczona na podstawie diagnozy ścieżka rozwoju zawodowego jest spójna, zatem nie widzimy zagrożenia sytuacji, w której tematyka szkoleń byłaby całkiem rozbieżna z zadaniami wykonywanymi podczas stażu.

Dziękuję za uwagę

Zdzisław Szczepkowski
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Olsztynie