



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



**Karta oceny merytorycznej
wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego
RPO WiM 2014-2020**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

NUMER KONKURSU: RPWM.02.04.02-IZ.00-28-002/16

NUMER WNIOSKU W LSI MAKS 2:

NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

TYTUŁ PROJEKTU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A				
Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?				
<input type="checkbox"/> TAK – przekazać do ponownej oceny formalnej (uzasadnić)		<input type="checkbox"/> NIE – wypełnić część B i C		
Uzasadnienie przekazania do ponownej weryfikacji wymogów formalnych/oceny formalnej				
CZĘŚĆ B				
WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH OBLIGATORYJNYCH				
Nie dotyczy				
CZĘŚĆ C				
WERYFIKACJA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH ZEROJEDYNKOWYCH				
C1.	Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014-2020 i SZOOP RPO WiM 2014-2020 w zakresie: typu projektu, wyboru grupy docelowej, minimalnej i maksymalnej wartości projektu oraz limitów i ograniczeń w realizacji projektu.			
	<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek	
C2.	Poziom cross-financingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/> NIE – skierować wniosek do negocjacji*	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
C3.	Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/> NIE – skierować wniosek do negocjacji*	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
C4.	Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.			
	<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE – skierować wniosek do negocjacji*	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
C5.	Wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/> NIE – skierować wniosek do negocjacji*	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
C6.	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum). <i>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</i>			
	1.	We wniosku o dofinansowanie projektu podano informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istnienia) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania		

* W definicji kryterium przewidziano możliwość warunkowej oceny.

	projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	
2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	<input type="checkbox"/> 2 pkt
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	<input type="checkbox"/> 2 pkt
4.	Wskaźnik (-i) realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty projektu przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	<input type="checkbox"/> 2 pkt
5.	Wniosek o dofinansowanie projektu wskazuje jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	<input type="checkbox"/> 1 pkt	
<p>Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?</p> <p><u>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</u></p> <p>1) profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe),</p> <p>2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje wsparciem (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE	
Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum).**			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek	
C7.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek	
C8.	Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek	
C9.	Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.).		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – skierować wniosek do negocjacji*	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek

**Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 6 ponieważ kryteria 2 i 3 są alternatywne. Wniosek o dofinansowanie projektu nie musi uzyskać maksymalnej liczby punktów za kryteria standardu minimum (wymagane są co najmniej trzy punkty).

C10.	Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> .		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – skierować wniosek do negocjacji*	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
Czy projekt spełnia albo warunkowo spełnia kryteria merytoryczne zerojedynkowe (część C)?			
<input type="checkbox"/> TAK wypełnić część D		<input type="checkbox"/> TAK – warunkowo wypełnić część D i uzasadnić w części G	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek WNIOSEK NIE PODLEGA DALSZEJ OCENIE
<i>Uzasadnienie odrzucenia wniosku za niespełnienie kryteriów merytorycznych zerojedynkowych</i>			

CZĘŚĆ D

WERYFIKACJA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH PUNKTOWYCH

Kryteria		max/min liczba punktów ogółem oraz liczba punktów za poszczególne składowe kryteriów	Liczba punktów przyznanych BEZWARUNKOWO	Liczba punktów przyznanych WARUNKOWO (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów)	Uzasadnienie
D1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.		25/15 lub *20/12 <small>(* dotyczy projektów, które zawierają analizę ryzyka)</small> (ogółem pkt bezwarunkowe)	+ 2 (Warunkowaniu podlega pkt. D1. a) i d)) (ogółem pkt warunkowe)***	
a)	opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej <i>(pkt 3.1 WND)</i>	3/*3		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
b)	opis potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu <i>(pkt 3.1 WND)</i>	13/*10		(nie podlega warunkowaniu)	
c)	opis barier, na które napotykają uczestnicy projektu <i>(pkt 3.1 WND)</i>	4/*3		(nie podlega warunkowaniu)	
d)	opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji	5/*4		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	

*** „Ogółem pkt warunkowe” jest to suma punktów przyznanych warunkowo za składowe kryterium [np. a), b)], które podlegają negocjacjom oraz punktów przyznanych bezwarunkowo za składowe kryterium, które nie podlegają negocjacjom. W kolumnie „Ogółem pkt warunkowe” przy poszczególnych składowych kryteriach należy wpisać jedynie punkty przyznane warunkowo, natomiast w przypadku składowych kryteriów niekierowanych do negocjacji wpisać „-”.

	i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (pkt 3.1 WND)				
D2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru.		15/9 lub *10/6 (* dotyczy projektów, które zawierają analizę ryzyka) (ogółem pkt bezwarunkowe)	+ 3 (Warunkowaniu podlega pkt. D2. a), b) i d)) (ogółem pkt warunkowe)	Uzasadnienie
a)	wskazanie celu projektu (pkt 3.2 WND)	2/*2		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
b)	dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych) (pkt 3.2 WND)	8/*5		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
c)	wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników (pkt 3.2 WND)	5/*3		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
D3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.		*10/6 (* dotyczy projektów, które zawierają analizę ryzyka) (ogółem pkt bezwarunkowe)	+ 1 (Warunkowaniu podlega pkt. D3. c)) (ogółem pkt warunkowe)	Uzasadnienie
a)	opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu (pkt 3.3 WND)	3		(nie podlega warunkowaniu)	
b)	opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka) (pkt 3.3 WND)	2		(nie podlega warunkowaniu)	

c)	opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka <i>(pkt 3.3 WND)</i>	5			+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
D4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań. W ramach kryterium mogą wystąpić IV warianty oceny: I. WND bez partnerstwa, kwot ryczałtowych II. WND z partnerstwem III. WND z kwotami ryczałtowymi IV. WND z partnerstwem, kwotami ryczałtowymi		20/12	 (ogółem pkt bezwarunkowe)	+ 4 (Warunkowaniu podlega pkt. D4. a), b), c) i e)) (ogółem pkt warunkowe)	Uzasadnienie
a)	szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu <i>(pkt 4.1 i 4.3 WND)</i>	I	18		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
		II	14			
		III	10			
		IV	8			
b)	przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania <i>(pkt 4.1 WND)</i>	I	2		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
		II	2			
		III	2			
		IV	2			
c)	uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) <i>(pkt 4.1 WND)</i>	I	n/d		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
		II	4			
		III	n/d			
		IV	4			
d)	sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy) <i>(pkt 4.2 WND)</i>	Nie dotyczy				

e)	trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy) <i>(pkt 4.4 WND)</i>	I	n/d		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
		II	n/d			
		III	8			
		IV	6			
D5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem.		10/6	 (ogółem pkt bezwarunkowe)	+ 2 (Warunkowaniu podlega pkt. D5. b) i d)) (ogółem pkt warunkowe)	Uzasadnienie
a)	opis potencjału finansowego <i>(pkt 4.5 WND)</i>	2			(nie podlega warunkowaniu)	
b)	opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu <i>(pkt 4.5 WND w zakresie kadry merytorycznej pkt 4.7 WND w zakresie kadry zarządzającej)</i>	2			+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
c)	opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych <i>(pkt 4.5 WND)</i>	2			(nie podlega warunkowaniu)	
d)	opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu <i>(pkt 4.5 WND w zakresie kadry merytorycznej pkt 4.7 WND w zakresie kadry zarządzającej)</i>	2			+ 1 (Podlega warunkowaniu)	

e)	opis struktury zarządzania projektem (pkt 4.7 WND)	2		(nie podlega warunkowaniu)	
D6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny.		10/6 (ogółem pkt bezwarunkowe)	- (ogółem pkt warunkowe)	Uzasadnienie
a)	adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dotyczy projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu (pkt 4.6 WND)	7		(nie podlega warunkowaniu)	
b)	opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) (pkt 4.6 WND)	3		(nie podlega warunkowaniu)	
D7. Prawidłowość budżetu projektu.		20/12 (ogółem pkt bezwarunkowe)	+ 4 (Warunkowaniu podlega pkt. D7. a), b), c) i d)) (ogółem pkt warunkowe)	Uzasadnienie
a)	racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja	8		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	

	nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków (część VI WND)				
b)	niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów (część VI WND)	6		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
c)	poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy) (pkt 6.1.6 WND)	4		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
d)	techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu (część VI WND)	2		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
D8. Zgodność ze Strategią Rozwoju Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Elbląg).		105/63 (ogółem pkt bezwarunkowe)	+ 3 (Warunkowaniu podlega pkt. D8. a), b), c))	Uzasadnienie
a)	Stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Elbląg)*****	70		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
b)	Zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT bis Elbląg *****	25		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
c)	Komplementarność projektu w ramach ZIT bis Elbląg:	10		+ 1 (Podlega warunkowaniu)	
c1)	Projekt jest kontynuacją projektu/ów	5			

	realizowanego/ych na obszarze ZIT bis Elbląg w perspektywie finansowej 2007-2013				
c2)	Projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT bis Elbląg (uzupełnia lub jest uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki przeznaczone dla ZIT)	5			

***** Liczba punktów za to kryterium jest równa:

P = 0 – 0 pkt

P = 0,1 - 8 - 54 pkt

P = 9 - 15 - 58 pkt

P = 16 - 22 - 62 pkt

P = 23-30 – 66 pkt

P = 31 i powyżej – 70 pkt

gdzie:

$$P = \frac{\frac{WP1}{WS1} + \frac{WP2}{WS2} + \frac{WPX}{WSX}}{x} * A, \text{ gdzie:}$$

P – wartość stopnia realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego/Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Elbląg)

wp – wartość wskaźnika produktu do osiągnięcia w ramach projektu

ws – wartość wskaźnika dla całej strategii ZIT

x – ilość badanych wskaźników

A – maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach tego kryterium tj. 70 pkt.

***** Zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT:

Oceniany będzie zasięg terytorialny oddziaływania projektu:

Projekt oddziałuje na jedną gminę: 10 pkt

Projekt oddziałuje na więcej niż jedną gminę: 15 pkt

Projekt oddziałuje na cały obszar ZIT: 25 pkt

Suma punktów	Suma punktów przyznanych bezwarunkowo	Suma punktów przyznanych warunkowo***
	+ 19
Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 123 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z kryteriów merytorycznych punktowych (D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7,D8)?	<input type="checkbox"/> TAK wypełnić część E, F, G (G w przypadku skierowania do negocjacji)	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek wypełnić część F
<i>W przypadku odrzucenia wniosku wskazać w jakich punktach części D Karty oceny merytorycznej wniosek nie otrzymał minimum 60% punktów.</i>		

CZĘŚĆ E				
WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH FAKULTATYWNYCH wypełnić jeśli dotyczy				
Nazwa kryterium		Maksymalna premia punktowa	Spełnienie kryterium	
1.	Realizacja projektów, w których pracodawcy partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5 % w kosztach organizacji i prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego (Model I, II).	5	<input type="checkbox"/> TAK pkt	<input type="checkbox"/> NIE
2.	Projekt zakłada objęcie wsparciem minimum 70% uczniów/słuchaczy szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe na obszarze ZIT bis Elbląg, którzy w dniu rozpoczęcia udziału w projekcie ukończyli 18 rok życia (Model I, II).	10	<input type="checkbox"/> TAK pkt	<input type="checkbox"/> NIE

3.	Projekt zakłada współpracę szkoły/placówki prowadzącej kształcenie zawodowe na obszarze ZIT bis Elbląg z podmiotami z otoczenia społeczno-gospodarczego (pracodawcami/organizacjami pracodawców, przedsiębiorcami/organizacjami przedsiębiorców, instytucjami rynku pracy, uczelniami wyższymi) (Model I, II, III).	1-3	<input type="checkbox"/> TAK pkt	<input type="checkbox"/> NIE
4.	Realizacja projektu odbywa się z wykorzystaniem narzędzi, metod lub form pracy wypracowanych w ramach projektów , w tym pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007-2013 w ramach PO KL (Model I, II, III).	3	<input type="checkbox"/> TAK pkt	<input type="checkbox"/> NIE
5.	Wprowadzaniu nowych zawodów winno towarzyszyć wygaszanie starych, na których absolwentów znacząco zmniejsza się zapotrzebowanie (Model III).	5	<input type="checkbox"/> TAK pkt	<input type="checkbox"/> NIE
6.	Projekt zakłada wprowadzenie nowego zawodu w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe na obszarze ZIT bis Elbląg służącego rozwojowi inteligentnych specjalizacji województwa (Model III).	10	<input type="checkbox"/> TAK pkt	<input type="checkbox"/> NIE
7.	Projekt zakłada udział w studiach podyplomowych lub kursach kwalifikacyjnych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczycieli kształcenia zawodowego zatrudnionych w placówkach z obszaru ZIT bis Elbląg w ramach zawodów nowo wprowadzonych do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, zawodów wprowadzonych w efekcie modernizacji oferty kształcenia zawodowego albo	5	<input type="checkbox"/> TAK pkt	<input type="checkbox"/> NIE

	tworzenia nowych zawodów (na które występuje deficyt na regionalnym lub lokalnym rynku pracy oraz braki kadrowe wśród nauczycieli kształcenia zawodowego) (Model III).			
Suma uzyskanych punktów			

CZĘŚĆ F		
PODSUMOWANIE PUNKTACJI		
Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i punktów za spełnienie kryteriów specyficznych fakultatywnych	Suma punktów przyznanych warunkowo*** i punktów za spełnienie kryteriów specyficznych fakultatywnych	
.....	
KRYTERIUM MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE		
wypełnić w przypadku wniosku niekierowanego do negocjacji (ocenionego bezwarunkowo pozytywnie lub negatywnie)		
Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
CZĘŚĆ G		
NEGOCJACJE		
Czy projekt został oceniony warunkowo i jest skierowany do negocjacji?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
ZAKRES NEGOCJACJI		
wypełnić jeżeli powyżej zaznaczono odpowiedź „TAK”		

Nazwa kryterium		Co należy zmienić/wyjaśnić?
KRYTERIA SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE		
Nie dotyczy		
KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE		
C2.	Poziom cross-financingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.	
C3.	Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.	
C4.	Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.	
C5.	Wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu.	
C9.	Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. jedn.Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.).	
C10.	Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> .	
KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE		
D1.	Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy.	
a)	opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej	
b)	opis potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu	
c)	opis barier, na które napotykają uczestnicy projektu	

d)	opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	
D2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru.		
a)	wskazanie celu projektu	
b)	dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych)	
c)	wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników	
D3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.		
a)	opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu	
b)	opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka)	
c)	opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka	
D4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.		
a)	szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu	
b)	przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania	
c)	uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)	
d)	sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)	
e)	trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy)	
D5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem.		
a)	opis potencjału finansowego	

b)	opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu				
c)	opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych				
d)	opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu				
e)	opis struktury zarządzania projektem				
D6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny.					
a)	adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dotyczy projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu				
b)	opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy)				
D7. Prawdopodobieństwo budżetu projektu.					
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne lub zbędne					
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie	
Kwestionowane wysokości wydatków					
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Uzasadnienie
Kwestionowana poprawność uzasadnień kosztów					
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Uzasadnienie		

Kwestionowana techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu			
D8. Zgodność ze Strategią Rozwoju Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Elbląg)			
a)	Stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Elbląg)		
b)	Zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT bis Elbląg		
c)	Komplementarność projektu w ramach ZIT bis Elbląg		
c1	Projekt jest kontynuacją projektu/ów realizowanego/ych na obszarze ZIT bis Elbląg w perspektywie finansowej 2007 - 2013		
c2	Projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT bis Elbląg (uzupełnia lub jest uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki przeznaczone dla ZIT).		

.....
(data i podpis Oceniającego)

CZĘŚĆ H		
wypełnić po zakończonych negocjacjach		
WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI		
Suma kontrolna wniosku złożonego po negocjacjach	
KRYTERIA SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE		Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie) <i>Jeśli nie – odrzucić wniosek bez dalszych negocjacji</i>
Nie dotyczy		
KRYTERIA MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE		Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie) <i>Jeśli nie – odrzucić wniosek bez dalszych negocjacji</i>
C2.	Poziom cross-financingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.	
C3.	Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.	
C4.	Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania.	
C5.	Wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu.	
C9.	Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.).	
C10.	Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> .	
KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE		Liczba punktów przyznanych po negocjacjach <i>(należy wypełnić wszystkie pola)</i>
D1.	Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy. (ogółem pkt)
a)	opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej	

b)	opis potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu	
c)	opis barier, na które napotykają uczestnicy projektu	
d)	opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	
D2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru.	 (ogółem pkt)
a)	wskazanie celu projektu	
b)	dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych)	
c)	wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników	
D3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu.	 (ogółem pkt)
a)	opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu	
b)	opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka)	
c)	opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka	
D4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań.	 (ogółem pkt)
a)	szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu	
b)	przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania	
c)	uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)	
d)	sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)	
e)	trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy)	

D5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem.	 (ogółem pkt)
a)	opis potencjału finansowego	
b)	opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu	
c)	opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych	
d)	opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu	
e)	opis struktury zarządzania projektem	
D6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny.	 (ogółem pkt)
a)	adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dotyczy projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu	
b)	opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy)	
D7. Prawdliwość budżetu projektu.	 (ogółem pkt)
a)	racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków	
b)	niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów	
c)	poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy)	
d)	techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu	
D.8 Zgodność ze Strategią Rozwoju Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Elbląg)	 (ogółem pkt)
a)	Stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Elbląg)	
b)	Zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT bis Elbląg	
c)	Komplementarność projektu w ramach ZIT bis Elbląg	

	Projekt jest kontynuacją projektu/ów realizowanego/ych na obszarze ZIT bis Elbląg w perspektywie finansowej 2007 - 2013	
	Projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT bis Elbląg (uzupełnia lub jest uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki przeznaczone dla ZIT).	
PODSUMOWANIE PUNKTACJI		
1.	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW UZYSKANYCH ZA KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE
2.	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW UZYSKANYCH ZA SPEŁNIENIE KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH FAKULTATYWNYCH
3.	OSTATECZNA LICZBA PUNKTÓW OGÓŁEM (suma pozycji 1 i 2)

<p align="center">CZĘŚĆ I wypełnić po zakończonych negocjacjach</p>		
<p align="center">KRYTERIUM MERYTORYCZNE ZEROJEDYNKOWE</p>		
<p>Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym****</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek
<p><i>Uzasadnienie odrzucenia wniosku</i></p>		
<p align="center">OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA</p>		<p align="center">.....</p>

.....
(data i podpis Oceniającego)

**** Kryterium będzie uznane za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych zmian wskazanych przez oceniających w Kartach Oceny Merytorycznej lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy.