Załącznik nr 15 do Regulaminu
konkursu nr RPWM.07.02.02- IZ.00-28-001/16 (…)
z……. 2016 r.

Wzór Karty oceny kryteriów merytorycznych premiujących wyboru projektów w ramach Działania 7.2. Infrastruktura drogowa w miejskich obszarach funkcjonalnych Poddziałanie 7.2.2 Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

KARTA OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH PREMIUJĄCYCH WYBORU PROJEKTÓW

Nr wniosku: ……

Tytuł projektu: ……

Wnioskodawca: ……

Lp.	KRYTERIUM	SKALA PUNKTOWA	PRZYZNANA PUNKTACJA	UZASADNIENIE EKSPERTA
KRYTERIA MERYTORYCZNE (PREMIUJĄCE)				
1.	Zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi wynikającymi z RPO WiM 2014-2020	**0 pkt** – projekt nie wykorzystuje nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) **1 pkt** – dzięki projektowi przygotowane zostaną systemy informatyczne i zwiększy się zdolność do ich użytkowania i/lub nastąpi wykorzystanie usług telekomunikacyjnych do przekazywania i zdalnego przetwarzania informacji (np. kanalizacja teletechniczna, ITS).		

		0 pkt – Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie zapewnili komunikacji z interesariuszami projektu w sposób wskazany w opisie znaczenia kryterium zawartego w Karcie z definicjami kryteriów merytorycznych specyficznych punktowych i premiujących wyboru projektu **1 pkt** – Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) zapewnili komunikację z interesariuszami projektu w sposób wskazany w opisie znaczenia kryterium zawartego w Karcie z definicjami kryteriów merytorycznych specyficznych punktowych i premiujących wyboru projektów		
		0 pkt – w projekcie nie przewidziano działań efektywnie i racjonalnie wykorzystujących zasoby naturalne i stosujących rozwiązania przyjazne środowisku **1 pkt** – w projekcie przewidziano działania w obszarze ochrony środowiska mające na celu generowanie większej wartości przy użyciu mniejszej ilości materiałów i zastosowaniu innego sposobu zużycia przyjaznego środowisku.		

		0 pkt – w zamówieniach publicznych realizowanych/planowanych do realizacji w ramach projektu nie wskazano, czy wśród kryteriów wyboru oferentów będą kryteria odnoszące się do kwestii społecznych **1 pkt** – w zamówieniach publicznych realizowanych/planowanych do realizacji w ramach projektu zobowiązano się do stosowania kryteriów odnoszących się do kwestii społecznych		
2.	Doświadczenie w realizacji podobnych projektów	**0 pkt** – Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie posiadają doświadczenia w realizacji podobnych projektów lub przedsięwzięć **1 pkt** – Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) zrealizowali (zakończyli i rozliczyli) przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane ze środków europejskich od roku 2007		
3.	Komplementarność projektu	**1 pkt** – projekt jest realizowany w partnerstwie lub innej formie współpracy **2 pkt** – projekt jest końcowym elementem wypełniającym ostatnią lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze **1 pkt** – projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu **1 pkt** – projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki		

		czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury **1 pkt** – projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników **(punkty sumują się do 6 pkt)**		
		Suma:		
Osoba oceniająca: Data: Podpis:				