

**WYKAZ ZMIAN**  
**W SZCZEGÓŁOWYM OPISIE OSI PRIORYTETOWEJ KULTURA I DZIEDZICTWO**  
**REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO NA LATA**  
**2014-2020**  
**(zatwierdzonym Uchwałą nr 55/852/17/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia**  
**18 września 2017 r.)**

W Szczegółowym opisie osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, przyjętym Uchwałą Nr 6/43/16/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 stycznia 2016 r. z późn. zm. wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w rozdziale VI, załączniku nr 3 *Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów pozakonkursowych* w ramach poddziałania 6.1.1. *Dziedzictwo kulturowe – projekty pozakonkursowe*:
  - a) W opisach kryteriów formalnych obligatoryjnych (za wyjątkiem kryterium nr 1 pn. „Projekt znajduje się w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego stanowiącym załącznik do SzOOP”) a także kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dotychczasowy zapis: „W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”, otrzymuje brzmienie:  
„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”
  - b) Opis znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 4 pn.: „Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu” uzupełnia się o zdanie:  
„Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.”
  - c) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. „Wpływ na wachlarz produktów turystycznych województwa” dodaje się zdanie:  
„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”
  - d) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *Poprawność programu rewitalizacji* dotychczasowy zapis: „Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”, otrzymuje brzmienie:  
*Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie, z wyłączeniem poprawy/uzupełnienia skutkującej zmianą Uchwały przyjmującej Lokalny Program Rewitalizacji aktualny na dzień złożenia wniosku.*
  - e) Opis kryterium merytorycznego punktowego pn. „Efektywność kosztowa zwiększenia o 1 osobę oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne” uzupełnia się o zdanie:  
„W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych

*do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.”*

- 2) w rozdziale VI, załączniku nr 3 *Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów w ramach poddziałania 6.1.2. Instytucje kultury – projekty pozakonkursowe:*
- a) W opisach kryteriów formalnych obligatoryjnych (oprócz kryterium nr 1 pn. *Projekt znajduje się w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego stanowiącym załącznik do SzOOP*) a także kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dotychczasowy zapis: *„W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”* otrzymuje brzmienie:  
*„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”*
  - b) Opis znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 4 pn.: *Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu* uzupełnia się o zdanie:  
*„Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.”*
  - c) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Wpływ na wachlarz produktów turystycznych województwa”* dodaje się zdanie:  
*„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu”.*
  - d) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Wykorzystywanie do celów związanych z kulturą”* dodaje się zdanie:  
*„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu”.*
  - e) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Wpływ na efekty gospodarcze”* dodaje się zdanie:  
*„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu”.*
  - f) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Poprawność programu rewitalizacji”* dotychczasowy zapis: *„Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”*, otrzymuje brzmienie:  
*„Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie, z wyłączeniem poprawy/uzupełnienia skutkującej zmianą Uchwały przyjmującej Lokalny Program Rewitalizacji aktualny na dzień złożenia wniosku.*
  - g) Opis kryterium merytorycznego punktowego pn. *„Efektywność kosztowa zwiększenia o 1 osobę oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach”* uzupełnia się o zdanie:  
*„W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.”*
- 3) W rozdziale VI, załączniku nr 3 *Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów w ramach poddziałania 6.1.3. Instytucje kultury – ZIT bis Elk:*

- a) W opisie znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 3 pn. *„Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu”* dodaje się zdanie:  
*„Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych.”*
  - b) W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dodaje się zdanie:  
*„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”*
  - c) W opisie znaczenia wszystkich kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych dodaje się zdanie:  
*„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”*
  - d) Opis kryterium merytorycznego punktowego nr 5 pn. *„Efektywność kosztowa zwiększenia o 1 osobę oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach”* uzupełnia się o zdanie:  
*„W ramach kryterium przewiduje się odstępstwo od jego założeń i zakresu, tj. dopuszcza się zmiany kwot wynikające z rozstrzygnięć postępowań publicznych i konkurencyjności oraz dodatkowych zadań nie dających się przewidzieć na moment składania wniosku o dofinansowanie a niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zmiana w zakresie zgodnym z opisanym powyżej odstępstwem nie skutkuje zmianą oceny spełniania kryterium.”*
- 4) W rozdziale VI, załączniku nr 3 *Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów w ramach poddziałania 6.2.3. Efektywne wykorzystanie zasobów – projekty pozakonkursowe:*
- a) W opisach kryteriów formalnych obligatoryjnych (oprócz kryterium nr 1 pn. *Projekt znajduje się w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego stanowiącym załącznik do SzOOP*) a także kryteriów merytorycznych ogólnych obligatoryjnych dotychczasowy zapis: *„W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”* otrzymuje brzmienie:  
*„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”*
  - b) W opisie znaczenia kryterium formalnego obligatoryjnego nr 4 pn. *„Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu”* dodaje się zdanie:  
*„Kryterium powinno być spełnione na moment oceny kryteriów formalnych”*
  - c) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Poprawność kosztowa”* dodaje się zapis:  
*„Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.”*
  - d) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego specyficznego obligatoryjnego pn. *„Poprawność programu rewitalizacji”* dotychczasowy zapis: *„Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie.”*, otrzymuje brzmienie:  
*„Kryterium obligatoryjne. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” albo „nie dotyczy”. W przypadku niespełnienia kryterium wnioskodawca zostanie wezwany do poprawienia/uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie, z wyłączeniem poprawy/uzupełnienia skutkującej zmianą Uchwały przyjmującej Lokalny Program Rewitalizacji aktualny na dzień złożenia wniosku.”*
- 5) W rozdziale II. *Opis poszczególnych działań/poddziałów osi priorytetowej Kultura i dziedzictwo*, we wszystkich poddziałaniach działania 6.1. *Infrastruktura kultury* punkt 21, w części dotyczącej

państwowych jednostek budżetowych dotychczasowy zapis: „W przypadku państwowych jednostek budżetowych maksymalny całkowity udział środków publicznych w wysokości 85% wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu pochodzi w całości ze środków UE.”

otrzymuje brzmienie:

„W przypadku projektów realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe, maksymalny poziom dofinansowania środkami UE wynosi 85% wydatków kwalifikowanych.”

- 6) Rozdział IV. Wymiar terytorialny prowadzonej interwencji, część A. Wymiar terytorialny – formy obligatoryjne uzupełnia się o zapis w brzmieniu:

#### A.1.1 Krótki opis zakresu i zasad funkcjonowania instrumentu terytorialnego

Zgodnie z logiką interwencji w ramach RPO WiM 2014-2020 rewitalizacja jest kompleksowym procesem wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez działania całościowe (obejmujące kwestie społeczne, gospodarcze, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne, środowiskowe) prowadzone na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, w sposób zaplanowany i zintegrowany poprzez programy rewitalizacji.

Narzędziem służącym realizacji tego procesu w ramach RPO WiM 2014-2020 jest zintegrowany projekt rewitalizacyjny łączący interwencję Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W ramach zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych realizowane będą wyłącznie przedsięwzięcia kompleksowe

i wynikające z *Programu rewitalizacji* obejmującego obszar wyznaczony

w oparciu o *Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020*. Tego typu przedsięwzięcia, przygotowane z aktywnym współudziałem lokalnych społeczności, będą dofinansowane w ramach poszczególnych priorytetów inwestycyjnych *Programu*. Warunkiem powodzenia działań rewitalizacyjnych jest konieczność zwiększenia ich kompleksowości, dlatego też kompleksowość przedsięwzięć rewitalizacyjnych wyraża się w integrowaniu działań w ramach różnych Osi priorytetowych. System wdrażania RPO WiM 2014-2020 zapewni warunki umożliwiające skuteczną realizację projektów rewitalizacyjnych m.in. poprzez:

- działania dedykowane rewitalizacji,
- premiowanie projektów realizowanych na obszarach rewitalizacji.

Ponadto, wszystkie przedsięwzięcia powinny być ukierunkowane na niwelowanie zjawisk związanych z problemami społecznymi na danym obszarze, aktywizację społeczno-gospodarczą oraz podniesienie jakości życia lokalnych społeczności. Dlatego też projektom infrastrukturalnym współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego towarzyszyć będą powiązane z nimi działania finansowane przy udziale Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach osi priorytetowych RPO WiM 2014-2020.

#### A.1.2 Indykatoryna alokacja UE planowana na projekty rewitalizacyjne

Oś priorytetowa	Działanie/ poddziałanie	Fundusz	Indykatoryna alokacja UE (EUR)	Metoda preferencji
<b>Oś 6. Kultura i dziedzictwo</b>	Działanie 6.1 Infrastruktura kultury	EFRR	21 650 000	Kryteria wyboru projektów
	Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów	EFRR	4 350 000	Kryteria wyboru projektów

7) W załączniku 4 do SZOOP Wykaz projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WiM:

- a) modyfikacji ulega opis projektu Mazurska Pętla Rowerowa / Etap I – Północno-wschodni Trakt Rowerowy Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, o dotychczasowym brzmieniu:

l.p.	numer działania lub poddziałania	tytuł lub zakres projektu	podmiot zgłaszający	data identyfikacji	podmiot, który będzie wnioskodawcą	szacowana całkowita wartość projektu (PLN)	szacowana wartość kosztów kwalifikowalnych (PLN)	duży projekt (T/N/ND)	szacowany wkład UE (PLN)	zakładane efekty projektu wyrażone wskaźnikami		przewidywany w dniu identyfikacji termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał/ miesiąc)	przewidywany w dniu identyfikacji termin rozpoczęcia realizacji projektu (kwartał/miesiąc)	przewidywany w dniu identyfikacji termin zakończenia realizacji projektu (kwartał/miesiąc oraz rok)
										wskaźnik	wartość docelowa			
4.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Działanie 6.2. Dziedzictwo naturalne / Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów.	MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA – Etap I - Północno-wschodni Trakt Rowerowy Krainy Wielkich Jezior Mazurskich.	Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020	1.04.2014	Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020	21 099 416,12 PLN	21 099 416,12 PLN	N	17 934 503,70 PLN	Długość wybudowanych tras rowerowych	120 km	I kw. 2017r.	V. 2017r.	XII. 2019r.

otrzymując brzmienie:

4.	5.
Działanie 6.2. Dziedzictwo naturalne / Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów – Schemat A.	1
MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA – Etap I - Północno- wschodni Trakt Rowerowy Krainy Wielkich Jezior Mazurskich.	2
Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020	3
1.04.2017	4
Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020	5
15 049 402 PLN	6
15 049 402 PLN	7
N	8
9 726 369,65 PLN	9
Długość wybudowanych tras rowerowych	10
58 km	11
I kw. 2017r.	12
V. 2017r.	13
XII. 2019r.	14

b) Wprowadza się opis projektu pn. Mazurska Pętla Rowerowa / Etap IV, w brzmieniu:

7.	l.p.
Działanie 6.2. Dziedzictwo naturalne / Poddziałanie 6.2.3 Efektywne wykorzystanie zasobów – Schemat A.	1
MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA – Etap IV - Północny Trakt Rowerowy Krainy Wielkich Jezior Mazurskich.	2
Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020	3
30.10.2017	4
Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020	5
12 729 617 PLN	6
12 729 617 PLN	7
N	8
8 218 961,80 PLN	9
Długość wybudowanych tras rowerowych	10
62 km	11
IV kw. 2017r.	12
XII. 2017r.	13
III. 2020r.	14