

Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu RPO WiM 2014-2020

**KARTA OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH PROJEKTU KONKURSOWEGO**  
**w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa**  
**Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** Instytucja Zarządzająca – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

**NR KONKURSU:** RPWM.11.01.01-IZ.00-28-002/18

**NR WNIOSKU:**

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:**

**TYTUŁ PROJEKTU:**

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**

**IMIĘ I NAZWISKO OCENIAJĄCEGO:**

<b>Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji warunków formalnych?</b> (zaznaczyć właściwe)	
<input type="checkbox"/> TAK, PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH	<input type="checkbox"/> NIE
<b>UZASADNIENIE</b> (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy przekazać do ponownej weryfikacji warunków formalnych)	

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
<b>A</b>	<b>KRYTERIA ZEROJEDYNKOWE</b> (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
<b>1</b>	Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych RPO WiM 2014–2020 jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania RPO WiM 2014–2020.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
<b>2</b>	W przypadku projektu partnerskiego wniosek spełnia wymogi dotyczące utworzenia partnerstwa, o których mowa w art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>3</b>	Wydatki w projekcie o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR <sup>1</sup> wkładu publicznego <sup>2</sup> są rozliczane uproszczonymi metodami, o których mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>4</b>	Poprawność programu rewitalizacji.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>5</b>	Projekt stanowi element zintegrowanego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego wynikającego z lokalnego programu rewitalizacji.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>6</b>	Projekt stanowi element zintegrowanego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego wynikającego z lokalnego programu rewitalizacji oraz w przypadku projektu realizowanego na terenie miasta należącego do sieci miast Cittaslow, stanowi uzgodnione przedsięwzięcie, zawarte w Ponadlokalnym programie rewitalizacji sieci miast Cittaslow.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>7</b>	Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014–2020 i SZOOP RPO WiM 2014–2020 w zakresie:		
	• typu projektu		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	• wyboru grupy docelowej		

<sup>1</sup>Powyższa kwota jest przeliczana na PLN z wykorzystaniem miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję Europejską aktualnego na dzień ogłoszenia konkursu w przypadku projektów konkursowych albo na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego w przypadku projektów pozakonkursowych. Kurs jest publikowany na stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en>

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE z 20.12.2013, str. 320 L 347, z późn. zm.).

	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalnej i maksymalnej wartości projektu</li> </ul>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• limitów i ograniczeń w realizacji projektu</li> </ul>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	<p>Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum)</p> <p>*Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 6 ponieważ kryteria 2 i 3 są alternatywne. Wniosek o dofinansowanie projektu nie musi uzyskać maksymalnej liczby punktów za kryteria standardu minimum (wymagane są co najmniej trzy punkty).</p>		
8 *	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
	<p><b>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</b></p> <p>1) profil działalności wnioskodawcy(ograniczenia statutowe),</p> <p>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p><b>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p>		
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania <b>co najmniej 3 punktów</b> za poniższe kryteria oceny:		
	1	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu podano informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
		<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
	2	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
		<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
	3	<p>W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.</p>	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2	
4	<p>Wskaźnik (i) realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2	
5	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu wskazuje, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.</p>		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	

9	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	
10	Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	
11	Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	
12	Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria zerojedynkowe (od pkt 1-6)?</b>				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA		<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
<b>Uzasadnienie</b> <i>Uzasadnienie oceny negatywnej za niespełnienie kryteriów merytorycznych zerojedynkowych</i> ..... <i>lub</i> <i>Uzasadnienie skierowania wniosku o dofinansowanie do negocjacji (uzupełnienia lub poprawienia na etapie negocjacji)</i> .....				

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
B	<b>KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE – zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu</b> (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
	<b>1. Treść kryterium:</b> Projekt przewiduje informowanie właściwych terytorialnie ośrodków pomocy społecznej, powiatowych centrów pomocy rodzinie lub powiatowych urzędów pracy o projekcie i udzielonych formach wsparcia.		
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
<b>2. Treść kryterium:</b> Wskaźnik efektywności społecznej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w odniesieniu do osób z niepełnosprawnościami – 34%,</li> <li>• w odniesieniu do pozostałych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 34%.</li> </ul>			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
<b>3. Treść kryterium:</b> Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w odniesieniu do osób z niepełnosprawnościami – 12 %,</li> <li>• w odniesieniu do pozostałych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 25%.</li> </ul>			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>4. Treść kryterium:</b> Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające			

uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
<b>5. Treść kryterium:</b> Wnioskodawca lub Partner ma co najmniej 12-miesięczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze pomocy i integracji społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych lub rynku pracy, na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego.		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>6. Treść kryterium:</b> Projekt przewiduje, że co najmniej 20% uczestników podejmie zatrudnienie.		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
<b>7. Treść kryterium:</b> Grupę docelową projektu stanowią wyłącznie osoby mieszkające na obszarze wyznaczonym do rewitalizacji, wskazanym w „Programie Rewitalizacji”.		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne?</b>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
<b>Uzasadnienie</b> <i>Uzasadnienie oceny negatywnej za niespełnienie kryteriów merytorycznych obligatoryjnych</i> ....		

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
C	<b>KRYTERIA PUNKTOWE</b>  Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie opisanym w stanowisku negocjacyjnym i określonym w Regulaminie konkursu. Uzupełnienie lub poprawa wniosku o dofinansowanie przez wnioskodawcę będzie możliwe na etapie negocjacji, o ile spełnione zostaną warunki określone w Regulaminie konkursu, umożliwiające skierowanie projektu do tego etapu oceny.		
	1	2	3
	Nazwa kryterium	Maksymalna liczba punktów/mini malna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną	Przyznana liczba punktów przez oceniającego
			4
			Uzasadnienie oceny

<b>1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014–2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:</b>	<b>25/15 albo 20*/12*</b>		<b>*punktacja dotyczy projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)</b>
a) istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej,	<b>11 albo 9*</b>		
b) potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu,	<b>5 albo 4*</b>		
c) barier, na które napotykają uczestnicy projektu,	<b>3 albo 2*</b>		
d) sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	<b>6 albo 5*</b>		
<b>2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014–2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:</b>	<b>15/9 albo 10*/6*</b>		<b>*punktacja dotyczy projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)</b>
a) wskazanie celu projektu,	<b>7 albo 5*</b>		

b) dobór i opis wskaźników realizacji celów, (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych),	5 albo 3*		
c) wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników.	3 albo 2*		
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy), w tym:	10/6		Wypełnić w przypadku projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł
a)sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu,	3		
b) sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka),	3		
c) działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	4		
4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:	20/12		<b>W ramach kryterium może wystąpić</b> <b>VIII wariantów oceny:</b> I. WND bez partnerstwa, trwałości rezultatów projektu, kwot ryczałtowych II. WND z partnerstwem III. WND z trwałością rezultatów projektu IV. WND z kwotami ryczałtowymi V. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi VI. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu VII. WND z partnerstwem, kwotami ryczałtowymi VIII. WND z trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi  <b>Ocena pkt 4 wg wariantu nr ..... (wypełnia oceniający)</b>
a) szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz	I 18 II 14 III 14		

racjonalność harmonogramu realizacji projektu,	IV	10		
	V	8		
	VI	10		
	VII	8		
	VIII	8		
b) przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania,	I	2		
	II	2		
	III	2		
	IV	2		
	V	2		
	VI	2		
	VII	2		
	VIII	2		
c) uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),	I	-		
	II	4		
	III	-		
	IV	-		
	V	3		
	VI	4		
	VII	4		
	VIII	-		
d) sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),	I	-		
	II	-		
	III	4		
	IV	-		
	V	2		
	VI	4		
	VII	-		
	VIII	4		
e) trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).  <i>*pkt 4.4 WND</i>	I	-		
	II	-		
	III	-		
	IV	8		
	V	5		
	VI	-		
	VII	6		
	VIII	6		
<b>5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym:</b>	<b>10/6</b>			
a) opis potencjału finansowego,	<b>2</b>			



b) opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,	2		
c) opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych,	2		
d) opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu,	2		
e) opis struktury zarządzania projektem.	2		
<b>6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:</b>	<b>10/6</b>		
a) adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu,	7		
b) opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy).	3		
<b>7. Prawidłowość budżetu projektu, w tym:</b>	<b>20/12</b>		

a) racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków,	8		
b) niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,	4		
c) poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy).	2		
d) techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu.	2		
e) poziom i prawidłowość cross-finansingu	1		
f) poziom i prawidłowość środków trwałych	1		
g) poziom i prawidłowość wkładu własnego	1		
h) poziom kosztów pośrednich	1		

Podsumowanie oceny punktowej (część C karty, pytanie 1-7)		
Suma uzyskanych punktów (część C karty, pytanie od 1-7)	Suma przyznanych punktów	
Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów oraz 60% punktów w każdym z kryteriów merytorycznych punktowych? (część C karty, pytanie od 1-7)	<input type="checkbox"/> TAK (wypełnić część D, E, F karty). F – w przypadku skierowania do negocjacji	<input type="checkbox"/> NIE (ocena negatywna, wypełnić część E karty) Część D – nie dotyczy
<i>Uzasadnienie oceny tylko w przypadku negatywnej oceny wniosku (punkty 1-7)- należy wskazać w jakich punktach części C Karty oceny kryteriów merytorycznych wniosek nie otrzymał minimum 60% punktów.</i>		

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
D	KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE FAKULTATYWNE		
*liczba i treść zależą od danego Działania/Poddziałania			
1	<b>Treść kryterium:</b> Preferowane będą projekty zakładające, że co najmniej 30% osób uczestniczących w projekcie będą stanowiły osoby długotrwale bezrobotne, w tym zakwalifikowane do III profilu pomocy. (dotyczy 1 i 2 typu projektu).  Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		spełnione	niespełnione
		..... pkt	.... pkt
2	<b>Treść kryterium:</b> Projekt przewiduje, że co najmniej 50% uczestników zostanie objętych stażami lub praktykami zawodowych. (dotyczy 1 i 2 typu projektu).  Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 5 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		spełnione	niespełnione
		..... pkt	..... pkt
3	<b>Treść kryterium:</b> Wniesienie wyższego wkładu własnego w projekcie niż minimalny procent wkładu własnego wymagany w Regulaminie konkursu. (dotyczy 2 typu projektu).  Waga punktowa W przypadku wniesienia wkładu własnego w wysokości: 6% - 7,99% - 5 pkt. 8% - 14,99% - 10 pkt. 15% - 15 pkt.	kryterium	
		spełnione	niespełnione
		..... pkt	..... pkt
4	<b>Treść kryterium:</b> Projekt zapewnia wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych wypracowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) lub wykorzystanie modelu aktywizującego osoby zagrożone wykluczeniem społecznym wypracowanego na podstawie zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL. (dotyczy 1 i 2 typu projektu).  Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		spełnione	niespełnione
		..... pkt	..... pkt
5	<b>Treść kryterium:</b> Projekt realizowany jest w partnerstwie wielosektorowym. Partnerstwo obejmuje co najmniej po jednym podmiocie z co najmniej dwóch różnych sektorów: (dotyczy 1 i 2 typu projektu).  • podmioty publiczne pomocy i integracji społecznej lub rynku pracy, • podmioty niepubliczne pomocy i integracji społecznej lub rynku pracy,	kryterium	
		spełnione	niespełnione
		..... pkt	..... pkt

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedsiębiorcy lub przedsiębiorstwa społeczne.</li> </ul> <p>Waga punktowa</p> <p>a) w przypadku spełnienia: 10 pkt</p> <p>b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt</p>		
6	<p><b>Treść kryterium:</b> Projekt stanowi uzupełnienie komplementarnych działań realizowanych w ramach projektów z zakresu rynku pracy (Oś priorytetowa 10) lub edukacji (Oś priorytetowa 2) zrealizowanych bądź realizowanych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego. (dotyczy 1 i 2 typu projektu).</p> <p>Waga punktowa</p> <p>a) w przypadku spełnienia: 10 pkt</p> <p>b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt</p>	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
		..... pkt	..... pkt
7	<p><b>Treść kryterium:</b> Projekt jest w 100% skierowany do mieszkańców gmin/-y, w których/-ej procent osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej jest wyższy niż średni procent osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na terenie województwa (dotyczy 1 i 2 typu projektu).</p> <p>Waga punktowa</p> <p>a) w przypadku spełnienia: 20 pkt</p> <p>b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt</p>	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
		..... pkt	..... pkt
8	<p><b>Treść kryterium:</b> Projekt przewiduje podjęcie zatrudnienia, przez uczestników projektu, na wyższym poziomie niż wymagany w Regulaminie konkursu (dotyczy 1 i 2 typu projektu).</p> <p>Waga punktowa w przypadku podjęcia zatrudnienia przez:</p> <p>a) 25 % uczestników: 5 pkt</p> <p>b) 35 % uczestników: 10 pkt</p> <p>c) 40 % uczestników: 15 pkt</p>	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
		..... pkt	..... pkt

E	WYNIK OCENY	(kryterium 1-7)
1.	Liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne punktowe	pkt
2.	Liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne fakultatywne	pkt
3.	Suma punktów za kryteria merytoryczne punktowe + fakultatywne	pkt
4.	Czy wniosek skierowany jest do negocjacji?	
	<input type="checkbox"/> TAK, przejdź do części karty F	<input type="checkbox"/> Nie, wypełnij poniższy pkt 5 i 6
5.	<b>Kryteria etapu negocjacji</b> (wypełnić w przypadku wniosku <u>niekierowanego do negocjacji</u> (ocenionego pozytywnie lub negatywnie)	
	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym	

	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
6.	<b>Proponowana kwota dofinansowania</b> (wypełnić w przypadku wniosku niekierowanego do negocjacji (ocenionego pozytywnie lub negatywnie))		

.....  
data

.....  
podpis oceniającego (*przed negocjacjami*)

<b>F</b>	<b>ZAKRES NEGOCJACJI</b> (wypełnić jeżeli w części E karty zaznaczono odpowiedź w pytaniu 4 „TAK”)				
<b>A) ZAKRES MERYTORYCZNY PROJEKTU</b>					
L.p.	Nr kryterium	Uwaga oceniającego oraz proponowana zmiana			
1		Uwaga oceniającego: .... Proponowana zmiana: ...			
2					
...					
<b>B) ZAKRES FINANSOWY PROJEKTU (BUDŻET)</b>					
L.p.	Zadanie nr /Pozycja w budżecie	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość/iłość	Uwaga oceniającego oraz proponowana zmiana
1					
2					
...					
Proponowana kwota dofinansowania					..... PLN
<b>G</b>	<b>WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI (jeśli dotyczy)</b>				
Suma kontrolna wniosku po procesie negocjacji (po złożeniu poprawionego wniosku)					
Kryteria merytoryczne zerojedynkowe					Czy po wyjaśnieniach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie/nie dotyczy) <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez dalszych negocjacji</i>
Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014–2020 i SZOOP RPO WiM 2014–2020 w zakresie typu projektu, wyboru grupy docelowej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz limitów i ograniczeń w realizacji projektu.					
Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum).					
Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.					
Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.					

Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.	
Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> .	
<b>Kryteria merytoryczne punktowe</b>	<b>Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie/nie dotyczy)</b> <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez dalszych negocjacji</i>
<b>1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014–2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:</b>	
a) istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej;	
b) potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;	
c) barier, na które napotykają uczestnicy projektu;	
d) sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	
<b>2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014–2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:</b>	
a) wskazanie celu projektu;	
b) dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych);	
c) wskazanie źródeł i sposobów ich pomiaru.	
<b>3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. w tym:</b>	
a) sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu,	
b) sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka),	
c) działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	
<b>4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:</b>	
a) szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu,	
b) przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania,	
c) uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),	
d) sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),	
e) trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).	
<b>5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym:</b>	
a) opis potencjału finansowego,	
b) opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,	
c) opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych,	
d) opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu,	
e) opis struktury zarządzania projektem.	
<b>6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:</b>	
a) adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć	

realizacja projektu,		
b) opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy).		
<b>7. Prawdliwość budżetu projektu, w tym:</b>		
a) racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków,		
b) niezbędność wydatków realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,		
c) poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy).		
d) techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu		
e) poziom i prawidłowość cross-financingu		
f) poziom i prawidłowość środków trwałych		
g) poziom i prawidłowość wkładu własnego		
h) poziom kosztów pośrednich		
<b>Wypełnić po zakończonych negocjacjach</b>		
<b>1.</b>	<b>Kryteria etapu negocjacji – wypełnić po zakończonych negocjacjach</b>	
	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	
	Uzasadnienie:	
<b>2.</b>	<b>OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA</b>	

podpis osoby oceniającej, po negocjacjach:

.....  
data

.....  
podpis oceniającego