

Załącznik Nr 1 do Uchwały
Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z
dnia

Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu RPO WiM 2014–2020

KARTA OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH PROJEKTU KONKURSOWEGO w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Instytucja Zarządzająca – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
NR KONKURSU: RPWM.11.01.03-IZ.00-28-001/18

NR WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

IMIĘ I NAZWISKO OCENIAJĄCEGO:

Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji warunków formalnych? (zaznaczyć właściwe)	
<input type="checkbox"/> TAK, PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH	<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy przekazać do ponownej weryfikacji warunków formalnych)	

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW		
A	KRYTERIA ZEROJEDYNKOWE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
1.	Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych RPO WiM 2014–2020 jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania RPO WiM 2014–2020.	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
2.	W przypadku projektu partnerskiego wniosek spełnia wymogi dotyczące utworzenia partnerstwa, o których mowa w art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020.	

	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
3.	Wydatki w projekcie o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równoważności kwoty 100 000 EUR ¹ wkładu publicznego ² są rozliczane uproszczonymi metodami, o których mowa w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
4.	Poprawność programu rewitalizacji.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
5.	Projekt stanowi element zintegrowanego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego wynikającego z lokalnego programu rewitalizacji.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
6.	Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014–2020 i SZOOP RPO WiM 2014–2020 w zakresie:		
	• typu projektu		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	• wyboru grupy docelowej		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	• minimalnej i maksymalnej wartości projektu		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
	• limitów i ograniczeń w realizacji projektu		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
7. *	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum)		
	*Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 6 ponieważ kryteria 2 i 3 są alternatywne. Wniosek o dofinansowanie projektu nie musi uzyskać maksymalnej liczby punktów za kryteria standardu minimum (wymagane są co najmniej trzy punkty).		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI

¹Powyższa kwota jest przeliczana na PLN z wykorzystaniem miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję Europejską aktualnego na dzień ogłoszenia konkursu w przypadku projektów konkursowych albo na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego w przypadku projektów pozakonkursowych. Kurs jest publikowany na stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en>

² Zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE z 20.12.2013, str. 320 L 347, z późn. zm.).

Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE	
Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności wnioskodawcy(ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.			
Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny:			
1	We wniosku o dofinansowanie projektu podano informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
2	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
3	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4	Wskaźnik (i) realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
5	Wniosek o dofinansowanie projektu wskazuje, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
8.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
9.	Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
10.	Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
11.	Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis.		

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria zerojedynkowe (od pkt 1-6)?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI	
Uzasadnienie <i>Uzasadnienie oceny negatywnej za niespełnienie kryteriów merytorycznych zerojedynkowych</i> <i>lub</i> <i>Uzasadnienie skierowania wniosku o dofinansowanie do negocjacji (uzupełnienia lub poprawienia na etapie negocjacji)</i>				

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW		
B	KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE – zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
1. Treść kryterium: Projekt przewiduje informowanie właściwych terytorialnie ośrodków pomocy społecznej, powiatowych centrów pomocy rodzinie lub powiatowych urzędów pracy o projekcie i udzielonych formach wsparcia.		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
2. Treść kryterium: Wskaźnik efektywności społecznej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • w odniesieniu do osób z niepełnosprawnościami – 34%, • w odniesieniu do pozostałych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 34%. 		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
3. Treść kryterium: Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • w odniesieniu do osób z niepełnosprawnościami – 12 %, • w odniesieniu do pozostałych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 25%. 		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
4. Treść kryterium: Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ełku, z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
5. Treść kryterium: Wnioskodawca lub Partner ma co najmniej 12-miesięczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze pomocy i integracji społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych lub rynku pracy, na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego.		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
6. Treść kryterium: Projekt przewiduje, że co najmniej 20% uczestników podejmie zatrudnienie.		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA

7. Treść kryterium: Grupę docelową projektu stanowią wyłącznie osoby mieszkające na obszarze wyznaczonym do rewitalizacji, wskazanym w „Programie Rewitalizacji Ełku na lata 2016–2023”.		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
8. Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
Uzasadnienie <i>Uzasadnienie oceny negatywnej za niespełnienie kryteriów merytorycznych obligatoryjnych</i>		

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
C	KRYTERIA PUNKTOWE Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie opisanym w stanowisku negocjacyjnym i określonym w Regulaminie konkursu. Uzupełnienie lub poprawa wniosku o dofinansowanie przez wnioskodawcę będzie możliwe na etapie negocjacji, o ile spełnione zostaną warunki określone w Regulaminie konkursu, umożliwiające skierowanie projektu do tego etapu oceny.		
	1	2	3
	Nazwa kryterium	Maksymalna liczba punktów/mini- malna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną	Przyznana liczba punktów przez oceniającego
	1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014–2020 oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:	25/15 albo 20*/12*	*punktacja dotyczy projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
	a) istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej,	11 albo 9*	

b) potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu,	5 albo 4*		
c) barier, na które napotykają uczestnicy projektu,	3 albo 2*		
d) sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	6 albo 5*		
2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014–2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:	15/9 albo 10*/6*		*punktacja dotyczy projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
a) wskazanie celu projektu,	7 albo 5*		
b) dobór i opis wskaźników realizacji celów, (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych),	5 albo 3*		
c) wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników.	3 albo 2*		
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy), w tym:	10/6		Wypełnić w przypadku projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł

a)sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu,	3																		
b) sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka),	3																		
c) działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	4																		
4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:	20/12		<u>W ramach kryterium może wystąpić VIII wariantów oceny:</u> I. WND bez partnerstwa, trwałości rezultatów projektu, kwot ryczałtowych II. WND z partnerstwem III. WND z trwałością rezultatów projektu IV. WND z kwotami ryczałtowymi V. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi VI. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu VII. WND z partnerstwem, kwotami ryczałtowymi VIII. WND z trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi Ocena pkt 4 wg wariantu nr (wypełnia oceniający)																
a) szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu,	<table><tr><td>I</td><td>18</td></tr><tr><td>II</td><td>14</td></tr><tr><td>III</td><td>14</td></tr><tr><td>IV</td><td>10</td></tr><tr><td>V</td><td>8</td></tr><tr><td>VI</td><td>10</td></tr><tr><td>VII</td><td>8</td></tr><tr><td>VIII</td><td>8</td></tr></table>	I	18	II	14	III	14	IV	10	V	8	VI	10	VII	8	VIII	8		
I	18																		
II	14																		
III	14																		
IV	10																		
V	8																		
VI	10																		
VII	8																		
VIII	8																		
b) przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania,	<table><tr><td>I</td><td>2</td></tr><tr><td>II</td><td>2</td></tr><tr><td>III</td><td>2</td></tr><tr><td>IV</td><td>2</td></tr><tr><td>V</td><td>2</td></tr><tr><td>VI</td><td>2</td></tr><tr><td>VII</td><td>2</td></tr><tr><td>VIII</td><td>2</td></tr></table>	I	2	II	2	III	2	IV	2	V	2	VI	2	VII	2	VIII	2		
I	2																		
II	2																		
III	2																		
IV	2																		
V	2																		
VI	2																		
VII	2																		
VIII	2																		
c) uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o	<table><tr><td>I</td><td>-</td></tr><tr><td>II</td><td>4</td></tr><tr><td>III</td><td>-</td></tr><tr><td>IV</td><td>-</td></tr></table>	I	-	II	4	III	-	IV	-										
I	-																		
II	4																		
III	-																		
IV	-																		

ile dotyczy),	V	3		
	VI	4		
	VII	4		
	VIII	-		
d) sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),	I	-		
	II	-		
	III	4		
	IV	-		
	V	2		
	VI	4		
	VII	-		
	VIII	4		
e) trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). <i>*pkt 4.4 WND</i>	I	-		
	II	-		
	III	-		
	IV	8		
	V	5		
	VI	-		
	VII	6		
	VIII	6		
5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym:	10/6			
a) opis potencjału finansowego,	2			
b) opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,	2			
c) opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych,	2			
d) opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu,	2			
e) opis struktury zarządzania projektem.	2			

6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:	10/6		
a) adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu,	7		
b) opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy).	3		
7. Prawdliwość budżetu projektu, w tym:	20/12		
a) racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków,	8		
b) niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów,	4		
c) poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy).	2		
d) techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu.	2		

e) poziom i prawidłowość cross-financingu,	1		
f) poziom i prawidłowość środków trwałych	1		
g) poziom i prawidłowość wkładu własnego,	1		
h) poziom kosztów pośrednich	1		
8. Zgodność ze Strategią Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Etłk/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Etłk)	105/63		
a) stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Etłk do roku 2025,	77		
b) zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT: - projekt oddziałuje na jedną gminę: 0 pkt , - projekt oddziałuje na cały obszar ZIT: 9 pkt ,	9		
c) komplementarność projektu:	19		
projekt jest kontynuacją projektu/ów realizowanego/ych na obszarze ZIT w perspektywie finansowej 2007-2013	3		
projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT (uzupełnia lub jest uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki	16		

przeznaczone dla ZIT)			
-----------------------	--	--	--

Podsumowanie oceny punktowej (część C karty, pytanie 1-7)		
Suma uzyskanych punktów (część C karty, pytanie od 1-7)	Suma przyznanych punktów	
Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów oraz 60% punktów w każdym z kryteriów merytorycznych punktowych? (część C karty, pytanie od 1-7)	<input type="checkbox"/> TAK (wypełnić część D, E, F karty). F – w przypadku skierowania do negocjacji	<input type="checkbox"/> NIE (ocena negatywna, wypełnić część E karty) Część D – nie dotyczy
<i>Uzasadnienie oceny tylko w przypadku negatywnej oceny wniosku (punkty 1-7)- należy wskazać w jakich punktach części C Karty oceny kryteriów merytorycznych wniosek nie otrzymał minimum 60% punktów.</i>		

Podsumowanie oceny punktowej (część C karty, pytanie 8)		
Suma uzyskanych punktów (część C karty, pytanie 8)	Suma przyznanych punktów	
Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 63 punkty (60% punktów) za kryterium merytoryczne punktowe nr 8 – Zgodność ze Strategią Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Ełk/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Ełk)?	<input type="checkbox"/> TAK (wypełnić część E, F karty). F – w przypadku skierowania do negocjacji Część D – nie dotyczy	<input type="checkbox"/> NIE (ocena negatywna, wypełnić część E karty) Część D – nie dotyczy
<i>Uzasadnienie oceny tylko w przypadku negatywnej oceny wniosku (punkt 8)</i>		

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW

D KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE FAKULTATYWNE			
*liczba i treść zależą od danego Działania/Poddziałania			
1	Treść kryterium: Preferowane będą projekty zakładające, że co najmniej 30% osób uczestniczących w projekcie będą stanowiły osoby długotrwale bezrobotne (dotyczy 1 i 2 typu projektu). Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
	 pkt pkt
2	Treść kryterium: Projekt przewiduje, że co najmniej 50% uczestników zostanie objętych stażami lub praktykami zawodowych (dotyczy 1 i 2 typu projektu). Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 5 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
	 pkt pkt
3	Treść kryterium: Wniesienie wyższego wkładu własnego w projekcie niż minimalny procent wkładu własnego wymagany w Regulaminie konkursu (dotyczy 2 typu projektu). Waga punktowa W przypadku wniesienia wkładu własnego w wysokości: 6% - 7,99% - 5 pkt. 8% - 14,99% - 10 pkt. 15% - 15 pkt.	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
	 pkt pkt
4	Treść kryterium: Projekt zapewnia wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych wypracowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) lub wykorzystanie modelu aktywizującego osoby zagrożone wykluczeniem społecznym wypracowanego na podstawie zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL (dotyczy 1 i 2 typu projektu). Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
	 pkt pkt
5	Treść kryterium: Projekt realizowany jest w partnerstwie wielosektorowym. Partnerstwo obejmuje co najmniej po jednym podmiocie z co najmniej dwóch różnych sektorów: <ul style="list-style-type: none"> • podmioty publiczne pomocy i integracji społecznej lub rynku pracy, • podmioty niepubliczne pomocy i integracji społecznej lub rynku pracy, • przedsiębiorcy lub przedsiębiorstwa społeczne. Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
	 pkt pkt
6	Treść kryterium: Projekt stanowi uzupełnienie komplementarnych działań realizowanych w ramach projektów z zakresu rynku pracy (Oś priorytetowa 10) lub edukacji (Oś priorytetowa 2) zrealizowanych bądź realizowanych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego (dotyczy 1 i 2 typu projektu). Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
	 pkt pkt

7	Treść kryterium: Projekt przewiduje podjęcie zatrudnienia przez uczestników projektu na wyższym poziomie niż wymagany w Regulaminie konkursu (dotyczy 1 i 2 typu projektu). Waga punktowa W przypadku podjęcia zatrudnienia przez : 25% uczestników – 5 pkt 35% uczestników – 10 pkt 40% uczestników – 15 pkt	kryterium	
		<i>spełnione</i>	<i>niespełnione</i>
	 pkt pkt

E	WYNIK OCENY	(kryterium 1-7)
1.	Liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne punktowe	pkt
2.	Liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne fakultatywne	pkt
3.	Suma punktów za kryteria merytoryczne punktowe 1-7 i fakultatywne	pkt
4.	Czy wniosek skierowany jest do negocjacji?	
	<input type="checkbox"/> TAK, przejdź do części karty F	<input type="checkbox"/> Nie, wypełnij poniższy pkt 5 i 6
5.	Kryteria etapu negocjacji (wypełnić w przypadku wniosku <u>niekierowanego do negocjacji</u> (ocenionego pozytywnie lub negatywnie) Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
6.	Proponowana kwota dofinansowania (wypełnić w przypadku wniosku <u>niekierowanego do negocjacji</u> (ocenionego pozytywnie lub negatywnie)	

.....
data

.....
podpis oceniającego

F	ZAKRES NEGOCJACJI (wypełnić jeżeli w części E karty zaznaczono odpowiedź w pytaniu 4 „TAK”)	
A) ZAKRES MERYTORYCZNY PROJEKTU		
L.p.	Nr kryterium	Uwaga oceniającego oraz proponowana zmiana
1		Uwaga oceniającego: Proponowana zmiana: ...
2		
...		

B) ZAKRES FINANSOWY PROJEKTU (BUDŻET)					
L.p.	Zadanie nr /Pozycja w budżecie	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość/ilość	Uwaga oceniającego oraz proponowana zmiana
1					
2					
...					
Proponowana kwota dofinansowania				 PLN

G	WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI (jeśli dotyczy)	
Suma kontrolna wniosku po procesie negocjacji (po złożeniu poprawionego wniosku)		
Kryteria merytoryczne zerojedynkowe		Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie/nie dotyczy) <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez dalszych negocjacji</i>
Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014–2020 i SZOOP RPO WiM 2014–2020 w zakresie typu projektu, wyboru grupy docelowej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz limitów i ograniczeń w realizacji projektu.		
Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum).		
Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.		
Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.		
Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> .		
Kryteria merytoryczne punktowe		Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie/nie dotyczy) <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez dalszych negocjacji</i>
1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014–2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:		
a) istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej;		
b) potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;		
c) barier, na które napotykają uczestnicy projektu;		
d) sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014–2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:		
a) wskazanie celu projektu;		
b) dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych);		

c) wskazanie źródeł i sposobów ich pomiaru.	
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. w tym:	
a) sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu,	
b) sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka),	
c) działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	
4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:	
a) szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu,	
b) przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania,	
c) uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),	
d) sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),	
e) trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).	
5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym:	
a) opis potencjału finansowego,	
b) opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,	
c) opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych,	
d) opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu,	
e) opis struktury zarządzania projektem.	
6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:	
a) adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu,	
b) opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy).	
7. Prawdliwość budżetu projektu, w tym:	
a) racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków,	
b) niezbędność wydatków realizacji projektu i osiągania jego celów,	
c) poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy),	
d) techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu,	
e) poziom i prawidłowość cross-financingu,	
f) poziom i prawidłowość środków trwałych,	
g) poziom i prawidłowość wkładu własnego,	
h) poziom kosztów pośrednich.	
8. Zgodność ze Strategią Rozwoju Ośrodka Subregionalnego EtK/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis EtK)	
a) stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Ośrodka Subregionalnego EtK do roku 2025,	
b) zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT,	
c) oceniana będzie komplementarność projektu	
• projekt jest kontynuacją projektu/ów realizowanego/ych na obszarze ZIT w perspektywie finansowej 2007-2013	
• projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT (uzupełnia	

lub jest uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki przeznaczone dla ZIT)		
Wypełnić po zakończonych negocjacjach		
1.	Kryteria etapu negocjacji – wypełnić po zakończonych negocjacjach	
	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY	
	Uzasadnienie:	
2.	OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA	

podpis osoby oceniającej, po negocjacjach:

.....
data

.....
podpis oceniającego