

Uchwała nr 267/2018
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
z dnia 16.04.2018r.

zmieniająca Uchwałę nr 85/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z dnia 21.04.2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.2 *Poprawa mobilności miejskiej w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis*, osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 4e)

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006* (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. str. 320, z późn. zm.), art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.) oraz §3 Uchwały nr 22/233/15/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z późn. zm., uchwala się, co następuje:

§ 1

W Kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.2 *Poprawa mobilności miejskiej w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis*, osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 4e), przyjętych Uchwałą nr 85/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z dnia 21.04.2016r. (z późn. zm.), wprowadza się następujące zmiany:

- 1) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 1 „Projekt wpisuje się w założenia określone w SZOOP i regulaminie, a przyjęte założenia projektu kwalifikują go do wsparcia w ramach konkursu, w ramach którego został on złożony, w szczególności projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w regulaminie konkursu.” otrzymuje brzmienie: „Projekt wpisuje się w założenia określone w SZOOP/regulaminie, a przyjęte założenia projektu kwalifikują go do wsparcia w ramach działania/poddziałania, do którego został on złożony. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić typy projektów w stosunku do wskazanych w SZOOP w ramach działania/poddziałania.
Weryfikowane w ramach kryterium będzie czy:

- projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów,
 - uzasadnienie, opis i cel projektu określone w części III wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z celami poddziałania określonymi w SZOOP,
 - czy projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przed przedłożeniem do IZ RPO wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WiM 2014-2020, niezależnie od tego czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane – z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej,
 - czy projekt jest zgodny z limitami i ograniczeniami określonymi w SzOOP/regulaminie.”
- 2) W definicji kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 dotychczasowe zdanie: „Kryterium weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)” otrzymuje brzmienie „Kryterium weryfikowane na podstawie informacji pozyskanych z Rejestru Podmiotów Wykluczonych”.
- 3) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 3 „Wartość projektu i jego poziom dofinansowania są zgodne z minimalną i maksymalną wartością projektu oraz minimalnym i maksymalnym poziomem dofinansowania obowiązującymi dla danego działania/poddziałania/typu projektu określonymi w SZOOP i regulaminie konkursu.” otrzymuje brzmienie: „Wartość projektu i jego poziom dofinansowania są zgodne z obowiązującymi poziomami dla działania/poddziałania/typu projektu określonymi w SzOOP/regulaminie. instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić minimalne/maksymalne ww. wartości wskazane w SzOOP w ramach działania/poddziałania. Weryfikowane w ramach kryterium będzie czy:
- maksymalny poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania?
 - minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu?
 - minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych?
 - wartość dofinansowania nie przekracza limitu pomocy de minimis (SHRIMP, SUDOP)?
 - czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis?.”.
- 4) Do definicji kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 4 dodaje się zdanie: „Weryfikowane będzie czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają: przedmiot porozumienia albo umowy, prawa i obowiązki stron, zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiające określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, sposób postępowania w przypadku naruszenia lub nie wywiązania się stron z porozumienia lub umowy, sposób i termin wyboru partnerów.”.
- 5) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 5 „Weryfikowana będzie zgodność formy prawnej Wnioskodawcy/ partnera (jeśli dotyczy) z typem beneficjentów wskazanym w SZOOP i regulaminie konkursu.” otrzymuje brzmienie:

„Weryfikowana będzie zgodność formy prawnej Wnioskodawcy/ partnera (jeśli dotyczy) z typem beneficjentów wskazanym w SZOOP/regulaminie w ramach działania/poddziałania. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić typy podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie w stosunku do wskazanych w SZOOP w ramach poddziałania.”.

- 6) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 6 *„Weryfikowane będzie czy wskazany obszar realizacji projektu jest zgodny ze wskazanym w SZOOP i regulaminie”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowane będzie czy wskazany obszar realizacji projektu jest zgodny ze wskazanym w SZOOP/regulaminie w ramach działania/poddziałania.”*
- 7) W definicji kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 1 dodaje się zdanie: *„W ramach tego kryterium analizowane będą aspekty finansowo-ekonomiczne projektu, jego dochodowość, etapy, kwalifikowalność VAT, harmonogram rzeczowo-finansowy, rodzaje i wysokość planowanych kosztów, analiza ekonomiczna.”.*
- 8) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 *„Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE: - promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”.*
- 9) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 3 *„Weryfikowany będzie pozytywny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodność z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich innych produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności*

dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

Neutralność określonego produktu, jako brak jakiegokolwiek wpływu na sytuację osób z niepełnosprawnościami, powinna być wyczerpująco wykazana przez wnioskodawcę.

W przypadku nowo tworzonych i istotnie modernizowanych zasobów cyfrowych i infrastruktury (architektonicznej i transportowej) wytworzonych w ramach projektu należy wskazać, iż zostały one zaprojektowane zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania lub w przypadku braku możliwości jej zastosowania wykorzystano mechanizm racjonalnych usprawnień, zgodnie z warunkami określonymi w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości.”.

- 10) W definicji kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 4 aktualizuje się podstawę prawną dla ustawy Prawo wodne, nadając jej brzmienie: *„ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne”.*
- 11) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 5 *„Weryfikowana będzie zgodność założeń projektu z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności.”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowana będzie zgodność założeń projektu z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności zgonie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.”.*
- 12) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 6 *„Weryfikowana będzie zgodność zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis w odniesieniu do wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków, jak również oceniana będzie możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy publicznej/ pomocy de minimis, uwzględniając reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu (o ile dotyczy).”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowana będzie możliwość występowania pomocy publicznej/pomocy de minimis oraz zgodność zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis w odniesieniu do wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków, jak również oceniana będzie możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy publicznej/ pomocy de minimis, uwzględniając reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.”.*
- 13) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 7 *„Weryfikowana będzie wykonalność prawna i techniczna projektu, potrzeba jego realizacji i cele, optymalny wariant, sposób realizacji i stan po realizacji”* otrzymuje brzmienie: *„Weryfikowana będzie wykonalność prawna i techniczna projektu (opis niezbędnych praw, pozwoleń, możliwości ich uzyskania), potrzeba jego realizacji i cele (z uwzględnieniem potrzeb interesariuszy), optymalny wariant i sposób jego wyboru, sposób realizacji (racjonalność, wykonalność zaplanowanego harmonogramu, uwzględnienie czynników ryzyka).”.*
- 14) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 9: *„Weryfikowana będzie merytoryczna poprawność wskaźników”* otrzymuje brzmienie *„Weryfikowana będzie merytoryczna poprawność wskaźników (tj. czy*

wskaźniki zostały właściwie dobrane i zaprezentowane, czy zaplanowane wartości wskaźników są możliwe do osiągnięcia i czy przedstawiono założony sposób ich monitorowania).”.

- 15) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów nr 1 dotychczasowe zdanie: *Projekt może otrzymać od 0 do 32 pkt punktów (maksymalnie) „* otrzymuje brzmienie: *„Projekt może otrzymać od 0 do 10 pkt punktów (maksymalnie).”.*
- 16) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów nr 5 dotychczasowe zdanie *„Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać od 0 do 10 pkt (maksymalnie) „* otrzymuje brzmienie *„Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać od 0 do 12 pkt (maksymalnie).”.*
- 17) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów nr 5 dodaje się zdanie *„2 pkt – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym„.*
- 18) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów nr 5 dotychczasowe zdanie *„1 pkt – projekt obejmuje budowę, przebudowę lub remont elementów funkcjonalnych i wyposażenia drogi tj.: zjazdy zatoki autobusowe, obiekty inżynierskie, miejsca postojowe i inne niezbędne urządzenia drogowe „* otrzymuje brzmienie *„1 pkt – projekt obejmuje budowę, przebudowę lub remont elementów funkcjonalnych i wyposażenia drogi tj.: zjazdy zatoki autobusowe, miejsca postojowe i inne niezbędne urządzenia drogowe.”.*
- 19) Usuwa się kryterium merytoryczne punktowe nr 6;
- 20) Dotychczasowe kryterium merytoryczne punktowe nr 7 otrzymuje numer 6, a jego opis znaczenia:

„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać od 0 do 4 punktów (maksymalnie).

W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:

- 0 pkt – gdy brak gotowości*
- 2 pkt – gdy projekt posiada pozwolenia/zgłoszenia na budowę*
- 3 pkt – gdy projekt ma ogłoszone postępowanie przetargowe*
- 4 pkt – gdy projekt ma wybranego wykonawcę robót budowlanych i jest gotowy do realizacji lub nie wymaga żadnych pozwoleń i jest gotowy do realizacji.*

Punkty w ramach kryterium nie sumują się”

otrzymuje brzmienie:

„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.

Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać od 0 do 4 punktów (maksymalnie).

Możliwość uzyskania punktów jest powiązana z kategorią wydatków „Roboty budowlane”.

W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:

- 0 pkt – gdy brak gotowości*

- 2 pkt – gdy projekt posiada pozwolenia/zgłoszenia na budowę. Punkty przyznawane są także w przypadku inwestycji, które zgodnie z obowiązującym prawem nie muszą uzyskać pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych. Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca przedłożył wszystkie wymagane w danym projekcie pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych

- 3 pkt – gdy projekt ma ogłoszone postępowania przetargowe / upublicznione zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym). Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca ogłosił postępowanie przetargowe/upublicznił zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym) na cały zakres rzeczowy określony we wniosku przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. Ocena dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku

- 4 pkt – gdy projekt ma wybranego wykonawcę robót budowlanych i jest gotowy do realizacji, lub nie wymaga żadnych pozwoleń i jest gotowy do realizacji. Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca dokonał wyboru wykonawców we wszystkich postępowaniach związanych z zakresem rzeczowym realizacji projektu określonym we wniosku, a wybór został dokonany przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. Ocena dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku.

Punkty w ramach kryterium nie sumują się.”.

21) Dotychczasowe kryterium merytoryczne nr 8 otrzymuje numer 7;

Wprowadza się zmianę w kryteriach merytorycznych punktowych poprzez nadanie pozycji: „Maksymalna liczba punktów 69 pkt” brzmienia: „Maksymalna liczba punktów 45 pkt”.

22) *Wprowadza się zmiany w kryteriach merytorycznych premiujących poprzez dodanie w pozycji: „Kryteria merytoryczne (premiujące)” zdania: „Kryteria merytoryczne premiujące mają charakter rozstrzygający, co oznacza, że jeżeli na liście wniosków o dofinansowanie znalazły się projekty, które uzyskały jednakową liczbę punktów w ocenie końcowej w ramach kryteriów merytorycznych punktowych i merytorycznych premiujących, o kolejności na liście decyduje wynik uzyskany w ramach kryteriów premiujących.”*

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.*

Przewodniczący Komitetu Monitorującego Regionalny
Program Operacyjny Województwa Warmińsko-
Mazurskiego na lata 2014-2020

Gustaw Marek Brzezina