

PROTOKÓŁ
Z IV POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO NA LATA 2014-2020

Termin posiedzenia: 26-27 listopada 2015 r.

Miejsce posiedzenia: Hotel Anders, Stare Jabłonki, ul. Spacerowa 2

Porządek obrad 26 listopada 2015 r.

1. Powitanie uczestników.
2. Zatwierdzenie porządku obrad Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020.
3. Przedstawienie projektu zmian do Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 oraz propozycji kryteriów wyboru projektów dla:
 - Poddziałania 1.2.3 *Profesjonalizacja usług ośrodków innowacji*
 - Poddziałania 1.3.4 *Tereny inwestycyjne*
 - Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* – projekty konkursowe
 - Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* – projekty pozakonkursowe
 - Poddziałania 1.4.4 *Internacjonalizacja MŚP*
 - Poddziałania 1.4.2 *Pakietowanie produktów i usług* – Schemat A
 - Poddziałania 1.4.2 *Pakietowanie produktów i usług* – Schemat B
4. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
5. Przedstawienie projektu Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 wraz z projektem kryteriów wyboru projektów dla:
 - Działania 5.2 *Gospodarka wodno-ściekowa* - projekty konkursowe
 - Działania 5.2 *Gospodarka wodno-ściekowa* - projekty pozakonkursowe
 - Działania 5.3 *Ochrona różnorodności biologicznej*
 - Poddziałania 5.4.1 *Bezpieczeństwo Warmii i Mazur*
6. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.

Przewodniczący posiedzenia: Pan Gustaw Marek Brzezina - Przewodniczący Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Uczestnicy posiedzenia:

W pierwszym dniu (26.11.2015 r.) IV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 uczestniczyło: 26 członków Komitetu, 12 zastępców członków Komitetu, 5 stałych obserwatorów oraz 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej (lista uczestników IV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Liczba wydanych kart do głosowania wyniosła 36 - na 46 wszystkich osób uprawnionych do głosowania w składzie Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020.

Przebieg spotkania:

Ad. 1.

Pan Gustaw Marek Brzezina (Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Przewodniczący Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020) rozpoczął spotkanie od powitania uczestników obrad. Oprócz członków Komitetu, zastępców członków Komitetu oraz obserwatorów powitał również przedstawiciele Komisji Europejskiej: Pana Wolfganga Münch – Wicedyrektora Wydziału ds. Polski Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej oraz Pana Przemysława Kalinkę również przedstawiciela Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej.

Przewodniczący Komitetu poinformował o zmianach w składzie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego 2014-2020. Decyzją Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 24 listopada 2015 r., w składzie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego 2014-2020 nastąpiła zmiana Zastępcy Przewodniczącego Komitetu. W miejsce Pani Anny Wasilewskiej funkcję tą będzie pełnił Pan Miron Sycz, Wicemarszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Ponadto nastąpiły również inne zmiany osób pełniących funkcję członków i zastępców członków Komitetu:

- Przedstawicielami Ministra właściwego ds. rolnictwa i rozwoju wsi zostali: Pan Michał Jankowski (jako członek Komitetu) oraz Pan Marcin Zieliński (jako zastępca członka Komitetu).
- Zastępcą członka Komitetu z ramienia Ministra właściwego ds. cyfryzacji została Pani Aneta Napiórkowska.
- Zastępcą członka Komitetu z ramienia Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie została Pani Marianna Zaborowska.

Przewodniczący Komitetu powitał nowe osoby w składzie Komitetu oraz wręczył obecnym *Akty Powołania*.

Przewodniczący Komitetu powitał również Pana Korneliusza Pylaka (eksperta z firmy PSDB Sp. z o.o.), który współpracuje z Urzędem Marszałkowskim przy opracowywaniu kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WiM 2014-2020.

Następnie oddał głos Panu Wolfgangowi Münch Wicedyrektorowi Wydziału ds. Polski Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej.

Pan Wolfgang Münch (Wicedyrektorowi Wydziału ds. Polski Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej) powitał uczestników spotkania. Poinformował, że nie

mógł być obecny na inauguracji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, w związku z tym na teraz chciałby przekazać kilka ważnych informacji z punktu widzenia Komisji Europejskiej:

- Alokacja 1,7 mln euro, która została przyznana dla województwa warmińsko-mazurskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 jest wyższa niż cała alokacja dla krajów takich jak Finlandia, czy Holandia. Dlatego niezmiernie ważnym jest wykorzystanie szansy jaką otrzymało województwo warmińsko-mazurskie, gdyż w kolejnym okresie programowania tak dużego wsparcia ze strony Unii Europejskiej dla regionu nie będzie.
- Odpowiedzialność za wydatkowanie tych środków spoczywa nie tylko na władzach regionu, ale również na członkach Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020. Należy upewnić się, że projekty, które zostaną wsparte funduszami unijnymi są projektami, które na takie wsparcie zasługują.
- Negocjacje zapisów programów operacyjnych nie należały do najłatwiejszych. Warunki nakładane przez Komisję Europejską nie są łatwe i mogą być trudne do zrealizowania dla beneficjentów programów. Jednakże Komisja Europejska jest pewna, że kroki, które zostały podjęte są niezbędne do właściwego wdrażania funduszy. Przeświadczenie o słuszności nałożonych warunków jest poparte doświadczeniem z lat 2007-2013.
- Koniecznym jest, aby sektor prywatny łączył się z infrastrukturą badań i rozwoju. Należy upewnić się, że warunek ten zostanie spełniony przy udzielaniu funduszy.
- Pomimo, że w *RPO WiM na lata 2014-2020* turystyka nie jest priorytetową kwestią, to będą fundusze na promocje dziedzictwa kulturowego i narodowego, a dofinansowanie na tego typu projekty to 13 mln euro. Podczas negocjacji Komisja Europejska wykazała się dużą elastycznością i uzgodniono, że dziedzictwo przyrodnicze, jak i kulturowe to dwa aspekty, które mogą zostać wsparte finansowo. Dotyczy to zabytków, czy też uzdrowisk.
- Należy pamiętać, że najważniejszym celem, który powinien być brany pod uwagę w przeznaczaniu środków unijnych to wzrost ekonomiczny i tworzenie nowych miejsc pracy. Nie można koncentrować się na konsumpcji i tworzeniu rzeczy, które będą przyjemne dla oczu. Celem powinno być koncentrowanie się na rozwoju województwa warmińsko-mazurskiego.
- Została opracowana inicjatywa skierowana do regionów z niskim dochodem i takie regiony będą miały szansę uzyskać dofinansowanie w ramach funduszu spójności. Województwo warmińsko-mazurskie jest regionem, które nie jest tak dobrze rozwinięte, jak pozostała część Polski. Pomimo szybkiego wzrostu, to ciągle dużo brakuje regionom Polski Wschodniej, w porównaniu z Polską Zachodnią, jak również ze średnią europejską. Komisja Europejska obserwuje wzrost gospodarczy regionu, natomiast należy zrobić wszystko, aby ten wzrost następował również w przyszłości. Wspomniana inicjatywa dotycząca regionów, które wykazują niższy poziom rozwoju, jest programem pilotowym, który został przewidziany na rok 2016. Programem tym zostaną objęte dwa regiony polskie oraz dwa regiony rumuńskie. Wybór, które to będą regiony odbędzie się na zasadzie partnerstwa. W pierwszej fazie Komisja Europejska będzie chciała skoncentrować się na inicjatywach takich jak ułatwianie warunków dla inwestorów. Jest to zadanie wspólne dla Komisji Europejskiej, jak i dla państwa członkowskiego. Program ten zostanie następnie poszerzony o Europę południową.

Inicjatywa wsparcia regionów o niższym stopniu rozwoju powinna okazać się inicjatywą, z której w przyszłości będą mogli skorzystać mieszkańcy innych regionów.

Ad. 2.

Pan Gustaw Marek Brzezina (Przewodniczący Komitetu) zaproponował następującą zmianę w porządku obrad IV posiedzenia Komitetu w stosunku do projektu agendy, którą członkowie Komitetu otrzymali 12 listopada br.:

- w punkcie dotyczącym przedstawienia oraz poddania pod głosowanie kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Cyfrowy region* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, przedmiotem obrad będą jedynie kryteria wyboru projektów dla Działania 3.1 *Cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego oraz wysoka jakość e-usług publicznych*. Natomiast kryteria dla Działania 3.2 – *E-zdrowie* w pierwszej kolejności zostaną skonsultowane z Komitetem Sterującym ds. Koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia, a dopiero potem przedłożone pod obrady Komitetu.

Do zaproponowanego porządku obrad nie zostały zgłoszone uwagi i został on poddany pod głosowanie.

Wyniki głosowania: „za” - **31** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym porządek obrad został przyjęty (porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Pan Gustaw Marek Brzezina (Przewodniczący Komitetu) przechodząc do porządku obrad poinformował członków Komitetu, iż wszystkie materiały będące przedmiotem obrad zostały przekazane drogą mailową 6 oraz 12 listopada br. Do przekazanych materiałów zostały zgłoszone uwagi od poszczególnych członków Komitetu, zastępców członków Komitetu oraz obserwatorów. W wyniku zgłoszonych uwag opracowane zostały skorygowane załączniki do projektów Uchwał oraz zestawienia wszystkich zgłoszonych uwag wraz z odniesieniem Instytucji Zarządzającej. Przewodniczący Komitetu poinformował, że dokumenty te znajdują się w materiałach przekazanych uczestnikom posiedzenia Komitetu. Dodatkowo, zostaną omówione przez poszczególnych prelegentów.

Ponadto Przewodniczący Komitetu poinformował, że odbyły się dwa posiedzenia grup roboczych powołanych w ramach Komitetu Monitorującego, tj. Grupy roboczej ds. przedsiębiorczości i gospodarki oraz Grupy roboczej ds. edukacji. Grupy robocze opiniowały materiały będące przedmiotem obrad Komitetu w obszarach swoich działalności:

- Grupa robocza ds. przedsiębiorczości i gospodarki - kryteria wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur*,
- Grupa robocza ds. edukacji - kryteria wyboru w ramach osi priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych*.

Grupy te także przesłały swoje uwagi do projektów poszczególnych uchwał.,

Ad. 3.

Pani Dorota Kopeć (Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie) zaprezentowała i omówiła projekt zmian do Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur* RPO WiM 2014-2020 oraz propozycje kryteriów wyboru projektów dla:

- Poddziałania 1.2.3 *Profesjonalizacja usług ośrodków innowacji*
- Poddziałania 1.3.4 *Tereny inwestycyjne*
- Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* – projekty konkursowe
- Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* – projekty pozakonkursowe
- Poddziałania 1.4.4 *Internacjonalizacja MŚP*
- Poddziałania 1.4.2 *Pakietowanie produktów i usług* – (Schemat A)
- Poddziałania 1.4.2 *Pakietowanie produktów i usług* – (Schemat B)

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Ad.4.

W ramach dyskusji:

- **Pan Przemysław Kalinka** (przedstawiciel Komisji Europejskiej) w odniesieniu do Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* – projekty pozakonkursowe, zwrócił się z prośbą o przedstawienie krótkich informacji o projektach pozakonkursowych planowanych do realizacji w ramach tego poddziałania. Ponadto przedstawił wniosek, aby podczas dyskusji nad kryteriami wyboru projektów w trybie pozakonkursowym, przedstawiać również założenia projektów planowanych do realizacji w trybie pozakonkursowym (w formie fiszek lub ogólnych informacji) oraz stan ich przygotowania. Pozwoli to Komitetowi Monitorujący poznanie całościowej informacji nad kwestiami nad którymi głosuje. **Pan Gustaw Marek Brzezina** (Przewodniczący Komitetu) przychylił się do tego wniosku i zapewnił wprowadzenie takiej praktyki od kolejnego posiedzenia Komitetu. **Pani Dorota Kopeć** przedstawiła ogólne informacje dotyczące projektów pozakonkursowe planowanych do realizacji w ramach poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* – projekty pozakonkursowe, zobowiązując się do przedstawienia szczegółowych informacji na kolejnych posiedzeniach Komitetu.
- **Pan Wolfgang Münch** (Wicedyrektor Wydziału ds. Polski Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej) zwrócił uwagę na kryterium merytoryczne punktowe dotyczące poziomu wkładu własnego. W ramach tego kryterium, w zależności od tego jaki procent wkładu własnego proponowany jest przez beneficjenta, tym wyższa jest liczba punktów. Instytucja Zarządzająca proponuje skalę od 50% do 54% wkładu własnego. Zdaniem Pana Wolfganga Müncha jest to podejście mało odważne i należałoby docenić i punktować tych, którzy proponują większy wkład własny. Poprosił Instytucję Zarządzającą o wyjaśnienie powodów zastosowania takiej skali, proponując jednocześnie ponowne przemyślenie tej strategii. **Pani Dorota Kopeć** wyjaśniła, że w dużej mierze podstawę przygotowania takich zapisów kryteriów wyboru projektów są doświadczenia z perspektywy 2007-2013, z których wynika jakie są możliwości finansowe przedsiębiorców odnośnie wnoszenia wkładu własnego i na ile przedsiębiorcy są skłonni i mają środki finansowe, aby je zainwestować. Ponadto zwróciła uwagę, iż w poddziałaniu 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* - projekty pozakonkursowe w ramach kryteriów merytorycznych można

maksymalnie uzyskać 32 punkty, z czego aż 5 pkt, czyli 15,6 % wszystkich punktów, w ramach kryterium wkładu własnego. **Pan Wolfgang Münch** zaznaczył, że nie kwestionuje wagi punktów. Zwraca natomiast uwagę na małą różnicę w punktowaniu, wynoszącą zaledwie 4% (od 50% do 54%). Wskazuje to na lekceważenie możliwości finansowych przedsiębiorców. W związku z tym proponuje rozciągnięcie skali do wyższego poziomu procentowego. Głos w tej sprawie zabrał również **Pan Rafał Laskowski** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiego Związku Pracodawców Prywatnych, pełniący funkcję Przewodniczącego Grupy roboczej ds. przedsiębiorczości i gospodarki powołanej w ramach Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020). Zaznaczył, że polscy przedsiębiorcy, w przeciwieństwie do przedsiębiorców z rynku niemieckiego, belgijskiego czy holenderskiego są na nieco niższym poziomie rozwoju gospodarczego, dlatego aplikują o jak największe środki. Nadmieniał, że w grupie roboczej, którą reprezentuje, są przedsiębiorcy, którzy myślą raczej o obniżeniu progu z 54% do 45 %. Próg 54% jest dla przedsiębiorców na obecną chwilę za wysoki, biorąc pod uwagę, że są projekty, w których można pozyskiwać środki unijne z niższym wkładem własnym.

- **Pan Wolfgang Münch** (Wicedyrektor Wydziału ds. Polski Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej) wyjaśnił, że docenia polskich przedsiębiorców, a Komisja Europejska ich wspiera. Zaznaczył, że nie wystarczająco ambitnym jest odnoszenie się do perspektywy 2007-2013. Przedsiębiorcy powinni przenieść się na wyższy poziom rozwoju, dlatego uważa, że różnica 4pp., czy 5pp. w punktowaniu udziału wkładu własnego jest stanowczo za mała i należałoby ją zwiększyć. Dobrym pomysłem byłoby, za 54% wkładu własnego przyznawanie 2 pkt., a za 60 % wkładu własnego 5 pkt. Zaznaczył, że województwo warmińsko-mazurskie ma ostatnią szansę na pozyskanie funduszy unijnych do roku 2020. Później Europa będzie wykazywała się już mniejszą solidarnością. Stąd sugestia, aby bardziej doceniać przedsiębiorców wnoszących większy wkład własny. **Pan Marcin Piłka** (przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju) zaznaczył, że rozumie intencje Pana **Wolganga Müncha**, że im większy wkład własny przedsiębiorców tym większa efektywność wydatkowania środków publicznych. Należy jednak zwrócić uwagę na zasady udzielania pomocy publicznej i intensywności jakie zostały wskazane w regionalnej pomocy inwestycyjnej, gdzie działania dla przedsiębiorców będą realizowane. Zgodnie z mapą Pomocy Regionalnej, która została stworzona na lata 2014-2020, w przypadku województwa warmińsko-mazurskiego, uwzględniając uwarunkowania i potencjał przedsiębiorców, intensywność pomocy wynosi 50% w przypadku dużych przedsiębiorstw. W przypadku średnich przedsiębiorstw można ją podnieść o 10%, w przypadku małych i mikro przedsiębiorstw o 20%. Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020 przyjęła, że maksymalny poziom wsparcia dla wszystkich rodzajów firm nie przekroczy 50% . Stosując się tylko do zasad określonych w mapie pomocy regionalnej, średni przedsiębiorca teoretycznie byłby zobowiązany do wniesienia wkładu własnego w wysokości 40%, a zostaje premiiowany, gdy wniesie 54%, czyli jest to o 14 pp. więcej niż jest wymagane przepisami. W przypadku małych i mikro przedsiębiorstw różnica ta wynosi nawet 24pp. **Pani Lidia Wójtowicz** (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olszynie) zauważyła, że województwo warmińsko-mazurskie mogło zwiększyć poziom dofinansowania dla MŚP do 70%, ale region tego nie zrobił, bo jest ambitny i utrzymał dofinansowanie na poziomie 50% i daje preferencje na zwiększanie powyżej 50% wkładu własnego.
- **Pan Wolfgang Münch** (Wicedyrektor Wydziału ds. Polski Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej) wskazał, że rozumie intencje Instytucji Zarządzającej, ale w tym przypadku ma na myśli, że między 50% a 54 % jest tylko 4 pp.

różnicy. Jest to mała różnica procentowa, która jest wysoko punktowana. Stąd też rozpiętość powinna być wyższa. **Pan Gustaw Marek Brzezina** (Przewodniczący Komitetu) powiedział, że jesteśmy dobrze widziani na zewnątrz, a nasza gospodarka jest doceniana, ale na Warmii i Mazurach wysiłek przedsiębiorców jest na pograniczu ich możliwości. To od przedsiębiorców w dużej mierze będzie zależeć jak środki unijne zostaną wykorzystane. Proceduralnie spełnione są wszystkie wymogi i zasady wskazane przez Ministerstwo i Unię Europejską. Chodzi tu o drobny niuans związany ze skalą i punktacją, bo jeżeli chodzi o poziom dofinansowania to województwo warmińsko-mazurskie wychodzi ponad to, co powinno spełniać.

- Ostatecznie przekonano przedstawicieli Komisji Europejskiej, aby pozostawić kryteria wyboru projektów w aktualnym kształcie i dokonać ich analizy po przeprowadzeniu pierwszych naborów wniosków o dofinansowanie oraz zrealizowanym badaniem ewaluacyjnym kryteriów.

Pan Gustaw Marek Brzezina (Przewodniczący Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 22/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.3 *Profesjonalizacja usług ośrodków innowacji*.**

Wyniki głosowania: „za” - 33 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

- **Uchwałę nr 23/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.4 *Tereny inwestycyjne***

Wyniki głosowania: „za” - 33 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

- **Uchwałę nr 24/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu – projekty konkursowe***

Wyniki głosowania: „za” - 33 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

- **Uchwałę nr 25/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu – projekty pozakonkursowe***

Wyniki głosowania: „za” - 33 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

- **Uchwałę nr 26/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.4.4 *Internacjonalizacja***

Wyniki głosowania: „za” - **33** głosy, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

- **Uchwałę nr 27/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.4.2 *Pakietowanie produktów i usług* – (Schemat A)**

Wyniki głosowania: „za” - **27** głosy, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

- **Uchwałę nr 28/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.4.2 *Pakietowanie produktów i usług* – (Schemat B)**

Wyniki głosowania: „za” - **28** głosy, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Ad.5.

Pani Lidia Wójtowicz (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, zastępca członka Komitetu) zaprezentowała i omówiła projekt zmian do Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* RPO WiM 2014-2020 oraz propozycje kryteriów wyboru projektów dla:

- Działania 5.2 *Gospodarka wodno-ściekowa* - projekty konkursowe (Priorytet inwestycyjny 6b)
- Działania 5.2 *Gospodarka wodno-ściekowa* - projekty pozakonkursowe (Priorytet inwestycyjny 6b)
- Działania 5.3 *Ochrona różnorodności biologicznej* (Priorytet inwestycyjny 6d)
- Poddziałania 5.4.1 *Bezpieczeństwo Warmii i Mazur* (Priorytet inwestycyjny 5b)

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Ad.6.

W ramach dyskusji:

- **Pan Bartłomiej Głuszak** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiej Rady Organizacji Pozarządowych) zwrócił uwagę na kryterium dotyczące stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych, które uwzględnione jest w ramach Działania 5.2, ale również w pozostałych obszarach wsparcia RPO WiM 2014-2020. W ocenie Pana Głuszaka zasadnym jest zastosowanie dwupunktowej skali za spełnianie tego kryterium. Województwo

warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo wysokim poziomem bezrobocia, natomiast klauzule społeczne są dobrym narzędziem do tego by stymulować zatrudnianie osób nie tylko w obszarze ekonomii społecznej, ale i przez przedsiębiorców. Stosowanie klauzul społecznych jest mało rozpowszechnioną praktyką w samorządach, natomiast jest skutecznym narzędziem, aby za pomocą środków publicznych niwelować problemy społeczne (bezrobocie) i promowanie pozytywnych praktyk. Stąd postuluje przyznawanie dwóch punktów w ramach tego kryterium, zarówno w Działaniu 5.2 jak i innych działaniach, gdzie te kryterium występuje. W przypadku braku możliwości dokonania zmian na dzisiejszym posiedzeniu Komitetu Pan Bartłomiej Głuszka zawnioskował o włączenie na kolejne posiedzenie Komitetu punktu w porządku obrad na temat zasad stosowania kryterium dotyczącego klauzul społecznych, tak aby członkowie Komitetu mogli na ten temat podyskutować. Odpowiadając, **Pani Lidia Wójtowicz** wskazała, że w ramach RPO WiM 2014-2020 jest jedno kryterium dotyczące wszystkich zasad horyzontalnych. Klauzule społeczne według Instytucji Zarządzającej są elementem równoważnym do stosowania rozwiązań przyjaznych środowisku, czy wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych. Ponadto w ramach innych osi priorytetowych takie zasady zostały już przyjęte, dlatego niezrozumiałym byłoby ich zmiana w tej części programu. **Pan Bartłomiej Głuszak** zaznaczył, że rozumie, iż w ramach kryteriów będących w tym momencie przedmiotem obrad Komitetu takich zmian już nie dokonywać. Natomiast będą kolejne konkursy, gdzie będzie można wprowadzać zmiany w kryteriach. Dlatego ponowił wniosek podyskutowania o tym na kolejnym posiedzeniu Komitetu. **Pan Gustaw Marek Brzezina** (Przewodniczący Komitetu) przyjął wniosek i zapewnił, że kwestia ta będzie poruszona na następnym posiedzeniu Komitetu, jako jeden z punktów programu. **Pani Maria Sokół** (przedstawiciel Ministerstwa Środowiska) odniosła się do kwestii poruszanych przez Pana Bartłomieja Głuszkę wskazując, że w przypadku każdego działania podejmowanego przez gminy w obszarze gospodarki wodno-ściekowej, z jednej strony odbywają się konsultacje wśród społeczeństwa, a z drugiej strony zawsze badany jest wpływ na bezrobocie, czy też zmniejszenie bezrobocia. Wobec czego kryterium społeczne jest oceniane również na innym etapie oceny projektu. Natomiast w przypadku zadań wykonywanych w ramach Działania 5.2, należy się spodziewać minimalnego zmniejszenia bezrobocia. W ramach tego działania wykonywane będzie doprowadzenie wody lub kanalizacji do osiedli, nie za pomocą budowy nowej instalacji lecz rozszerzenie już funkcjonującego zakładu o nowe przyłączenia domostw.

- **Pan Przemysław Kalinka** (przedstawiciel Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej Miejskiej, Komisji Europejskiej) odniósł się do zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* w odniesieniu do Działania 5.2. Poprosił o wyjaśnienie czy zapis „rozdział kanalizacji ogólnospławnej na sanitarną i deszczową” jest związany z faktem, iż w ramach POIS 2014-2020 nie ma możliwości finansowania kanalizacji deszczowej dla Wielkich Jezior Mazurskich. Komisja Europejska nie ma zastrzeżeń do tego typu projektów, zaznacza natomiast, że nie wynika to wprost z zapisów programu, gdzie gospodarka wodno-ściekowa wskazana jest pod kontem spełnienia dyrektywy i doprowadzenia wody. Komisja Europejska prosi Instytucję Zarządzającą o upewnienie się, że tego typu zadania są zgodne z programem i nie wykraczają poza zakres priorytetu inwestycyjnego 6b. **Pani Lidia Wójtowicz** zapewniła, że nie chodzi w tym przypadku o samodzielne projekty na kanalizację deszczową. Natomiast, gdy w sytuacji realizacji projektu z gospodarki wodno-ściekowej wystąpi konieczność rozdziału kanalizacji ogólnospławnej na sanitarną i deszczową, wówczas przewiduje się przeznaczenie 25 % wartości projektu na rzecz kanalizacji deszczowej. Zaznaczyła, że Instytucja Zarządzająca RPO

WiM nie zrezygnowała z lobbingu do Instytucji Zarządzającej POiŚ na rzecz kanalizacji deszczowej w Wielkich Jeziorach Mazurskich. **Pani Maria Sokoll** (przedstawiciel Ministerstwa Środowiska) uzupełniła, że spływ deszczowych opadów ma duży wpływ na pracę oczyszczalni ścieków, stąd propozycja rozgraniczenia na kanalizację deszczową i sanitarną. W bardzo wielu miastach wody deszczowe włączone są do kanalizacji sanitarnej, a przy dużych opadach powodują zachwianie pracy technologii oczyszczania ścieków. W latach 90-tych Najwyższa Izba Kontroli zwracała uwagę naszym Przedsiębiorstwom Komunalnym, że należy zadbać o to, by kanalizacje te zostały rozdzielone, aby wody deszczowe odprowadzać oddzielnie, by w konsekwencji nie utrudniać pracy oczyszczalniom ścieków. W momencie kiedy jest mowa o podniesieniu standardów oczyszczalni ścieków, dostrzegana jest konieczność, w pewnych sytuacjach, rozdzielenia tych dwóch kanalizacji i doprowadzenia do najlepszego funkcjonowania oczyszczalni. **Pan Przemysław Kalinka** podziękował za wyjaśnienia, gdyż z samego zapisu nie do końca to było widoczne. Wydawało się, że zamiarem jest oczyszczanie wód deszczowych, natomiast jest odwrotnie, chodzi o zapewnienie prawidłowego funkcjonowania oczyszczalni ścieków, by nie spływały tam wody deszczowe. Takie założenie wydaje się zgodne z Programem.

- **Pan Przemysław Kalinka** (przedstawiciel Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej) podtrzymał uwagę zgłoszoną przez Komisję Europejską do kryterium merytorycznego punktowego „Ranga formy ochrony przyrody” w ramach Działania 5.3. Kryterium w obecnym kształcie nie uwzględnia wymogu zapisanego w programie i w SZOOP dotyczącego preferencji dla obszarów Natura 2000, a jedynie dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody. Zrozumiałe jest wyjaśnienie Instytucji Zarządzającej, iż w regionie Warmii i Mazur wszystkie parki krajobrazowe i rezerwaty przyrody pokrywa się z obszarem Natura 2000, jak zapewne też w innych częściach Polski, jednak zapis w programie mówi o obszarach Natura 2000. Geneza tego zapisu była taka, że z punktu widzenia Komisji Europejskiej należy koncentrować się na Naturze 2000, jako formie ochrony, chronionej prawem unijnym i bardziej trwałej niż parki krajobrazowe, które realnej ochrony nie stanowią w warunkach Polskich. Dlatego proponuje wprowadzenie bonusu 6-punktowego dla obszarów Natura 2000, który będzie sumowany z punktacją za park krajobrazowy czy rezerwat przyrody. Wówczas np. park krajobrazowy będący jednocześnie obszarem Natura 2000 otrzymałby 12 punktów. **Pani Lidia Wójtowicz** zaznaczyła, że następowałoby wówczas podwójne punktowanie. **Pan Przemysław Kalinka** zwrócił uwagę, iż z punktu widzenia audytów Komisji Europejskiej zasadnym i bezpieczniejszym byłoby przyjęcie proponowanego przez Komisję Europejską rozwiązania, skoro zapis w Programie mówi o preferencjach dla obszarów Natura 2000. **Pan Adam Krzyśków** (przedstawiciel Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie) podzielił zdanie Pana Przemysława Kalinki. Dodał, że parki krajobrazowe mają charakter przejściowy. W tej chwili Minister Środowiska zastanawia się nad tym, by zarządzanie obszarami Natura 2000 powierzyć Lasom Państwowym i dlatego dodatkowo należy wzmacniać Naturę 2000. Nie znane są dalsze losy parków krajobrazowych i czy nie będzie potrzeby zmiany ustawy o ochronie przyrody.
- **Pan Gustaw Marek Brzezina (Przewodniczący Komitetu)** zaproponował wprowadzenie do projektu Uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.3 *Ochrona różnorodności biologicznej* wprowadzenia w formie autopoprawki propozycji Komisji Europejskiej, tzn. wprowadzenia do kryterium „Ranga formy

ochrony przyrody” bonusu 6-punktowego dla obszarów Natura 2000, który będzie sumowany z punktacją za park krajobrazowy czy rezerwat przyrody.

- **Pan Przemysław Kalinka** (przedstawiciel Komisji Europejskiej) odnośnie Poddziałania 5.4.1 *Bezpieczeństwo Warmii i Mazur* zaznaczył, że akceptuje wyjaśnienia Instytucji Zarządzającej odnośnie zgłoszonej przez Komisję Europejską uwagi dotyczącej ograniczenia wsparcia do jednostek funkcjonujących w ramach Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (KSRG). Jeżeli w okresie 2007-2013 znacząca część potrzeb KSRG została zaspokojona, stąd nie zasadnym byłoby takie ograniczenie wsparcia.
- **Pan Michał Jankowski** (przedstawiciel Ministra właściwego ds. rolnictwa i rozwoju wsi) podziękował za modyfikacje kryterium „Liczba ludności odnoszącej korzyści z działań ochrony przeciwpowodziowej”, natomiast zgłosił pod rozważenie progi określone w kryterium „Powierzchnia obszaru zagrożonego powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego”, do których nie do końca jest przekonany. **Pani Lidia Wójtowicz** odpowiedziała, że do rozmów w tej sprawie można powrócić po pierwszych konkursach i w przyszłości ewentualnie kryterium zmodyfikować.

Pan Gustaw Marek Brzezina (Przewodniczący Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 27/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 *Gospodarka wodno-ściekowa* - projekty konkursowe**

Wyniki głosowania: „za” - 27 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 1 głos. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

- **Uchwałę nr 28/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 *Gospodarka wodno-ściekowa* - projekty pozakonkursowe.**

Wyniki głosowania: „za” - 28 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

- **Uchwałę nr 29/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.3 *Ochrona różnorodności biologicznej (z autopoprawką, o której mowa powyżej)***

Wyniki głosowania: „za” - 28 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

- **Uchwałę nr 30/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 5.4.1 *Bezpieczeństwo Warmii i Mazur***

Wyniki głosowania: „za” - **28** głosy, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Przewodniczący Komitetu, Pan **Gustaw Marek Brzezina** podziękował wszystkim uczestniczącym w posiedzeniu, następnie przerwał obrady do dnia następnego.

Porządek obrad 27 listopada 2015 r., godz. 9.00

1. Rozpoczęcie i przypomnienie porządku obrad II dnia posiedzenia Komitetu
2. Przedstawienie projektu Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Cyfrowy region* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 wraz z projektem kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 *Cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego oraz wysoka jakość e-usług publicznych*
3. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
4. Przedstawienie projektu Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 wraz z projektem kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 *Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych*.
5. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
6. Przedstawienie projektu zmian do Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 oraz propozycji kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.3 *Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Ełku - ZIT bis*.
7. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
8. Przedstawienie projektu Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 wraz z projektem kryteriów wyboru projektów dla:
 - Poddziałania 9.3.2 *Infrastruktura dydaktyczna szkół wyższych*
 - Poddziałania 9.3.3 *Instytucje popularyzujące naukę i innowacje – projekty konkursowe*
 - Poddziałania 9.3.3 *Instytucje popularyzujące naukę i innowacje – projekty pozakonkursowe*
 - Poddziałania 9.3.4 *Infrastruktura edukacji ogólnokształcącej*
9. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
10. Przedstawienie zmian do Strategii komunikacji RPO WiM 2014-2020.
11. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia zmian do Strategii komunikacji RPO WiM 2014-2020.

12. Przedstawienie Roczego Planu Działań informacyjnych i promocyjnych na 2016 r. dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
13. Przedstawienie informacji dotyczącej wyników *Ankiety dotyczącej oczekiwań szkoleniowych i informacyjnych członków Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020*
14. Przedstawienie informacji dotyczącej systemu sprawozdawczości w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
15. Sprawy różne

Przewodniczący posiedzenia: Pan Miron Sycz – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Wicemarszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Uczestnicy posiedzenia:

W drugim dniu (27.11.2015 r.) IV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 uczestniczyło: 24 członków Komitetu, 10 zastępców członków Komitetu, 5 stałych obserwatorów oraz 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej (lista uczestników IV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Liczba wydanych kart do głosowania wyniosła 31 - na 46 wszystkich osób uprawnionych do głosowania w składzie Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020.

Przebieg spotkania:

Ad.1.

Pan Miron Sycz (Wicemarszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Z-ca Przewodniczącego Komitetu) powitał uczestników obrad i przypomniał porządek obrad drugiego dnia posiedzenia Komitetu.

Ad.2.

Pan Maciej Bułkowski (Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informatycznego Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie) zaprezentował i omówił projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Cyfrowy region* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 wraz z projektem kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 *Cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego oraz wysoka jakość e-usług publicznych* (prezentacja stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Pan Paweł Kaszubski (Kierownik Biura Programowania Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawił i omówił uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu.

Ad.3.

W ramach dyskusji:

- **Pan Wojciech Zalewski** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiej Rady Organizacji Pozarządowych) odniósł się do formy składania przez wnioskodawców dokumentów aplikacyjnych. Poprosił o wyjaśnienie, czy te dokumenty będą mogły być potwierdzane za pomocą podpisu elektronicznego lub przekazywane za pomocą e-PUAPu, aby ograniczyć dokumentację papierową. Takie rozwiązania funkcjonują w niektórych województwach. **Pani Julita Kozłowska** (Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Projektami Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) wyjaśniła, iż budowa systemu nie umożliwia zastosowanie podpisu elektronicznego i e-PUAP przy składaniu wniosków o dofinansowanie. Dodała, że w formie elektronicznej będą składane wyłącznie wnioski o płatność.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 31/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 *Cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego oraz wysoka jakość e-usług publicznych***

Wyniki głosowania: „za” - **28** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Ad.4.

Pan Paweł Kaszubski (Kierownik Biura Programowania Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawił i omówił projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 wraz z projektem kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 *Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych*. W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad.5.

W ramach dyskusji:

- **Pani Maria Sokoll** (przedstawiciel Ministerstwa Środowiska) podziękowała za uwzględnienie uwag w osi 5 *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów*. Odnośnie zgłoszonych uwag przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (WFOŚiGW) do kryteriów w ramach osi priorytetowej 4 *Efektywność energetyczna* odniosła wrażenie, że Instytucja Zarządzająca oraz WFOŚiGW nie do końca się zrozumiały. Zaproponowała, by zgłoszone uwagi zostały przyjęte częściowo i na etapie opracowywania

listy sprawdzającej do oceny projektów wspólnie z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego uszczegółowić zapisy, w sposób wyczerpujący.

- W odniesieniu do kryteriów merytorycznego specyficznego 6 „Wpływ na rozwiązanie wszystkich zdiagnozowanych problemów kluczowych interesariuszy” i 7 „Realizacja kilku komplementarnych celów” zaznaczyła, że elementy te badane są już na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej i pozwolenia na budowę. Wszystkie zapisy zawarte w kryteriach są wcześniej przez pracowników Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej sprawdzane. Powoduje to sytuację ponownego rozpatrywania tej samej sprawy, przez co kryteria te nic nie wnoszą do oceny projektów. Taka sama sytuacja ma miejsce w przypadku analogicznych kryteriów w zakresie budowy i modernizacji sieci dystrybucyjnych, gdyż w momencie budowy sieci należy mieć zrobiony plan zagospodarowania przestrzennego, posiadać decyzje lokalizacyjne i zezwolenie na budowę. Wszystkie cele komplementarne muszą być spełnione na etapie wydawania decyzji. Dlatego proponowane zapisy kryteriów są nie potrzebne. **Pani Dorota Kopeć** (Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie) zaznaczyła, że Instytucja Zarządzająca ma świadomość, że wszystkie te elementy muszą być badane na etapie decyzji środowiskowej. Wyjaśniła, że badanie kryterium współpracy z interesariuszami może odbywać się w różny sposób, gdyż nie są to tylko konsultacje na etapie oceny oddziaływania na środowisko, ale również mogą to być różne narzędzia komunikacji, takie jak: prasa, radio, telewizja, Internet, przewidywane nie tylko na etapie przygotowania projektu do realizacji, ale też w trakcie realizacji projektu, czy też w okresie jego trwałości. Posługując się przykładem projektu Wielkie Jeziora Mazurskie, który powstał w Województwie Warmińsko-Mazurskim i jest doskonałym przykładem do naśladowania, wskazała na ważność kryterium komplementarności. Gdyby nie działania komplementarne, myślenie strategiczne, wizja prezesów firm i wójtów poszczególnych gmin, to efekt który został osiągnięty nie byłby zrealizowany. W ramach kryterium chodzi o aspekt zaplanowania działań i myślenia strategicznego, które zapewni związek między poszczególnymi działaniami. Pani Dorota Kopeć przedstawiła postulat aby te kryteria pozostały.
- Następnie **Pani Maria Sokoll** odniosła się do kryterium premiującego powstawanie nowych miejsc pracy. Zaznaczyła, że w przypadku Działania 4.1 powstawanie nowych miejsc pracy będzie trudne do zrealizowania, gdyż np. ферmy fotowoltaiczne są w zasadzie bezobsługowe, a wymiana kotłowni węglowej na kotłownię ekologiczną będzie powodowało tylko utrzymanie miejsca pracy lub nawet ich zmniejszenie spowodowane wdrażaniem nowej automatyki. Przytoczone przykłady pokazują, że nie wielu beneficjentów będzie mogło sprostać temu wymogowi, czyli tworzeniu nowych miejsc pracy. **Pani Dorota Kopeć** wyjaśniła, że jest to kryterium premiujące, a nie obligatoryjne, dlatego przedsiębiorcy nie będą dyskryminowani jeżeli nikogo nie zatrudnią. Natomiast jeżeli przedsiębiorca zatrudni dodatkowe osoby wówczas otrzyma dodatkowe punkty. Jest to zasada horyzontalna która została uwzględniona we wszystkich osi priorytetowych, z wyjątkiem priorytetu inwestycyjnego, gdzie występują działania związane z innowacyjnością. **Pan Rafał Laskowski** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiego Związku Pracodawców Prywatnych) zwrócił uwagę, by nie umknęły uwagi zgłoszone przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. **Pani Dorota Kopeć** jeszcze raz podkreśliła że tworzenie nowych miejsc pracy nie jest warunkiem obligatoryjnym. Za utworzenie nowych miejsc pracy są przyznawane dodatkowe punkty, tzw. punkty premiujące. Zaproponowała, by zostawić te kryteria w aktualnie zaproponowanej formie i podejść do tych kryteriów i tej dyskusji jeszcze raz po

pierwszym konkursie i przeprowadzonym badaniu ewaluacyjnym kryteriów wyboru projektu.

- **Pani Maria Sokoll** odniosła się również do kryterium premiującego „odprowadzanie przez wnioskodawcę podatków na terenie województwa warmińsko-mazurskiego”. W poprzednim okresie wdrażania, tylko 10% kwoty wydanej na odnawialne źródła energii dotyczyło beneficjentów spoza naszego województwa, co nie znaczy, że oni w naszym regionie nie płacili podatków. W momencie, kiedy na nieużytkach budowane są ферmy fotowoltaiczne, wówczas te nieużytki stają się terenem działalności gospodarczej i z tego tytułu wpływają podatki do gminy. Natomiast aktualny zapis kryterium odprowadzania podatków eliminuje takich beneficjentów. Ponadto wśród beneficjentów starających się o dofinansowanie są organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, dla których zapis kryterium mówiący o odprowadzaniu podatków jest również dyskryminujący. **Pani Dorota Kopeć** wyjaśniła że jest to również zasada horyzontalna, która została uwzględniona we wszystkich osiach priorytetowych RPO WiM 2014-2020. Dodała, że patrząc na typy przedsięwzięć i potencjalnych beneficjentów nie ma powodu, by w tym przypadku od tej zasady odstępować.
- **Pani Dorota Kopeć** (Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie) podtrzymała swoją propozycję, by przegłosować uchwałę w takim kształcie w jakim ona została przygotowana z zaznaczeniem, że po pierwszych konkursach kryteria zostaną zgodnie z procedurami poddane ewaluacji, jeśli coś będzie wymagało dopracowania wówczas zostanie to poprawione. **Pani Maria Sokoll** (przedstawiciel Ministerstwa Środowiska, zastępca członka Komitetu) zgodziła się, że zaproponowana propozycja jest jakimś rozwiązaniem tej sytuacji. Zwróciła się z prośbą do **Pana Mirona Sycza** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) i członków Komitetu Monitorującego, by pochylili się nad tym problemem i na bieżąco weryfikowali i usuwali bariery, jeżeli będą się pojawiały.
- **Pan Tomasz Piłat** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiej Rady Organizacji Pozarządowych, członek Komitetu) poprosił o wyjaśnienie, w jaki sposób jest rozumiany „termin zakończenia projektu”, jako fizyczne zakończenie projektu, odbiór energii przez zakład energetyczny, czy też jako podpisanie umowy z zakładem energetycznym. Wiąże się to z elementem punktowanym w ramach kryteriów, jakim jest przygotowanie projektu, czyli gotowość do realizacji inwestycji. W kryterium znajdują się trzy podpunkty: własność gruntu, wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenie na budowę, wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową. Nie ma natomiast informacji dotyczącej zawarcia umowy z zakładem energetycznym, który jest najistotniejszym problemem, z którym się boryka beneficjent. **Pan Paweł Kaszubski** odpowiedział, że zakończenie projektu następuje w chwili podłączenia źródła energii do sieci i stanowi to wymóg formalny.
- **Pan Jakub Świetlik** (przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki) nadmienił, że 26 listopada br. w dzień posiedzenia Komitetu wysłał na skrzynkę mailową do Sekretariatu Komitetu uwagi dotyczące kryteriów merytorycznych punktowych i ogólnych. Zaznaczył, że ma świadomość, że było to za późno i po terminie, ale poprosił by te uwagi potraktować jako materiał do przemyśleń na przyszłość. Poprosił również o przesłanie komentarza do tych uwag.
- **Pan Artur Dondzik** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiego Związku Pracodawców Prywatnych) zapytał, czy została wykonana analiza ryzyka związanego z uzyskaniem minimalnej liczby punktów. **Pani Dorota Kopeć** (Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki

Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie) odpowiedziała, że w ramach prac grupy roboczej przy wszystkich kryteriach punktowych była oceniana realność i możliwość uzyskania 60% punktów. Dopiero po ogłoszeniu konkursów okaże się jacy beneficjenci złożą wnioski i jaki będzie odzew na te projekty.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 32/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 *Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych***

Wyniki głosowania: „za”- 21 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się”- 6 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Ad.6.

Pan Paweł Kaszubski (Kierownik Biura Programowania Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawił i omówił projekt zmian do Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 oraz propozycje kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.3 *Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Ełku - ZIT bis*. W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Ad.7.

W ramach dyskusji:

- **Pan Rafał Laskowski** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiego Związku Pracodawców Prywatnych) poprosił o wyjaśnienie dlaczego standardowy koszt budowy 1km drogi wojewódzkiej wynosi 2 mln zł, a koszt wybudowania 1km drogi dla ZIT Ełk wynosi 4 mln; 250 tyś. zł. **Pan Paweł Kaszubski** odpowiedział, że większy koszt budowy drogi dla ZIT Ełk wynika z faktu, że będą to drogi na terenie miejskim z dwoma pasmami drogowymi (zarówno w jedną jak i w drugą stronę), z sygnalizacją świetlną oraz wszystkimi mediami. Ponadto, jest to poparte wskaźnikiem, który został przekazany przez miasto Ełk. **Pani Renata Samełko** (przedstawiciel ZIT Ełk) dodała, że ZIT Ełk wnioskował, aby koszt tej drogi był większy. Inwestycje, które mają być przedsięwzięte poparte są kosztorysami. Wynika z nich, że droga miejska to nie tylko nawierzchnia, ale chodniki, sygnalizacja świetlna, szerokość drogi (dwupasmowa w jedną stronę i dwupasmowa w drugą stronę), co powoduje, że droga miejska jest znacznie droższa od drogi wojewódzkiej. **Pan Witold Wróblewski** (przedstawiciel ZIT Elbląg) zgodził się z uwagami Pani Renaty Samełko i poprosił o wpisywanie realnych kwot, które się nie sprowadzają do 2 mln zł za 1km. Za taką kwotę nie

będzie możliwości wybudowania drogi miejskiej. **Pan Paweł Kaszubski** zaznaczył, że w poprzedniej perspektywie 2007-2013 średni koszt budowy 1 km drogi miejskiej wyniósł ok. 2,5 mln zł, a dla perspektywy 2014-2020 założona została kwota ok. 4 mln zł.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 33/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.3 *Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elku - ZIT bis***

Wyniki głosowania: „za” - 25 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Ad.8.

Pani Dorota Kopeć (Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie) zaprezentowała i omówiła projekt zmian do Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 wraz z projektem kryteriów wyboru projektów dla:

- Poddziałania 9.3.2 *Infrastruktura dydaktyczna szkół wyższych*
- Poddziałania 9.3.3 *Instytucje popularyzujące naukę i innowacje – projekty konkursowe*
- Poddziałania 9.3.3 *Instytucje popularyzujące naukę i innowacje – projekty pozakonkursowe*
- Poddziałania 9.3.4 *Infrastruktura edukacji ogólnokształcącej*

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Pani Dorota Kopeć zgłosiła w formie autopoprawki zmianę definicji kryterium „Projekt zakłada partnerstwo z instytucją kształcącą w dziedzinie szeroko pojętego bezpieczeństwa.” w ramach Poddziałania 9.3.3 *Instytucje popularyzujące naukę i innowacje – projekty pozakonkursowe* na następującą:

„Wnioskodawca przedstawił porozumienie/umowę partnerską (zgodnie z wymogami określonymi w ustawie wdrożeniowej) z jedyną w regionie placówką kształcącą zawodowo w dziedzinie szeroko pojętego bezpieczeństwa publicznego.”

Ponadto **Pani Dorota Kopeć**, zaprezentowała założenia planowanego do realizacji w trybie pozakonkursowym projektu *Budowa i Wyposażenie Centrum Nauki InnoPolice w Szczytnie* (prezentacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad.9.

W ramach dyskusji:

- **Pan Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) odniósł się do określonego w ramach poddziałania 9.3.3. kryterium "Liczba szkół odwiedzających wspartą infrastrukturę

popularyzującą naukę i innowacje". Poprosił o wyjaśnienie, w jaki sposób wyliczana będzie liczba szkół, w sytuacji gdy wspartą infrastrukturę odwiedzi kilka klas tej samej szkoły. **Pani Dorota Kopeć** odpowiedziała, że będzie się w tym przypadku zliczać szkoły. **Pani Gabriela Zenkner-Kłujso** (Kierownik Biura Przedsiębiorczości Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) dodała, że w sytuacji gdy odwiedzającą będzie tylko jedna klasa to szkoła zostanie zliczona raz. Natomiast, jeżeli infrastrukturę odwiedzą dwie klasy z tej samej szkoły na różne wystawy oraz w różnym czasie, wówczas szkoła zostanie zliczona dwukrotnie, gdyż klasy skorzystają z innych ekspozycji i innych zajęć. **Pan Miron Sycz** wskazał, że lepszym rozwiązaniem byłoby w kryteriach określać liczbę oddziałów, zamiast szkół. **Pani Dorota Kopeć** zapewniła, że kwestia zostanie doprecyzowana w sporządzanych do konkursów „check-listach” oraz w regulaminie konkursu.

- **Pan Andrzej Kindler** (przedstawiciel Polskiej Izby Turystyki) odniósł się również do określonego w ramach poddziałania 9.3.3. wskaźnika "Liczba szkół odwiedzających wspartą infrastrukturę popularyzującą naukę i innowacje", zwracając uwagę, że odniesienie się do wskaźnika ilości szkół, a nie ilości osób, jest dość niepokojące. Jeżeli nie będzie uszczegółowienia znaczenia „udziału szkoły” to będzie oznaczać, że ten wskaźnik jest tak naprawdę pusty. Ponadto wskazał na inne komercyjne gałęzie turystyki, np. „Zielone szkoły”, w ramach których dzieci odwiedzają Warmię i Mazury, nie w wyniku działań szkół. Dlatego projekt tak ważny i rozwojowy, szczególnie pod względem promocyjnym dla województwa, powinien być jak najbardziej otwarty nie tylko na wskaźniki, które wskazują na współpracy ze szkołami, ale na wszystkie wskaźniki które spowodują jak największą dostępność na rynku turystycznym, a nie tylko edukacyjnym. Natomiast wskaźnik dotyczący liczby szkół, nie jest otwarty na bardziej komercyjne gałęzie dystrybucji tego produktu. **Pani Dorota Kopeć** zwróciła uwagę, że na tym etapie nie ma możliwości zmiany wskaźnika dotyczącego liczby szkół, ponieważ jest przetransportowany z dokumentu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Zgodnie z wiedzą Instytucji Zarządzającej nie będzie najmniejszego problemu, jeśli pojawią się inne grupy zainteresowane skorzystaniem ze wspartej infrastruktury. Natomiast, ta inwestycja jest realizowana w ramach priorytetu inwestycyjnego 10a, gdzie nacisk jest położony na zupełnie inny aspekt, tj. aspekt edukacyjny. Stąd we wskaźniku uwzględnione zostały szkoły i inne placówki oświatowe.
- **Pani Renata Samełko** (przedstawiciel ZIT Ełk) również odniosła się do określonego w ramach poddziałania 9.3.3. wskaźnika „Liczba szkół odwiedzających wspartą infrastrukturę popularyzującą naukę i innowacje” informując, że miasto Ełk postulowało o zmniejszenie ilości szkół odwiedzających wspartą infrastrukturę do poziomu 250 szkół. Miasto Ełk pod koniec 2013 roku zgłaszało chęć realizacji inwestycji pt. „Budowa Szkoły Młodego Einsteina przy Parku Naukowo-Technologicznym”. Pomysł realizacji tej inwestycji jest nadal aktualny i powstała już koncepcja, która jest obecnie wprowadzana do budżetu, a następnie będzie powstawała dokumentacja techniczna. Miasto jest zainteresowane złożeniem tego projektu w trybie konkursowym do RPO WiM 2014-2020. Niepokojącym jest natomiast fakt, że przy obliczaniu wskaźnika szkół odwiedzających instytucje popularyzujące naukę i innowacje miasto Ełk nie zostało wzięte pod uwagę, a jedynie miasta Szczytno i Olsztyn, co może oznaczać, że nie myśli się o projekcie miasta Ełk jako o projekcie, który mógłby być wsparty w ramach RPO WiM 2014-2020. Pani Renata Samełko podkreśliła, że liczba szkół, którą wzięta pod uwagę w przypadku trybu pozakonkursowego jest na podobnym poziomie, jak w przypadku trybu konkursowego, natomiast alokacja na tryb pozakonkursowy jest cztery razy

większa niż na tryb konkursowy. Zmniejszenie wartości wskaźnika dotyczącego liczby szkół w trybie pozakonkursowym spowoduje, że zostanie dofinansowanych więcej projektów, a nie tylko jeden. Wartość projektu miasta Ełku to około 8 mln zł - nie jest to duży projekt. Od 2012 roku miasto Ełk współpracuje z Centrum Naukowym Kopernik, które odwiedza Ełk z mobilną wystawą. Wystawa ta cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem. Jest ona lokalizowana w Parku Naukowo-Technologicznym i szkoły zarówno powiatu ełckiego jak i okolic są tym bardzo zainteresowane. Północno-wschodnia część województwa warmińsko-mazurskiego nie będzie miała takiego ośrodka, jeżeli miasto Ełk nie otrzyma na tę inwestycję dofinansowania. Podkreśliła, że miasto Ełk poważnie myśli o realizacji tego projektu i poprosiła wzięcie to pod uwagę. **Pani Dorota Kopeć** przypomniała, że Instytucja Zarządzająca dokonywała identyfikacji w regionie przedsięwzięć, które mogą być realizowane i był to proces długotrwały. Miasto Ełk wskazywało wówczas pomysł realizacji projektu Budowy Szkoły Młodego Einsteina, którego wartość początkowo wynosiła 2 mln zł, potem 4 mln zł, a aktualnie wartość ta wynosi 8 mln zł. Na etapie mandatu negocjacyjnego Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego brał pod uwagę m.in. dojrzałość koncepcji projektu i podjął decyzję o realizacji dwóch projektów. Jednak po negocjacjach z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, w finale w mandacie negocjacyjnym znalazło się tylko 1 przedsięwzięcie. Obniżając wartość wskaźników, jeśli chodzi o liczbę odwiedzających szkół, należy zdać sobie sprawę, że nie osiągniemy wartości wskaźnika określonego w programie. Natomiast zmniejszając wartość minimalną projektu do 8 mln zł, może się okazać, że w regionie będą realizowane 4 inwestycje. Należy w tym względzie zwrócić uwagę na utrzymanie i wykorzystanie tych obiektów. **Pan Przemysław Kalinka** (przedstawiciel Komisji Europejskiej) zaznaczył, że alokacji na poszczególne poddziałania nie były negocjowane z Komisją Europejską we wszystkich osiach. Jest to decyzja regionu i można przesunąć alokację z innego priorytetu.

- **Pan Piotr Wójcicki** (przedstawiciel Ministerstwa Finansów, członek Komitetu) nawiązał do planowanego do realizacji w trybie pozakonkursowym projektu *Budowa i Wyposażenie Centrum Nauki InnoPolice w Szczytnie*. Poprosił o wyjaśnienie, czy wykonywana była analiza szacunkowego kosztu utrzymania takiego obiektu, po otrzymaniu dofinansowania z Unii Europejskiej, kiedy inwestycja zostanie oddana do użytku. Jeżeli tak, to przez kogo był wyliczony. Z doświadczenia wynika, że takie rodzaju centra w małych miejscowościach nie są w stanie się utrzymać. Poprosił również o wyjaśnienie, czy Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego będzie partycypował w kosztach utrzymania takiego obiektu. **Pani Dorota Kopeć** wskazała, że w ramach kryteriów jest uwzględniona trwałość finansowa. Dlatego beneficjent musi wykazać w jaki sposób wykorzysta koszty bieżące i koszty na utrzymanie obiektu. Zaznaczyła, że Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie będzie partycypował w kosztach realizacji tego przedsięwzięcia. Wnioskodawcą będzie miasto Szczytno, jak również w realizacji projektu zamierza uczestniczyć również Starostwo Powiatowe w Szczytnie i Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie.
- **Pan Jarosław Borkowski** (przedstawiciel Region Warmińsko-Mazurski NSZZ „Solidarność”, członek Komitetu) poprosił o wyjaśnienie Instytucję Zarządzającą, w jaki sposób zamierza oceniać kryterium demograficzne w sposób 0-1. Jaki trend w tym przypadku będzie punktowany, czy jeżeli na danym obszarze jest dużo dzieci czy, że jest mało? **Pani Dorota Kopeć** odpowiedziała, że w grupie która pracowała nad kryteriami badanie demografii kojarzy się jednoznacznie. Badane są trendy, czy liczba dzieci w najbliższych latach wzrasta, czy też się zmniejsza. Dodała, że niezasadne byłoby budowanie takiego obiektu tam, gdzie

tych dzieci ubywa. Stąd będą badane trendy, czy są dodatnie, czy ujemne na podstawie statystyk publicznych.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 34/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.2 *Infrastruktura dydaktyczna szkół wyższych***

Wyniki głosowania: „za” - **28** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosy. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

- **Uchwałę nr 35/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.3 *Instytucje popularyzujące naukę i innowacje – projekty konkursowe***

Wyniki głosowania: „za” - **27** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **2** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

- **Uchwałę nr 36/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.3 *Instytucje popularyzujące naukę i innowacje – projekty pozakonkursowe***

Wyniki głosowania: „za” - **28** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **1** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

- **Uchwałę nr 37/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.4 *Infrastruktura edukacji ogólnokształcącej***

Wyniki głosowania: „za” - **28** głosów, „przeciw” - **1** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Ad.10.

Pani Maria Zawadzka (Inspektor Zespołu Promocji Regionalnego Programu Operacyjnego Departamentu Koordynacji Promocji Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie) przedstawiła zmiany do Strategii komunikacji RPO WiM 2014-2020 (prezentacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Ad.11.

Na posiedzeniu Komitetu nie zostały zgłoszone żadne uwagi do przedstawionego materiału.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 38/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zmiany do Strategii komunikacji RPO WiM 2014-2020**

Wyniki głosowania: „za”- 27 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się”- 1 głos. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Ad.12.

Pani Maria Zawadzka (Inspektor Zespołu Promocji Regionalnego Programu Operacyjnego Departamentu Koordynacji Promocji Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie) przedstawiła Roczny Plan Działań informacyjnych i promocyjnych na 2016 r. dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (prezentacja stanowi załącznik nr30 do protokołu).

Ad.13.

Pan Tomasz Raszkowski (Kierownik Biura Monitoringu w Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawił informacje dotyczące wyników *Ankiety dotyczącej oczekiwań szkoleniowych i informacyjnych członków Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020* (prezentacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Ad.14.

Pan Tomasz Raszkowski (Kierownik Biura Monitoringu w Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawił informacje dotyczące systemu sprawozdawczości w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (prezentacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Ad.15.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) poinformował, że Grupa roboczej ds. edukacji, przekazała do Sekretariatu Komitetu dwie prośby:

1. Pierwsza prośba grupy to skierowanie do członków Komitetu z ramienia Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz Komisji Europejskiej prośby o interpretację zapisów wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie edukacji. Na podstawie tych wytycznych na posiedzeniu Komitetu w dniu 7 września br. Komitet Monitorujący przyjął kryteria wyboru projektów dla działania 2.2.1. *Podniesienie jakości oferty edukacyjnej ukierunkowane na rozwój kompetencji kluczowych uczniów osi priorytetowej Kadry dla gospodarki, w wyniku których wsparcie mogą otrzymać jedynie szkoły lub placówki systemu oświaty, które osiągnęły najlepsze wyniki w skali regionu* (ograniczenie to zostało wpisane do Szczegółowego Opisu Osi priorytetowej Kadry dla Gospodarki). Grupa robocza zdiagnozowała, iż inne Regionalne Programy Operacyjne zastosowały takie kryterium jako fakultatywne, skutkujące przyznaniem dodatkowych punktów. W przypadku RPO WiM 2014-2020 jest to warunek obligatoryjny (zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju). Grupa

zwróciła się z prośbą do Sekretariatu Komitetu o przekazanie ich wątpliwości do Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z jednoczesną prośbą o odniesienie się tych instytucji do wątpliwości grupy. Sekretariat Komitetu w dniu 23 listopada br. taką prośbę przekazał do przedstawicieli Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

2. **Pan Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zaproponował kwestię tą przedyskutować na kolejnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego (16-17 grudnia br.), na którym spodziewana jest obecność przedstawiciela Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (Instytucji ds. koordynacji wdrażania EFS).
3. Kolejny postulat Grupy roboczej ds. edukacji dotyczył wniosku o zlecenie ekspertyzy w tym obszarze.
4. **Pan Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) kwestię zlecenia ekspertyzy zaproponował również rozpatrzyć na następnym posiedzeniu Komitetu (16-17 grudnia br.) po wysłuchaniu stanowiska Komisji Europejskiej oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, gdyż stanowisko to może spowodować, iż zlecenie ekspertyzy będzie niezasadne.
5. **Pan Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zobowiązał przedstawiciela Grupy roboczej ds. edukacji o przekazanie do Sekretariatu Komitetu szczegółowych informacji o zakresie i celu planowanej ekspertyzy (zgodnie ze wzorem opracowanym przez Sekretariat Komitetu) i zaprezentowanie tej sprawy na kolejnym posiedzeniu Komitetu. Komitet po wysłuchaniu opinii Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz wniosku Grupy podejmie decyzję o zasadności realizacji tej ekspertyzy.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) poinformował, że następne posiedzenie Komitetu odbędzie się 16-17 grudnia br. O szczegółach posiedzenia będzie informował Sekretariat Komitetu.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) przedstawił wstępny harmonogram posiedzeń Komitetu na rok 2016. Zaplanowanych zostało ok. 5 posiedzeń, które odbędą się w: styczniu, lutym, marcu, maju oraz IV kwartale 2016r. Zaznaczył, że jest to indykatywny harmonogram. Wobec czego terminy te mogą ulegać zmianie. Poza tym, o ile w trakcie wdrażania RPO WiM wystąpi taka potrzeba, to zwoływane będą dodatkowe posiedzenia Komitetu.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) podziękował za udział wszystkim zgromadzonym na IV posiedzeniu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

Członkowie Komitetu w materiałach otrzymali do wiadomości:

1. Projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
2. Projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

3. Projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Cyfrowy region* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
4. Projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
5. Projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
6. Projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
7. Roczny Plan Działań informacyjnych i promocyjnych na 2016 r. dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020
8. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur* RPO WiM 2014-2020
9. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Cyfrowy region* RPO WiM 2014-2020
10. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* RPO WiM 2014-2020
11. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Efektywność energetyczna* RPO WiM 2014-2020
12. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Infrastruktura transportowa* RPO WiM 2014-2020
13. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* RPO WiM 2014-2020
14. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do ogólnych kryteriów wyboru projektów

Na tym zakończono protokół z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
na lata 2014-2020

Beata Matuszewska

Gustaw Marek Brzezina

.....
Podpis osoby protokolującej

.....
Podpis Przewodniczącego posiedzenia



LISTA OBECNOŚCI

IV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny

Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

26 listopada r., Stare Jabłonki, Olsztyn

STRONA SAMORZĄDOWA

Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
1.	Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	Gustaw Marek Brzezina	Przewodniczący Komitetu
2.	Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	Miron Sycz	Zastępca Przewodniczący Komitetu
3.	Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	Lidia Wójtowicz	Zastępca członka
4.	Konwent Powiatów Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Janicki Marian	Członek
5.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Krzyśków Adam	Członek
6.	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	Szczepkowski Zdzisław	Członek
7.	Związek Gmin Warmińsko-Mazurskich	Harmaciński Krzysztof	Członek
8.	Związek Gmin Warmińsko-Mazurskich	Cichocki Sebastian	Zastępca członka
9.	Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej	Szydło Jacek	Członek
10.	Związek Miast Polskich	Grzymowicz Piotr	Członek
11.	Związek ZIT w ramach Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego	Romanowski Maciej	Zastępca członka
12.	Związek ZIT w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ełku	Samełko Renata	Zastępca członka

STRONA SAMORZĄDOWA

Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
13.	Związek ZIT w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Olsztyna (IP RPO WiM 2014-2020)	Sarna Pezowicz Justyna	Członek

STRONA RZĄDOWA

Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
14.	Ministerstwo Edukacji Narodowej	Przasnyska Grażyna	Zastępca członka
15.	Ministerstwo Finansów	Wójcicki Piotr	Członek
16.	Ministerstwo Gospodarki	Świetlik Jakub	Członek
17.	Ministerstwo Rozwoju (do spraw koordynacji strategicznej)	Piłka Marcin	Zastępca członka
18.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Instytucji (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska wschodnia 2014-2020)	Calak Renata	Członek
19.	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Jankowski Michał	Członek
20.	Ministerstwo Środowiska	Sokoll Maria	Zastępca członka
21.	Ministerstwo Zdrowia	Izdebski Jarosław	Członek
22.	Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych	Kuna Anna	Członek

PARTNERZY

Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
23.	OPZZ Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Jarosław Szunejko	Członek
24.	Region Warmińsko-Mazurski NSZZ "Solidarność"	Borkowski Jarosław	Członek
25.	Region Elbląg NSZZ „Solidarność”	Adamowicz Grzegorz	Zastępca członka

PARTNERZY			
Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
26.	Stowarzyszenie „Warmińsko-Mazurski Klub Biznesu”	Henryk Kamiński	Członek
27.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Żabiński Piotr	Członek
28.	Warmińsko-Mazurska Izba Rzemiosła	Królicki Mieczysław	Członek
29.	Warmińsko-Mazurski Związek Pracodawców Prywatnych	Dondzik Artur	Członek
30.	Warmińsko-Mazurski Związek Pracodawców Prywatnych	Laskowski Rafał	Zastępca członka
31.	Polska Izba Turystyki Oddział Warmińsko-Mazurski	Kindler Andrzej	Członek
32.	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	Popławska-Jodko Eliza	Zastępca członka
33.	Warmińsko-Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” Sp. z o.o. w Działdowie	Gutkowski Sławomir	Członek
34.	Stowarzyszenie „Centrum Rozwoju Ekonomicznego Pasłęka”	Bąkowska Barbara	Zastępca członka
35.	Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Piłat Tomasz	Członek
36.	Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Zalewski Wojciech	Członek
37.	Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Głuszak Bartłomiej	Członek
38.	Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Jedryczka Lucyna	Zastępca członka

OBSERWATORZY			
Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
39.	Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej	Münch Wolfgang	Obserwator
40.	Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej	Kalinka Przemysław	Obserwator

OBSERWATORZY			
Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
41.	Ministerstwo Finansów, Instytucja Audytowa, Departament Ochrony Interesów Finansowych UE	Kackiewicz Michał	Obserwator
42.	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Opieczyński Michał	Obserwator
43.	Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego	Cieciuch Zbigniew	Obserwator
44.	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	Przybysz Wiesława	Obserwator
45.	Departament Polityki Regionalnej	Kopeć Dorota	Obserwator
46.	Departament Polityki Regionalnej	Lis Justyna	Obserwator



LISTA OBECNOŚCI

IV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny

Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

27 listopada r., Stare Jabłonki, Olsztyn

STRONA SAMORZĄDOWA			
Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
1.	Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	Miron Sycz	Zastępca Przewodniczący Komitetu
2.	Konwent Powiatów Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Janicki Marian	Członek
3.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Krzyśków Adam	Członek
4.	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	Szczepkowski Zdzisław	Członek
5.	Związek Gmin Warmińsko-Mazurskich	Harmaciński Krzysztof	Członek
6.	Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej	Szydło Jacek	Członek
7.	Związek Miast Polskich	Grzymowicz Piotr	Członek
8.	Związek ZIT w ramach Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego	Wróblewski Witold	Członek
9.	Związek ZIT w ramach Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego	Romanowski Maciej	Zastępca członka
10.	Związek ZIT w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ełku	Samełko Renata	Zastępca członka
11.	Związek ZIT w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Olsztyna (IP RPO WiM 2014-2020)	Sarna Pezowicz Justyna	Członek
STRONA RZĄDOWA			

STRONA SAMORZĄDOWA

Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
12.	Ministerstwo Edukacji Narodowej	Przasnyska Grażyna	Zastępca członka
13.	Ministerstwo Finansów	Wójcicki Piotr	Członek
14.	Ministerstwo Gospodarki	Świetlik Jakub	Członek
15.	Ministerstwo Rozwoju (do spraw koordynacji strategicznej)	Piłka Marcin	Zastępca członka
16.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Instytucji (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska wschodnia 2014-2020)	Calak Renata	Członek
17.	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Jankowski Michał	Członek
18.	Ministerstwo Środowiska	Sokoll Maria	Zastępca członka
19.	Ministerstwo Zdrowia	Izdebski Jarosław	Członek
20.	Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych	Kuna Anna	Członek

PARTNERZY

Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
21.	OPZZ Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Jarosław Szunejko	Członek
22.	Region Warmińsko-Mazurski NSZZ "Solidarność"	Borkowski Jarosław	Członek
23.	Region Elbląg NSZZ „Solidarność”	Adamowicz Grzegorz	Zastępca członka
24.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Żabiński Piotr	Członek
25.	Warmińsko-Mazurska Izba Rzemiosła	Królicki Mieczysław	Członek

PARTNERZY			
Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
26.	Warmińsko-Mazurski Związek Pracodawców Prywatnych	Dondzik Artur	Członek
27.	Warmińsko-Mazurski Związek Pracodawców Prywatnych	Laskowski Rafał	Zastępca członka
28.	Polska Izba Turystyki Oddział Warmińsko-Mazurski	Kindler Andrzej	Członek
29.	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	Popławska-Jodko Eliza	Zastępca członka
30.	Stowarzyszenie „Centrum Rozwoju Ekonomicznego Pasłęka”	Bąkowska Barbara	Zastępca członka
31.	Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Piłat Tomasz	Członek
32.	Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Zalewski Wojciech	Członek
33.	Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Głuszak Bartłomiej	Członek
34.	Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Jedryczka Lucyna	Zastępca członka

OBSERWATORZY			
Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
35.	Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej	Münch Wolfgang	Obserwator
36.	Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej	Kalinka Przemysław	Obserwator
37.	Ministerstwo Finansów, Instytucja Audytowa, Departament Ochrony Interesów Finansowych UE	Kackiewicz Michał	Obserwator
38.	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Opieczyński Michał	Obserwator
39.	Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego	Cieciuch Zbigniew	Obserwator

OBSERWATORZY			
Lp.	Podmiot reprezentowany	Nazwisko i imię	Funkcja w Komitecie
40.	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	Przybysz Wiesława	Obserwator
41.	Departament Polityki Regionalnej	Kopeć Dorota	Obserwator
42.	Departament Polityki Regionalnej	Lis Justyna	Obserwator