

Wykaz najczęściej popełnianych błędów we wnioskach o dofinansowanie projektów:

- błędy techniczne:

- nieprawidłowo wypełnione pole 1.25 wniosku „Typ projektu” – w ramach tego konkursu ocenie będą podlegały wyłącznie projekty typu „rewitalizacyjny”;
- nieprawidłowo wypełnione pole 1.28 wniosku „Powiązanie ze strategiami” – należy wybrać „Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2025”;
- nieprawidłowo wypełnione pole 2.1 wniosku „Nazwa Wnioskodawcy” – należy podać pełną nazwa wnioskodawcy, jeśli za realizację projektu będzie odpowiadać jednostka organizacyjna samorządu terytorialnego nieposiadająca osobowości prawnej, jako dane wnioskodawcy należy podać dane dotyczące nadrzędnej JST np. gminy czy powiatu. Informację dotyczącą podległej jednostki organizacyjnej realizującej projekt należy uwzględnić w polu 2.10 wniosku „Jednostka realizująca projekt”;
- brak podpisów w części VII wniosku „Oświadczenie” – sprawdź, czy podpisy złożyły wszystkie osoby wymienione w pkt. 2.11 wniosku (osoby uprawnione do podejmowania decyzji wiążących w imieniu Wnioskodawcy). Nie zapomnij o pieczęci instytucji oraz o tym, że podpis powinien być czytelny, a w przypadku podpisu nieczytelnego należy pamiętać o pieczęcie imiennej. W przypadku projektu realizowanego w partnerstwie dodatkowo wymagany jest podpis osób wskazanych w punkcie 2.14 wniosku (osoby uprawnione do podejmowania decyzji wiążących w imieniu Partnera);
- przedstawienie niepełnych danych dotyczących Wnioskodawcy lub Partnera, np. w polu 2.9 niewpisanie nazwy ulicy, kodu pocztowego lub numeru telefonu;
- brak wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu wraz z wymaganymi załącznikami – Wnioskodawca zobowiązany jest do dostarczenia wersji papierowej wniosku w wyznaczonym terminie wraz z niezbędnymi załącznikami;
- Wykazywanie w polu 6.1.6 „Uzasadnienie kosztów” treści niezwiązanych z uzasadnieniem kosztów budżetowych (np. dokończenie opisu zadań, dokończenie opisu grupy docelowej);
- Pisanie wniosku skrótami (wniosek jest nieczytelny i niezrozumiały w swojej treści);

- Pisanie wniosku metodą „kopiuj – wklej”, bez uwzględnienia specyfiki grupy docelowej, jej liczebności, miejsca realizacji projektu itp.

- błędy merytoryczne:

Przy opisie grupy docelowej:

- nieuwzględnienie lub nieprawidłowe uwzględnienie w projekcie kwestii związanych z zasadami horyzontalnymi (zasada równości szans kobiet i mężczyzn; zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami; zasada zrównoważonego rozwoju) – kwestie te zostały szczegółowo opisane w Regulaminie konkursu (podrozdział 3.5.5 Główne zasady horyzontalne);
- podawanie danych statystycznych, które nie dotyczą konkretnego obszaru (np. założono, że projekt będzie realizowany na terenie Powiatu X, natomiast dane statystyczne wykorzystane do zobrazowania sytuacji osób wchodzących w skład grupy docelowej dotyczą całego województwa lub kraju) – nie oznacza to jednak bezwzględnego zakazu stosowania danych dotyczących np. województwa (mogą być one zastosowane w celach porównawczych, jednakże nie mogą one stanowić jedyne źródła informacji);
- brak wskazania źródła pochodzenia danych statystycznych i danych pochodzących z badań własnych;
- podawanie danych jakościowych, które nie dotyczą konkretnego problemu lub konkretnego obszaru lub używanie ogólnych sformułowań w celu diagnozy problemu, potrzeb uczestników i barier na jakie napotykają;
- w przypadku wskazania barier na jakie napotykają potencjalni uczestnicy projektu brak informacji na temat sposób ich niwelowania,
- - brak wskazania źródła pochodzenia danych statystycznych i informacji na temat danych pochodzących z badań własnych,
- wskazywanie deklaracyjnych informacji/stwierdzeń dotyczących zasady równości szans kobiet i mężczyzn, które są niewystarczające, bowiem nie wynika z nich, w jaki sposób faktycznie zostanie zapewniona realizacja zasady równości szans kobiet i mężczyzn (np. projekt będzie realizował założenia równościowe”; „projekt jest zgodny z polityką równości szans kobiet i mężczyzn”; „wnioskodawca nie będzie dyskryminował nikogo ze względu na płeć”).

Przy opisie sposobu rekrutacji:

- brak wskazania w jaki sposób będą prowadzone działania informacyjno-promocyjne; sposobów przekazywania informacji o projekcie; informacji na temat listy rezerwowej i ewentualnej dodatkowej rekrutacji uczestników; sposobu zgłaszania się potencjalnych uczestników projektu;
- niedostosowanie sposobów/metod rekrutacji do specyfiki grupy docelowej; brak informacji czy dostęp do projektu będą miały w równym stopniu osoby z niepełnosprawnościami.

Przy opisie wskaźników realizacji projektu:

- brak informacji na temat sposobu pomiaru wskaźników (np. analiza dokumentów); niezgodne z Regulaminem konkursu momenty pomiaru wskaźników, źródła do ich pomiaru i wartości docelowe; brak wskaźników wskazanych w Regulaminie konkursu jako obligatoryjne (w tym wskaźników horyzontalnych); brak podziału wartości docelowych wskaźników uwzględniającego płeć;
- błędne wykazywanie tych samych zapisów przy opisie “źródła do pomiaru wskaźnika oraz “sposobu pomiaru wskaźnika”.

Przy opisie zadań i harmonogramie realizacji projektu:

- szczegółowy opis zadań nie jest spójny z harmonogramem projektu (np. okresy realizacji zadań nie pokrywają się z okresami wskazanymi w harmonogramie); brak uwzględnienia w harmonogramie etapu rekrutacji uczestników;
- planowanie działań, które nie są zbieżne z przedstawionym opisem potrzeb grupy docelowej lub takich, które w ogóle nie wpisują się w założenia konkursu (np. zadanie merytoryczne w projekcie nie może polegać wyłącznie na wyjściach do kina, teatru czy filharmonii); brak racjonalności zaplanowanych działań (np. planowanie w projekcie zbyt wielu zajęć wyjazdowych, które są bardzo kosztochłonne, lecz nie przekłada się to na efektywność wsparcia);
- opisywanie zadań w sposób zbyt ogólny (np. brak informacji na temat okresu realizacji wsparcia; brak informacji na temat osób zaangażowanych w realizację poszczególnych form wsparcia; brak informacji na temat działań podejmowanych w zakresie wyrównywania szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami);
- wykazywana zbyt niska intensywność oferowanych form wsparcia wobec uczestników.

Przy opisie potencjału Wnioskodawcy i Partnerów:

- uzasadnienie wyboru Partnera do realizacji zadania nie przywołuje dlaczego dokonano takiego wyboru (jak wybór Partnera przyczyni się do sprawniejszej realizacji projektu); uzasadnienie wyboru Partnera nie koresponduje z pozostałymi częściami wniosku (tj. w szczegółowym budżecie projektu brak symbolu Partnera przy zadaniu, za którego realizację będzie odpowiedzialny/współodpowiedzialny);
- angażowanie do projektu kadry własnej na podstawie umowy cywilno-prawnej; przedstawianie kompetencji i doświadczenia kadry merytorycznej w sposób nieprecyzyjny (np. psycholog posiada kilkuletnie doświadczenie w realizacji podobnego typu działań); wskazywanie wymiaru zaangażowania kadry merytorycznej w projekcie niespójnego z opisem zadań; opis zakresu obowiązków wskazuje na katalog kosztów pośrednich (np. pracownik ma być odpowiedzialny za monitoring realizacji wsparcia, nadzór merytoryczny nad realizacją wsparcia, rekrutację uczestników do projektu);

Przy konstruowaniu budżetu projektu:

- zaplanowanie cen jednostkowych, które odbiegają od tych zawartych w Zestawieniu standardu i cen rynkowych (Załącznik do Regulaminu konkursu);
- w przypadku kosztów, których nie zawarto w Zestawieniu standardu i cen rynkowych – brak potwierdzenia rynkowości wydatku;
- brak uzasadnienia dla poszczególnych wydatków (np. zakupu środków trwałych);
- pozycje kosztowe zawarte w szczegółowym budżecie projektu nie pokrywają się z opisami zadań (np. zadanie będzie realizowane w 2019 roku, natomiast koszty zaplanowano na 2020 rok);
- brak spójności między kwotą wkładu wskazaną w budżecie ogólnym projektu, a informacjami zawartymi w budżecie szczegółowym i metodologią przedstawioną w Uzasadnieniu wkładu własnego pod budżetem.