

Wzór Listy sprawdzającej do weryfikacji kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów konkursowych w ramach Osi Priorytetowej 9 Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych, Działanie 9.3 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałanie 9.3.3 Instytucje popularyzujące naukę i innowacje – Typ 2 mobilne pracownie dydaktyczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

Lista sprawdzająca do weryfikacji kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

L.p	Kryteria merytoryczne ogólne (obligatoryjne)	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi	kryterium merytoryczne
1	Czy projekt jest projektem generującym dochód? Dotyczy projektów, dla których istnieje możliwość obiektywnego określenia przychodu z wyprzedzeniem (Projekt jest projektem generującym dochód, jeżeli zdyskontowane przychody przewyższają zdyskontowane koszty operacyjne i koszty odtworzenia wyposażenia krótkoterminowego poniesione w okresie odniesienia, bez uwzględnienia wartości rezydualnej)					1
2	Czy Wnioskodawca właściwie uzasadnił brak możliwości obiektywnego określenia przychodów projektu z wyprzedzeniem lub wskazał możliwość obiektywnego określenia przychodów z wyprzedzeniem? (dotyczy projektów, dla których nie można z wyprzedzeniem określić przychodów)					1
3	Czy wybrano metodę złożoną tylko w przypadku, gdy niemożliwe jest oddzielenie strumienia przychodów projektu od ogólnego strumienia przychodów beneficjenta i/lub niemożliwe jest oddzielenie strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych na realizację projektu od ogólnego strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych projektodawcy? (metoda standardowa nie wymaga uzasadnienia)					1
4	Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?					1
5	Czy poprawnie wyliczono intensywność wsparcia biorąc pod uwagę wszystkie adekwatne przesłanki?					1
6	Czy właściwie określono kwalifikowalność podatku VAT tzn. czy określono VAT jako kwalifikowalny kiedy nie może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe?					1
7	Czy Wnioskodawca w przypadku uznania VAT-u za wydatek kwalifikowalny prawidłowo wskazał podstawę prawną oraz szczegółowo uzasadnił kwalifikowalność podatku VAT?					1
8	Czy wobec powyższego analizy przeprowadzono w cenach netto, gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego lub brutto, gdy podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny lub gdy jest on niekwalifikowalny, ale stanowi rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszącego wydatki?					1
9	Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy jest wykonalny czasowo i technicznie tzn. czy przewidziano wystarczający termin na poszczególne etapy realizacji projektu, a także czy przewidziano odpowiedni czas na przerwy technologiczne inne przerwy związane z pogodą lub działaniami powiązanymi?					1
10	Czy oprócz nakładów inwestycyjnych na realizację projektu współfinansowanego ze środków UE, określono nakłady odtworzeniowe?					1
11	Czy harmonogram zawiera najważniejsze elementy składowe procesu inwestycyjnego?					1
12	Czy wszystkie etapy przedstawione w harmonogramie rzeczowo-finansowym wynikają z procesu inwestycyjnego? Czy są logicznie powiązane?					1
13	Czy rodzaje i wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych jest zasadna i odpowiednia tzn. czy koszty są niezbędne do osiągnięcia założonych celów w projekcie, a ich wysokość nie została przeszacowana?					1
14	Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?					1
15	Czy poziom kosztów odpowiada wielkości, skali i zakresowi infrastruktury, urządzeń lub planowanych usług?					1
16	Czy wielkość kosztów związanych z samym projektem wynika z opisu zakresu prac inwestycyjnych i funkcjonowania infrastruktury po zrealizowaniu projektu?					1
17	Czy uwzględniono wszystkie koszty analizy finansowo-ekonomicznej?					1
18	Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?					1
19	Czy przyjęto realne założenia dotyczące popytu na usługi?					1
20	Czy założenia przychodów i taryf w projekcie są wiarygodne, realne i możliwe do osiągnięcia tzn. czy w obu wariantach założono ten sam sposób wyliczania taryf / cen oraz ten sam wskaźnik ściągłości opłat?					1
21	Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności?					1
22	Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?					1
23	Czy wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczenia płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability) (jeżeli dotyczy)?					1
24	Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe?					1
25	Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów?					1
26	Czy wariant „bez realizacji projektu” zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant „z realizacją projektu”?					1
27	Czy poprawnie przyjęto założenia i dane do analizy CBA tzn. czy wzięto pod uwagę odpowiednie i poprawnie wyliczone efekty fiskalne, efekty zewnętrzne projektu oraz ceny rozrachunkowe?					1

28	Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?					1
29	Czy FNPV/C jest ujemna oraz czy FRR/C jest niższe niż ustalona stopa dyskonta (4%)?					1
30	Czy analiza ekonomiczna została przygotowana prawidłowo?					1
31	Czy ENPV i EIRR obliczono właściwie?					1
32	Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?					1
33	Czy ENPV jest większe od 0?					1
34	Czy EIRR jest wyższe niż społeczna stopa dyskontowa?					1
35	Czy współczynnik B/C jest wyższy niż 1?					1
36	Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodność z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?					2
37	Czy w przypadku neutralności projektu Wnioskodawca wskazał szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie zasady promowania równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?					2
38	Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art.7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?					3
39	Czy wykazano pozytywny wpływ, który należy rozumieć przez zapewnienie, dostępności infrastruktury, transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich innych produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 (jeżeli dotyczy)?					3
40	Czy w przypadku neutralności określonego produktu, rozumianej jako brak jakiegokolwiek wpływu na sytuację osób z niepełnosprawnościami, wnioskodawca wyczerpująco wykazał ww. neutralność (jeżeli dotyczy)?					3
41	Czy w przypadku nowo tworzonych i istotnie modernizowanych zasobów cyfrowych i infrastruktury (architektonicznej i transportowej) wytworzonych w ramach projektu wykazano, iż zostały one zaprojektowane zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania lub w przypadku braku możliwości jej zastosowania wykorzystano mechanizm racjonalnych usprawnień, zgodnie z warunkami określonymi w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości (jeżeli dotyczy)?					3
42	Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE zrównoważony rozwój?					4
43	Czy dołączony wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie czynności podlegających zakazom w stosunku do gatunków objętych ochroną złożony do RDOŚ wraz z ekspertyzą bądź zezwolenie na przeprowadzenie czynności podlegających zakazom w stosunku do gatunków objętych ochroną wraz z ekspertyzą zostały sporządzone w zakresie adekwatnym do specyfiki projektu?					4
44	Czy ekspertyza złożona wraz z Oświadczeniem dotyczącym stosowania przepisów o ochronie gatunkowej w ramach projektu współfinansowanego z RPO WiM 2014-2020 została sporządzona w zakresie adekwatnym do specyfiki projektu?					4
45	Czy projekt jest przygotowany zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: • ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; • ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; • ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; • ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne?					4
46	Czy projekt spełnia wymogi Listy sprawdzającej w zakresie OOS?					4
47	Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem środowiskowym (czy dokumentacja oceny oddziaływania na środowisko lub sposób uzyskania odpowiednich decyzji składających się na zezwolenie realizacji inwestycji został opisany)?					4
48	Czy projekt odnosi się i określa zdolności do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego)?					4
49	Czy zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz założenia projektu są zgodne z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?					5
50	Czy projekt zapewnia wybór wykonawców projektu zgodny z prawem zamówień publicznych?					5
51	Czy projekt zapewnia równą konkurencję wśród wykonawców projektu, beneficjentów i interesariuszy?					5
52	<p>Czy prawidłowo określono występowanie pomocy publicznej w projekcie tj. występowanie pomocy publicznej określone we Wniosku o dofinansowanie jest zgodne z wynikiem testu pomocy publicznej?</p> <p>Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna, to czy zaznaczono X przy każdym pytaniu (przesłanki występowania pomocy publicznej - test pomocy publicznej)?</p> <p>Jeżeli w projekcie nie występuje pomoc publiczna, to czy nie zaznaczono X przy co najmniej jednym z poniższych pytań (przesłanki występowania pomocy publicznej - test pomocy publicznej)?</p> <p>• stanowi interwencję władz publicznych lub innych podmiotów wykorzystujących środki publiczne i powoduje przysporzenie? <input type="checkbox"/></p> <p>• jest selektywny? <input type="checkbox"/></p> <p>• narusza lub może naruszyć warunki konkurencji? <input type="checkbox"/></p>					6

	<p>• wpływa lub może wpływać na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi UE? <input type="checkbox"/></p> <p>Jeżeli z powyższego testu wynika iż w projekcie nie występuje pomoc publiczna nie należy odpowiadać na poniższe pytania w zakresie kryterium nr 6.</p>						6
53	Czy projekt jest zgodny z zapisami rozporządzeń dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis wskazanymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych danego Działania/Poddziałania?						6
54	Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?						6
55	Czy uwzględniając możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy de minimis/pomocy publicznej, zastosowano ogólne reguły jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu?						6
56	Czy wybrano wszystkie kluczowe dla realizacji projektu grupy interesariuszy, w tym opisano dobór grupy docelowej do realizowanego projektu, opisano grupy docelowe, sposób rekrutacji uczestników/czek projektu?						7
57	Czy wszystkie grupy interesariuszy są przychylnie realizacji projektu i/lub Wnioskodawca zapewnił działania mające na celu zmianę negatywnego nastawienia niektórych grup do projektu?						7
58	Czy wybrano odpowiednie (kluczowe, najbardziej naglące, pierwotne) problemy kluczowych interesariuszy do rozwiązania przez projekt?						7
59	Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z problemów i niedogodności kluczowych interesariuszy?						7
60	Czy faktycznie istniejąca funkcjonalność infrastruktury może powodować niedogodności dla Wnioskodawcy/ interesariuszy? (kryterium nie jest spełnione, jeżeli braki i niedogodności dla beneficjentów wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania i wykorzystania istniejącej infrastruktury)						7
61	Czy wybrane warianty zrealizują wszystkie cele projektu?						7
62	Czy wybrane warianty uwzględniają ewentualne różnice w popycie?						7
63	Czy projekt zakłada cele wykonalne w kontekście analizy potrzeb?						7
64	Czy cele są pożądane przez Wnioskodawcę i interesariuszy (wynikają z analizy potrzeb)?						7
65	Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem technicznym (czy projektodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, poleceń została odpowiednio opisana)?						7
66	Czy wybrano wariant inwestycyjny zgodnie z wynikiem przeprowadzonej analizy?						7
67	Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie w harmonogramie?						7
68	Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu będą dostępne, funkcjonalne (użyteczne) dla projektodawcy /interesariuszy, w tym m.in. opisano sposób spełniania potrzeb beneficjentów przez infrastrukturę zrealizowaną w projekcie?						7
69	Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu wpisują się w istniejącą infrastrukturę (są w stosunku do niej komplementarne, rozwijające i/lub tworzące synergije)?						7
70	Czy czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?						7
71	Czy opisano sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (jeśli dotyczy)?						8
72	Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem ekonomicznym (czy wnioskodawca dysponuje środkami na realizację projektu lub ma możliwość ich pozyskania, czy wskazano źródła finansowania danego wariantu)?						8
73	Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem instytucjonalnym (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna projektodawcy zapewnią poprawną realizację danego wariantu)?						8
74	Czy Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiada potencjał instytucjonalny do realizacji projektu (posiada lub dostosuje strukturę organizacyjną i procedury zapewniające sprawną realizację projektu)?						8
75	Czy Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiada potencjał kadrowy do realizacji projektu (posiada zespół projektowy lub go stworzy - adekwatny do zakresu zadań w projekcie umożliwiający jego sprawne zarządzanie i realizację)?						8
76	Czy Wnioskodawca wyczerpująco opisał i uzasadnił źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?						8
77	Czy projekt jest trwały finansowo? Czy salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są nieujemne we wszystkich latach objętych analizą?						8
78	Czy Wnioskodawca wraz z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?						8
79	Czy prawidłowo dobrano i opisano wskaźniki kluczowe i specyficzne dla celu szczegółowego Programu w odniesieniu do typu projektu/grupy docelowej (zgodnie z SzOOP)?						9
80	Czy wskaźniki wybrane przez Wnioskodawcę odzwierciedlają cele projektu?						9
81	<p>Czy wskaźniki zostały właściwie zaprezentowane? Czy są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), • mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), • wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), • dostępne (łatwe do uzyskania)? 						9
82	Czy zaplanowane wartości wskaźników są możliwe do osiągnięcia w ramach realizowanego projektu?						9
83	Czy Wnioskodawca przedstawił założony sposób monitorowania wskaźników?						9
84	Czy Wnioskodawca wykazał wzrost zatrudnienia netto w ramach prowadzonej działalności?						10
Kryteria merytoryczne specyficzne (obligatoryjne)		tak	nie	nie dotyczy			kryterium merytoryczne
85	Czy Wnioskodawca wskazał wiodący zakres tematyczny mobilnej pracowni dydaktycznej (fizyka-astronomia lub matematyka lub chemia-przyroda)? Jako wiodący należy traktować obszar, na który Wnioskodawca zamierza przeznaczyć min. 70% wydatków kwalifikowalnych projektu.						1
86	Czy Wnioskodawca założył we wniosku o dofinansowanie zorganizowanie minimum 40 spotkań/lekcji pokazowych rocznie w szkołach powiązanych z treścią aktualnej podstawy programowej szkół w zakresie kształcenia ogólnego z następujących zakresów: fizyka-astronomia lub matematyka lub chemia-przyroda?						2
87	Czy 70 % szkół, w których Wnioskodawca planuje organizować spotkania/lekcje pokazowe będą stanowić szkoły podstawowe?						2

88	Czy Wnioskodawca założył we wniosku o dofinansowanie zorganizowanie minimum 4 wydarzeń edukacyjnych rocznie (np. pikników, festynów) wspierających proces edukacji w zakresie kształcenia ogólnego z następujących zakresów: fizyka-astronomia lub matematyka lub chemia-przyroda (innych niż spotkania/lekcje pokazowe w szkołach)?					2
89	Czy Wnioskodawca wykazał, iż zakup mobilnych pracowni dydaktycznych powiązany jest z treścią aktualnej (na dzień złożenia wniosku) podstawy programowej szkół w zakresie kształcenia ogólnego z następujących przedmiotów: fizyka-astronomia lub matematyka lub chemia-przyroda?					3
90	Czy Wnioskodawca posiada Program edukacyjny w zakresie działalności mobilnej pracowni dydaktycznej?					3
91	Czy Program edukacyjny mobilnej pracowni został on uzgodniony z dyrektorami szkół, z którymi zawarto porozumienie o współpracy?					3
92	Czy program edukacyjny pracowni mobilnej został zaopiniowany przez organ nadzoru pedagogicznego (tj. Kuratorium Oświaty)?					3
93	Czy Wnioskodawca wykazał, że wyposażenie mobilnej pracowni dydaktycznej przyczyni się do realizacji w sposób nowoczesny i innowacyjny podstawy programowej ze szczególnym uwzględnieniem obserwacji, metod eksperymentu, w sposób aktywizujący i angażujący z wykorzystaniem najnowocześniejszych technik i technologii (w tym TIK)?					4
94	Czy Wnioskodawca rzetelnie przedstawił w studium wykonalności analizę popytu na planowane usługi edukacyjne?					5
95	Czy analiza zawiera informacje o oczekiwanej liczbie korzystających z pracowni mobilnych tj. szkół/ grup szkolnych?					5
96	Czy wnioskodawca wskazał źródło danych na podstawie którego dokonał analizy popytu?					5
97	Czy wnioskodawca w studium wykonalności uzasadnił potrzebę zakupu i wykorzystania mobilnej pracowni dydaktycznej w kontekście wspierania aktualnej podstawy programowej szkół w zakresie kształcenia ogólnego z następujących przedmiotów: fizyka-astronomia lub matematyka lub chemia-przyroda?					6
98	Czy Wnioskodawca przedstawił plan wydarzeń edukacyjnych w oparciu o planowaną w ramach projektu działalność na rzecz wspierania aktualnej podstawy programowej szkół w zakresie kształcenia ogólnego z następujących przedmiotów: fizyka-astronomia lub matematyka lub chemia-przyroda?					7
99	Czy Wnioskodawca wykazał, że dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia realizacji projektu odpowiednio wykwalifikowanej tj. adekwatnie do obszaru tematycznego planowanego wsparcia, kadry realizującej program w ramach planowanej mobilnej pracowni dydaktycznej?					8
100	Czy Wnioskodawca zawarł min. 20 porozumień ze szkołami o korzystaniu z mobilnej pracowni dydaktycznej?					9
101	Czy 70% szkół z którymi Wnioskodawca zawarł porozumienia to szkoły podstawowe?					9
102	Czy w porozumieniach ze szkołami przewidziano cykliczne spotkania/lekcje pokazowe oraz komplementarne wydarzenia?					9
103	Czy Wnioskodawca wykazał, iż planowane przedsięwzięcie zapewni trwałość finansową inwestycji i zdolność do jej funkcjonowania w przyszłości (po zakończeniu finansowania środkami zewnętrznymi)?					10

Osoba oceniająca:
Data:
Podpis: