Wykaz najczęściej popełnianych błędów we wnioskach o dofinansowanie projektów:

Błędy techniczne:

- nieprawidłowo wypełnione pole 1.25 wniosku „Typ projektu" - w ramach tego konkursu ocenie będą podlegały wyłącznie projekty typu „inny" - szczegółowe informacje znajdują się w Regulaminie konkursu w podrozdziale 5.3 Etapy składania wniosku o dofinansowanie projektu z wykorzystaniem systemu LSI MAKS2;
- nieprawidłowo wypełnione pole 1.28 wniosku „Powiązanie ze strategiami" - należy wybrać „Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2025";
- nieprawidłowo wypełnione pole 2.1 wniosku „Nazwa Wnioskodawcy" - należy podać pełną nazwę wnioskodawcy, jeśli za realizację projektu będzie odpowiadać jednostka organizacyjna samorządu terytorialnego nieposiadająca osobowości prawnej, jako dane wnioskodawcy należy podać dane dotyczące nadrzędnej JST np. gminy czy powiatu. Informację dotyczące podległej jednostki organizacyjnej realizującej projekt należy uwzględnić w polu 2.10 wniosku „Jednostka realizująca projekt";
- brak podpisów w części VII wniosku „Oświadczenie" - sprawdź, czy podpisy złożyły wszystkie osoby wymienione w polu 2.11 wniosku (osoby uprawnione do podejmowania decyzji wiążących w imieniu Wnioskodawcy). Nie zapomnij o pieczęci instytucji oraz o tym, że podpis powinien być czytelny, a w przypadku podpisu nieczytelnego należy pamiętać o pieczątce imiennej. W przypadku projektu realizowanego w partnerstwie dodatkowo wymagany jest podpis osób wskazanych w polu 2.14 wniosku (osoby uprawnione do podejmowania decyzji wiążących w imieniu Partnera);
- przedstawienie niepełnych danych dotyczących Wnioskodawcy lub Partnera, np. w polu 2.9 niewpisanie nazwy ulicy, kodu pocztowego lub numeru telefonu;
- brak wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu - Wnioskodawca zobowiązany jest do dostarczenia wersji papierowej wniosku w wyznaczonym terminie;
- wykazywanie w polu 6.1.6 „Uzasadnienie kosztów" treści niezwiązanych z uzasadnieniem kosztów budżetowych (np. dokończenie opisu zadań, dokończenie opisu grupy docelowej);
- pisanie wniosku skrótami (wniosek jest nieczytelny i niezrozumiały w swojej treści);
- pisanie wniosku metodą „kopiuj - wklej", bez uwzględnienia specyfiki grupy docelowej, jej liczebności, miejsca realizacji projektu itp.

Błędy merytoryczne: Przy opisie grupy docelowej:

- nieuwzględnienie lub nieprawidłowe uwzględnienie w projekcie kwestii związanych z zasadami horyzontalnymi (zasada równości szans kobiet i mężczyzn, zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami, zasada zrównoważonego rozwoju) - kwestie te zostały szczegółowo opisane w Regulaminie konkursu w podrozdziale 3.4.3 Główne zasady horyzontalne;
- podawanie danych statystycznych, które nie dotyczą konkretnego obszaru (np. założono, że projekt będzie realizowany na terenie Powiatu X, natomiast dane statystyczne wykorzystane do zobrazowania sytuacji osób wchodzących w skład grupy docelowej dotyczą całego województwa lub kraju) - nie oznacza to jednak bezwzględnego zakazu stosowania danych dotyczących np. województwa (mogą być one zastosowane w celach porównawczych, jednakże nie mogą one stanowić jedynego źródła informacji);
- brak wskazania źródła pochodzenia danych statystycznych i danych pochodzących z badań własnych;

- podawanie danych jakościowych, które nie dotyczą konkretnego problemu lub konkretnego obszaru lub używanie ogólnych sformułowań w celu diagnozy problemu, potrzeb uczestników i barier, na które napotykają;
- w przypadku wskazania barier na jakie napotykają potencjalni uczestnicy projektu brak informacji na temat sposób ich niwelowania;
- brak wskazania źródła pochodzenia danych statystycznych i informacji na temat danych pochodzących z badań własnych;
- wskazywanie deklaratywnych informacji/stwierdzeń dotyczących zasady równości szans kobiet i mężczyzn, które są niewystarczające, bowiem nie wynika z nich, w jaki sposób faktycznie zostanie zapewniona realizacja zasady równości szans kobiet i mężczyzn (np. projekt będzie realizował założenia równościowe", „projekt jest zgodny z polityką równości szans kobiet i mężczyzn", „wnioskodawca nie będzie dyskryminował nikogo ze względu na płeć").

Przy opisie sposobu rekrutacji:

- brak wskazania w jaki sposób będą prowadzone działa informacyjno-promocyjne; sposobów przekazywania informacji o projekcie; informacji na temat listy rezerwowej i ewentualnej dodatkowej rekrutacji uczestników;
- brak wskazania sposobu zgłaszania się potencjalnych uczestników projektu i określenia dokumentów, na podstawie których będzie weryfikowana ich kwalifikowalność;
- niedostosowanie sposobów/metod rekrutacji do specyfiki grupy docelowej;
- brak informacji czy dostęp do projektu będą miały w równym stopniu osoby z niepełnosprawnościami.

Przy opisie wskaźników realizacji projektu:

- brak informacji na temat sposobu pomiaru wskaźników (np. analiza dokumentów);
- niezgodne z Regulaminem konkursu momenty pomiaru wskaźników, źródła do ich pomiaru i wartości docelowe;
- wskazywanie nieadekwatnych źródeł do pomiaru wskaźników, które nie pozwalają na zmierzenie zakładanego efektu/rezultatu wsparcia;
- brak wskaźników określonych w Regulaminie konkursu jako obligatoryjne (w tym wskaźników horyzontalnych);
- brak podziału wartości docelowych wskaźników uwzględniającego płeć;
- błędne wykazywanie tych samych zapisów przy opisie „źródła do pomiaru wskaźnika" oraz „sposobu pomiaru wskaźnika".

Przy opisie zadań i harmonogramie realizacji projektu:

- szczegółowy opis zadań nie jest spójny z harmonogramem projektu (np. okresy realizacji zadań nie pokrywają się z okresami wskazanymi w harmonogramie);
- brak uwzględnienia w harmonogramie etapu rekrutacji uczestników;
- planowanie działań, które nie są zbieżne z przedstawionym opisem potrzeb grupy docelowej lub takich, które w ogóle nie wpisują się w założenia konkursu (np. zadanie merytoryczne w projekcie nie może polegać wyłącznie na wyjściach do kina, teatru czy filharmonii);
- brak racjonalności zaplanowanych działań (np. planowanie w projekcie zbyt wielu zajęć wyjazdowych, które są bardzo kosztochłonne, lecz nie przekłada się to na efektywność wsparcia);

- opisywanie zadań w sposób zbyt ogólny (np. brak informacji na temat okresu realizacji wsparcia);
- brak informacji na temat osób zaangażowanych w realizację poszczególnych form wsparcia;
- brak informacji na temat działań podejmowanych w zakresie wyrównywania szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;
- wykazywanie zbyt niskiej intensywności oferowanych form wsparcia wobec uczestników;
- brak wskazania frekwencji uprawniającej uczestnika projektu do zakończenia danej formy wsparcia lub określanie jej na zbyt niskim poziomie - co do zasady, minimum powinno stanowić 80% frekwencji na zajęciach/warsztatach/spotkaniach, natomiast na wyjazdach powinno to być 100%;
- określanie zbyt obszernych zadań (tj. zawierających zbyt wiele form wsparcia, nieuwzględniających ważnych etapów ich realizacji, nieuwzględniających edycji) w przypadku projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi.

Przy opisie kwot ryczałtowych:

- określanie wskaźnika do rozliczenia kwoty ryczałtowej, który jest zbyt ogólny lub nie jest adekwatny do danego zadania i nie obrazuje jego wykonania (np. zadanie obejmuje warsztaty terapeutyczne, natomiast wskaźnik został określony jako „Udzielenie wsparcia 20 osobom");
- określanie wskaźnika do rozliczenia kwoty ryczałtowej, który nie pozwala stwierdzić, czy uczestnicy zakończyli udział w danym zadaniu;
- wskazywanie wskaźników rezultatu zamiast produktu do rozliczenia zadań objętych kwotami ryczałtowymi;
- stosowanie/powielanie wskaźników realizacji celu projektu (tych z części 3.2 wniosku o dofinansowanie projektu) do rozliczenia zadań objętych kwotami ryczałtowymi;
- określanie dokumentów do WOP rozliczającego kwotę ryczałtową, które nie są adekwatne do wskaźnika do rozliczenia kwoty ryczałtowej (analogicznie w przypadku dokumentów na wezwanie IP/IZ);
- błędne określanie wartości docelowej wskaźnika do rozliczenia danej kwoty ryczałtowej;
- określanie zbyt niskiej wartości pośredniej wskaźnika do rozliczenia danej kwoty ryczałtowej lub niewłaściwe uzasadnianie tej wartości.

Przy opisie potencjału Wnioskodawcy i Partnerów:

- uzasadnienie wyboru Partnera do realizacji zadania nie przywołuje dlaczego dokonano takiego wyboru (jak wybór Partnera przyczyni się do sprawniejszej realizacji projektu);
- brak wskazania, że projekt został sporządzony wspólnie przez Wnioskodawcę i Partnera;
- uzasadnienie wyboru Partnera nie koresponduje z pozostałymi częściami wniosku (tj. w szczegółowym budżecie projektu brak symbolu Partnera przy zadaniu, za którego realizację będzie odpowiedzialny/ współodpowiedzialny);
- angażowanie do projektu kadry własnej na podstawie umowy cywilno-prawnej;
- przedstawianie kompetencji i doświadczenia kadry merytorycznej w sposób nieprecyzyjny (np. psycholog posiada kilkuletnie doświadczenie w realizacji podobnego typu działań);
- wskazywanie wymiaru zaangażowania kadry merytorycznej w projekcie niespójnego z opisem zadań;
- opis zakresu obowiązków wskazuje na katalog kosztów pośrednich (np. pracownik ma

być odpowiedzialny za monitoring realizacji wsparcia, nadzór merytoryczny nad realizacją wsparcia, rekrutację uczestników do projektu).

Przy konstruowaniu budżetu projektu:

- w przypadku kosztów, których nie zawarto w Zestawieniu standardu i cen rynkowych - brak potwierdzenia rynkowości wydatku;
- brak uzasadnienia dla poszczególnych wydatków (np. zakupu środków trwałych); pozycje kosztowe zawarte w szczegółowym budżecie projektu nie pokrywają się z opisami zadań (np. zadanie będzie realizowane w 2022 roku, natomiast koszty zaplanowano na 2023 rok); brak spójności między kwotą wkładu własnego wskazaną w budżecie ogólnym projektu, a informacjami zawartymi w budżecie szczegółowym i metodologią przedstawioną w uzasadnieniu wkładu własnego pod budżetem;
- planowanie zbyt dużej liczby wydatków związanych z wyposażeniem względem wsparcia merytorycznego w projekcie;
- błędne wskazywanie wydatków związanych z zakupem środków trwałych oraz brak prawidłowego uzasadnienia takich kosztów (zob. Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu).