Załącznik nr 12 do Regulaminu
naboru nr RPWM.07.02.03.-IZ.00-28-001/16(…)
z …….. 2016 r

Wzór listy sprawdzającej do weryfikacji kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów w ramach Działania 7.2 Infrastruktura drogowa w miejskich obszarach funkcjonalnych Poddziałanie 7.2.3. Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Ełku-ZIT bis Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

Lista sprawdzająca do weryfikacji kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów

Numer wniosku:
Wnioskodawca:
Tytuł projektu:

Kryteria merytoryczne ogólne (obligatoryjne)	tak	nie	nie dotyczy	kryterium merytoryczne
Czy projekt jest projektem generującym dochód? Dotyczy projektów, dla których istnieje możliwość obiektywnego określenia przychodu z wyprzedzeniem (Projekt jest projektem generującym dochód, jeżeli zdyskontowane przychody przewyższają zdyskontowane koszty operacyjne i koszty odtworzenia wyposażenia krótkotrwałego poniesione w okresie odniesienia, bez uwzględnienia wartości rezydualnej)				**1**
Czy Wnioskodawca właściwie uzasadnił brak możliwości obiektywnego określenia przychodów projektu z wyprzedzeniem lub wskazał możliwość obiektywnego określenia przychodów z wyprzedzeniem? (dotyczy projektów, dla których nie można z wyprzedzeniem określić przychodów)				**1**
Czy wybrano metodę złożoną tylko w przypadku, gdy niemożliwe jest oddzielenie strumienia przychodów projektu od ogólnego strumienia przychodów beneficjenta i/lub niemożliwe jest oddzielenie strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych na realizację projektu od ogólnego strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych projektodawcy? (metoda standardowa nie wymaga uzasadnienia)				**1**
Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?				**1**
Czy poprawnie wyliczono intensywność wsparcia biorąc pod uwagę wszystkie adekwatne przesłanki?				**1**
Czy właściwie określono kwalifikowalność podatku VAT tzn. czy określono VAT jako kwalifikowalny kiedy nie może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe?				**1**

Czy Wnioskodawca w przypadku uznania VAT-u za wydatek kwalifikowalny prawidłowo wskazał podstawę prawną oraz szczegółowo uzasadnił kwalifikowalność podatku VAT?				**1**
Czy wobec powyższego analizy przeprowadzono w cenach netto, gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego lub brutto, gdy podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny lub gdy jest on niekwalifikowalny, ale stanowi rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszącego wydatki?				**1**
Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy jest wykonalny czasowo i technicznie tzn. czy przewidziano wystarczający termin na poszczególne etapy realizacji projektu, a także czy przewidziano odpowiedni czas na przerwy technologiczne inne przerwy związane z pogodą lub działaniami powiązanymi?				**1**
Czy oprócz nakładów inwestycyjnych na realizację projektu współfinansowanego ze środków UE, określono nakłady odtworzeniowe?				**1**
Czy harmonogram zawiera najważniejsze elementy składowe procesu inwestycyjnego?				**1**
Czy wszystkie etapy przedstawione w harmonogramie rzeczowo-finansowym wynikają z procesu inwestycyjnego? Czy są logicznie powiązane?				**1**
Czy rodzaje i wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych jest zasadna i odpowiednia tzn. czy koszty są niezbędne do osiągnięcia założonych celów w projekcie, a ich wysokość nie została przeszacowana?				**1**
Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?				**1**
Czy poziom kosztów odpowiada wielkości, skali i zakresowi infrastruktury i urządzeń?				**1**
Czy wielkość kosztów związanych z samym projektem wynika z opisu zakresu prac inwestycyjnych i funkcjonowania infrastruktury po zrealizowaniu projektu?				**1**
Czy uwzględniono wszystkie koszty?				**1**
Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?				**1**
Czy przyjęto realne założenia dotyczące popytu na usługi?				**1**
Czy założenia przychodów i taryf w projekcie są wiarygodne, realne i możliwe do osiągnięcia tzn. czy w obu wariantach założono ten sam sposób wyliczania taryf / cen oraz ten sam wskaźnik ściągalności opłat?				**1**
Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności?				**1**
Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?				**1**
Czy wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability) (jeżeli dotyczy)?				**1**
Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe?				**1**
Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów?				**1**
Czy wariant ‘bez realizacji projektu’ zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant ‘z realizacją projektu’?				**1**

Czy poprawnie przyjęto założenia i dane do analizy CBA tzn. czy wzięto pod uwagę odpowiednie i poprawnie wyliczone efekty fiskalne, efekty zewnętrzne projektu oraz ceny rozrachunkowe?				**1**
Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?				**1**
Czy FNPV/C jest ujemna oraz czy FRR/C jest niższe niż ustalona stopa dyskonta (5%)?				**1**
Czy ENPV i EIRR obliczono właściwie?				**1**
Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?				**1**
Czy ENPV jest większe od 0 oraz EIRR jest wyższe niż społeczna stopa dyskonta oraz współczynnik B/C jest wyższy niż 1?				**1**
Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?				**2**
Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art.7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?				**3**
Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE zrównoważony rozwój?				**4**
Czy projekt jest przygotowany zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: • ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; • ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; • ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; • ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne?; • Czy projekt odnosi się i określa zdolność do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego)?				**4**
Czy projekt spełnia wymogi Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych oraz Listy sprawdzającej w zakresie OOŚ?				**4**
Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które możne uznać za wykonalne pod względem środowiskowym (czy dokumentacja oceny oddziaływania na środowisko lub sposób uzyskania odpowiednich decyzji składających się na zezwolenie realizacji inwestycji został opisany)?				**4**
Czy projekt odnosi się i określa zdolność do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególnosci w obszarze zagrozenia powodziowego)?				**4**

Czy zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz założenia projektu są zgodne z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?				**5**
Czy projekt zapewnia wybór wykonawców projektu zgodny z prawem zamówień publicznych?				**5**
Czy projekt zapewnia równą konkurencję wśród wykonawców projektu, beneficjentów i interesariuszy?				**5**
Czy projekt jest zgodny z zapisami rozporządzeń dot. pomocy publicznej wskazanymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych danego Działania/Poddziałania?				**6**
Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z zasadami pomocy publicznej w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?				**6**
Czy uwzględniając możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy de minimis/pomocy publicznej, zastosowano ogólne reguły jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu?				**6**
Czy wybrano wszystkie kluczowe dla realizacji projektu grupy interesariuszy, w tym opisano dobór grupy docelowej do realizowanego projektu, opisano grupy docelowe, sposób rekrutacji uczestników/czek projektu?				**7**
Czy wszystkie grupy interesariuszy są przychylne realizacji projektu i/lub Wnioskodawca zapewnił działania mające na celu zmianę negatywnego nastawienia niektórych grup do projektu?				**7**
Czy wybrano odpowiednie (kluczowe, najbardziej naglące, pierwotne) problemy kluczowych interesariuszy do rozwiązania przez projekt?				**7**
Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z problemów i niedogodności kluczowych interesariuszy?				**7**
Czy faktycznie istniejąca funkcjonalność infrastruktury może powodować niedogodności dla Wnioskodawcy/ interesariuszy? (kryterium nie jest spełnione, jeżeli braki i niedogodności dla beneficjentów wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania i wykorzystania istniejącej infrastruktury)				**7**
Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które możne uznać za wykonalne pod względem technicznym (czy projektodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, pozwoleń została odpowiednio opisana)?				**7**
Na ile zaproponowane rozwiązania techniczne/technologiczne gwarantują realizację projektu przy osiągnięciu założonych rezultatów zgodnie z określonym harmonogramem ?				**7**
Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które możne uznać za wykonalne pod względem środowiskowym (czy dokumentacja oceny oddziaływania na środowisko lub sposób uzyskania odpowiednich decyzji składających się na zezwolenie realizacji inwestycji został opisany)?				**7**
Czy wybrane warianty zrealizują wszystkie cele projektu?				**7**

Czy wybrane warianty uwzględniają ewentualne różnice w popycie?				**7**
Czy wybrano optymalny wariant projektu?				**7**
Czy projekt zakłada cele wykonalne w kontekscie analizy potrzeb?				**7**
Czy cele są pożądane przez Wnioskadawcę i interesariuszy (wynikaja z analizy potrzeb)?				**7**
Czy wybrano wariant inwestycyjny zgodnie z wynikiem przeprowadzonej analizy?				**7**
Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z problemów i niedogodności?				**7**
Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie?				**7**
Czy opisano sposób spełniania potrzeb beneficjentów przez infrastrukturę zrealizowaną w projekcie?				**7**
Czy przedstawiono logikę dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?				**7**
Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie w harmonogramie?				**7**
Czy projekt realizuje zadania pozwalające rozwiązać wybrane przez Wnioskodawcę problemy?				**7**
Czy wybór partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) jest uzasadniony?				**7**
Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu będą dostępne, funkcjonalne (użyteczne) dla projektodawcy /interesariuszy, w tym m.in. opisano sposób spełniania potrzeb beneficjentów przez infrastrukturę zrealizowaną w projekcie?				**7**
Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu wpisują się w istniejącą infrastrukturę (są w stosunku do niej komplementarne, rozwijające i/lub tworzące synergię)?				**7**

Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu mogą być ulepszane, udoskonalane i mogą realizować cele projektu w całym okresie referencyjnym?				**7**
Czy czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?				**7**
Czy opisano sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (jeśli dotyczy)?				**8**
Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem ekonomicznym (czy wnioskodawca dysponuje środkami na realizacje projektu lub ma możliwość ich pozyskania, czy wskazano źródła finansowania danego wariantu)?				**8**
Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem instytucjonalnym (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna projektodawcy zapewnią poprawną realizację danego wariantu)?				**8**
Czy Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiada potencjał instytucjonalny do realizacji projektu (posiada lub dostosuje strukturę organizacyjną i procedury zapewniające sprawną realizację projektu)?				**8**
Czy Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiada potencjał kadrowy do realizacji projektu (posiada zespół projektowy lub go stworzy - adekwatny do zakresu zadań w projekcie umożliwiający jego sprawne zarządzanie i realizację)?				**8**
Czy Wnioskodawca wyczerpująco opisał i uzasadnił źródła finansowania własne oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?				**8**
Czy projekt jest trwały finansowo? Czy salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są nieujemne we wszystkich latach objętych analizą?				**8**
Czy Wnioskodawca wraz z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?				**8**
Czy prawidłowo dobrano i opisano wskaźniki kluczowe i specyficzne dla celu szczegółowego Programu w odniesieniu do typu projektu/grupy docelowej (zgodnie z SzOOP)?				**9**
Czy wskaźniki wybrane przez Wnioskodawcę odzwierciedlają cele projektu?				**9**
Czy wskaźniki zostały właściwie zaprezentowane? Czy są: • trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), • mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), • wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), • dostępne (łatwe do uzyskania)?				**9**
Czy zaplanowane wartości wskaźników są możliwe do osiągnięcia w ramach realizowanego projektu?				**9**
Czy Wnioskodawca przedstawił założony sposób monitorowania wskaźników?				**9**

Kryteria merytoryczne specyficzne (obligatoryjne)	tak	nie	nie dotyczy	kryterium merytoryczne
Czy projekt będzie wpływał na zwiększenie bezpieczeństwa infrastruktury drogowej poprzez spełnienie co najmniej jednego postulatu zawartego w NPBRD 2013-2020?				**1**
Czy projekt przyczyni się do realizacji przynajmniej jednego z tych celów Strategii rozwoju ośrodka subregionalnego Ełk, w ramach których realizowane mają być projekty w formule ZIT?				**2**
Czy droga lokalna realizowana w ramach projektu:				**3**
• zapewnia konieczne połączenie MOF Ełk z siecią TEN-T (drogą krajową 16)? ☐				
• znajduje się na terenie Miasta Ełk lub bezpośrednio łączy się z Ełkiem (rdzeń MOF Ełk)? ☐				
• wyprowadza ruch w kierunku DK 16? ☐				
• stanowi połączenie przez węzeł wraz z budową węzła lub przez węzeł już istniejący albo przez element punktowy sieci? ☐				
Czy droga lokalna realizowana w ramach projektu nie jest pośredną składową układu drogowego?				**3**
W przypadku gdy droga lokalna realizowana w ramach projektu jest pośrednią składową układu drogowego czy zostały spełnione łącznie poniższe warunki:				**3**
• na wcześniejszym fragmencie ciągu drogowego pomiędzy odcinkiem proponowanym a siecią TEN-T została już przeprowadzona / jest obecnie prowadzona budowa / przebudowa drogi w odpowiednim zakresie? ☐				
• ciąg jest ciągiem jednorodnym (ta sama droga lokalna rozpoczynajaca się, kończąca lub przebiegająca przez węzeł) lub prowadzi do elementu punktowego sieci? ☐				
Czy projekt jest zgodny z warunkami zawartymi w dokumencie „*Drogi wojewódzkie i lokalne w ramach CT7. Postanowienia Umowy Partnerstwa. Wspólna interpretacja* ” uzgodnionym pomiędzy Ministerstwem Rozwoju a Komisją Europejską?				**3**

osoba sprawdzająca :
data:
podpis: