

**PROTOKÓŁ
Z VI POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO MAZURSKIEGO NA LATA 2014-2020**

Termin posiedzenia: 21-22 stycznia 2016 r.
Miejsce posiedzenia: Hotel Omega, Olsztyn, ul Sielska 4a

Porządek obrad 21 stycznia 2016 r.

1. Powitanie uczestników.
2. Zatwierdzenie porządku obrad Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020.
3. Przedstawienie propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:
 - Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 1 typu projektów: *Wsparcie infrastruktury B+R*),
 - Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 2 typu projektów: *Prowadzenie badań w przedsiębiorstwach*),
 - Poddziałania 1.2.2 *Współpraca biznesu z nauką*,
 - Poddziałania 1.5.2 *Odtwarzanie gospodarczego dziedzictwa regionu*.
4. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
5. Przedstawienie założeń projektu pozakonkursowego przewidzianego do realizacji w ramach Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Schemat A).
6. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
7. Przedstawienie i omówienie propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:
 - Działania 5.1 *Gospodarka odpadowa*.
8. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
9. Przedstawienie propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:
 - Poddziałania 4.3.1 *Efektywność energetyczna w budynkach publicznych*,
 - Poddziałania 4.3.2 *Efektywność energetyczna w budynkach mieszkalnych*.
10. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
11. Przedstawienie projektu Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 oraz propozycji kryteriów wyboru projektów dla:
 - Poddziałania 6.1.1 *Dziedzictwo kulturowe*.
12. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.

Przewodniczący posiedzenia: Pan Miron Sycz – Z-ca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Wicemarszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Uczestnicy posiedzenia:

W pierwszym dniu (21.01.2016 r.) VI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 uczestniczyło: 24 członków Komitetu, 19 zastępców członków Komitetu, 6 stałych obserwatorów oraz 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej (lista uczestników pierwszego dnia VI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Liczba wydanych kart do głosowania wyniosła 35 - na 46 wszystkich osób uprawnionych do głosowania w składzie Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020.

Przebieg spotkania:

Ad. 1.

Pan Miron Sycz (Wicemarszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Z-ca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020) rozpoczął spotkanie od powitania uczestników obrad. Oprócz członków Komitetu, zastępców członków Komitetu oraz obserwatorów powitał również przedstawiciele Komisji Europejskiej: Pana Marcina Gasiuka przedstawiciela Komisji Europejskiej, Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej, który został nowym opiekunem w Komisji Europejskiej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Ponadto dodał, że w posiedzeniu Komitetu z ramienia Komisji Europejskiej uczestniczył będzie również Pan Przemysław Kalinka, który dotrze na posiedzenie Komitetu późnym popołudniem.

Pan Marcin Gasiuk (przedstawiciel Komisji Europejskiej, Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej) powitał uczestników spotkania. Przedstawił swoje doświadczenie zawodowe związane z pracą w obszarze polityki regionalnej. Poinformował, że przejął obowiązki opiekuna RPO WiM 2014-2020 po Panu Przemysławie Kalince od 1 stycznia 2016 r. i pogratulował postępu prac nad zatwierdzaniem kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WiM 2014-2020.

Ad. 2.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) poinformował, że projekt agendy VI posiedzenia Komitetu został przesłany członkom, zastępcom członków i obserwatorom Komitetu wraz z materiałami będącymi przedmiotem obrad na skrzynki mailowe 7 stycznia br.

Do zaproponowanego porządku obrad nie zostały zgłoszone uwagi i został on poddany pod głosowanie.

Wyniki głosowania: „za” - 28 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym porządek obrad został przyjęty (porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) przechodząc do porządku obrad poinformował członków Komitetu, iż:

- Wszystkie materiały będące przedmiotem obrad zostały przekazane drogą mailową 7 stycznia br. Do przekazanych materiałów zostały wniesione uwagi od poszczególnych członków Komitetu, zastępców członków Komitetu oraz obserwatorów. W wyniku zgłoszonych uwag opracowane zostały skorygowane załączniki do projektów Uchwał oraz zestawienia wszystkich zgłoszonych uwag wraz z odniesieniem Instytucji Zarządzającej. Dokumenty te znajdują się w materiałach przekazanych uczestnikom posiedzenia Komitetu. Dodatkowo, zostaną omówione przez poszczególnych prelegentów.
- Odbyły się dwa posiedzenia Grup roboczych powołanych w ramach Komitetu Monitorującego, tj. *Grupy roboczej ds. przedsiębiorczości i gospodarki* oraz *Grupy roboczej ds. edukacji*. Grupy robocze opiniowały materiały będące przedmiotem obrad Komitetu w obszarach swoich działalności. *Grupa robocza ds. przedsiębiorczości i gospodarki* opiniowała kryteria wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur*). Podczas prezentacji omówione zostaną zgłoszone przez Grupę roboczą uwagi. *Grupa robocza ds. edukacji* wypracowała rozwiązania w obszarze kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej *Kadry dla gospodarki* RPO WiM 2014-2020, które w dalszej części posiedzenia, zostaną przedstawione członkom Komitetu przez Panią Grażynę Przasnyską, Przewodniczącą Grupy.

Ad. 3.

Pani Dorota Kopeć (Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) zaprezentowała i omówiła propozycje kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur* RPO WiM 2014-2020 dla:

- Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 1 typu projektów: *Wsparcie infrastruktury B+R*),
- Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 2 typu projektów: *Prowadzenie badań w przedsiębiorstwach*),
- Poddziałania 1.2.2 *Współpraca biznesu z nauką*,
- Poddziałania 1.5.2 *Odtwarzanie gospodarczego dziedzictwa regionu*.

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pani Dorota Kopeć zgłosiła w formie autopoprawki zmianę definicji kryterium „Przygotowanie do wdrożenia” (określonego w ramach Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 2 typu projektów: *Prowadzenie badań w przedsiębiorstwach*)) poprzez dodanie sformułowania „w ramach projektu”, „po zakończeniu realizacji projektu” oraz zamianę wyrazu „jest” na „będzie”.

„Ocenie podlega stan przygotowania rozwiązania, którego dotyczy projekt do wdrożenia.

W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:

- wypracowane w ramach projektu rozwiązanie nie będzie przygotowane do wdrożenia i po zakończeniu realizacji projektu wymagać będzie dalszych prac badawczo-rozwojowych – 0 pkt,
- wypracowane w ramach projektu rozwiązanie będzie przygotowane do wdrożenia – 3 pkt”.

Pani Dorota Kopeć zgłosiła w formie autopoprawki zmianę definicji kryterium „Przygotowanie do wdrożenia” (określonego w ramach Poddziałania 1.2.2 *Współpraca biznesu z nauką*) poprzez dodanie sformułowania „w ramach projektu”, „po zakończeniu realizacji projektu” oraz zamianę wyrazu „jest” na „będzie”.

„Ocenie podlega stan przygotowania rozwiązania, którego dotyczy projekt do wdrożenia.

W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:

- wypracowane w ramach projektu rozwiązanie nie będzie przygotowane do wdrożenia i po zakończeniu realizacji projektu wymagać będzie dalszych prac badawczo-rozwojowych – 0 pkt
- wypracowane w ramach projektu rozwiązanie będzie przygotowane do wdrożenia – 3 pkt”

Powyższe autopoprawki wprowadzone zostały w porozumieniu z Ministerstwem Rozwoju.

Ad.4.

W ramach dyskusji:

- **Pan Marcin Piłka** (przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju, instytucji do spraw koordynacji strategicznej) podziękował za wprowadzone zmiany w formie autopoprawek. Zaznaczył, że były to zmiany redakcyjne, aczkolwiek konieczne, aby doprecyzować, że projekty dotyczyć będą tylko prac badawczo-rozwojowych.
- **Pani Anna Kuna** (przedstawiciel Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych) odniosła się do uwagi dotyczącej zamieszczenia w kryteriach merytorycznych specyficznych (obligatoryjnych) dla poddziałania 1.2.1, konieczności uwzględnienia koncepcji projektowania uniwersalnego w rozumieniu *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Przytaczając definicję koncepcji uniwersalnego projektowania wyjaśniła, że zasada uniwersalnego projektowania jest znacznie szersza niż tylko dostępność dla osób z niepełnosprawnościami. Ponadto, wskazała, że zamieszczenie w kryteriach merytorycznych specyficznych (obligatoryjnych) dla poddziałania 1.2.1, konieczności uwzględnienia koncepcji projektowania uniwersalnego z jednej strony sprawi, że wnioskodawca będzie posiadał wiedzę, jakie kryteria powinien spełnić żeby jego wniosek został pozytywnie rozpatrzony, a z drugiej strony będzie istniała pewność, że wnioski będą weryfikowane pod tym kątem. **Pani Dorota Kopeć** wyjaśniła, że wspomniane Wytyczne były analizowane pod kątem zakresu wsparcia w ramach poszczególnych działań/poddziałania. W przypadku projektów, które dotyczą przedsiębiorców znajdują się kryteria, które nawiązują do tematyki uniwersalnego projektowania. Są to następujące kryteria merytoryczne ogólne obligatoryjne:
 - „Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn”
 - „Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”.

Aby otrzymać dofinansowanie projekt musi spełniać ww. kryteria i proponuje się ograniczenie tylko do wspomnianych kryteriów. **Pani Gabriela Zenkner-Kłujso** (Kierownik Biura Przedsiębiorczość Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) dodała, że w liście sprawdzającej

do kryteriów wyboru projektów uwzględnione zostanie pytanie dotyczące zasady uniwersalnego projektowania.

- **Pan Wiesław Łubiński** (przedstawiciel Łoży Olsztyńskiej Business Centre Club):

- Odniósł się do określonego w ramach Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw*, kryterium merytorycznego (punktowego) „*Gotowość projektu do realizacji*”. Poprosił o wyjaśnienie powodów, dlaczego w danym kryterium można uzyskać aż 5 punktów sugerując, aby ograniczyć to kryterium do oceny zerojedynkowej. **Pani Dorota Kopeć** odpowiedziała, że kryterium to wynika z konieczności osiągnięcia w roku 2018 wskaźników określonych w ramach wykonania, stąd tak znacząca punktacja dla projektów gotowych do realizacji.

- W przypadku kryterium merytorycznego punktowego „*Współpraca przedsiębiorstw*” (określonego w ramach Poddziałania 1.2.2 *Współpraca biznesu z nauką*) zwrócił uwagę, że w celu nawiązania współpracy, przedsiębiorstwa nie zawsze nawiązują partnerstwa, a w ramach tego kryterium partnerstwo premiowane jest znaczną ilością punktów. **Pan Marcin Gasiuk** (Przedstawiciel Komisji Europejskiej) wyjaśnił, iż kryterium to wynika z wniosków z wykorzystania funduszy Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013. Bardzo istotnym jest zachęcanie sfery biznesu do nawiązywania współpracy, bez czego trudnym byłaby realizacja projektu dotyczącego badania i rozwoju. **Pani Dorota Kopeć** poinformowała, iż w ramach kryterium premiowana jest współpraca nie tylko w formie partnerstwa, ale również w innych formach.

- Zasugerował, aby w ramach kryterium merytorycznego obligatoryjnego „*Brak barier wynikających z praw własności intelektualnej*” (określonego w ramach Poddziałania 1.2.2 *Współpraca biznesu z nauką*), beneficjent mógł wykazać posiadanie prawa do własności na podstawie zaświadczenia, a nawet oświadczenia. **Pani Dorota Kopeć** wyjaśniła, że do wykazania spełnienia kryterium nie będzie wymagany żaden dodatkowy dokument, a jedynie informacja zawarta we wniosku lub studium wykonalności, że wnioskodawca dysponuje lub będzie dysponował prawem własności intelektualnej.

- **Pan Wiesław Łubiński** (przedstawiciel Łoży Olsztyńskiej Business Centre Club), zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami poprosił o skonkretyzowanie zapisów poszczególnych kryteriów wyboru projektów. Wobec czego:

W formie autopoprawki zgłoszona została zmiana definicji kryterium „*Brak barier wynikających z praw własności intelektualnej*” (określonego w ramach Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 1 typu projektów: *Wsparcie infrastruktury B+R*), Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 2 typu projektów: *Prowadzenie badań w przedsiębiorstwach*) oraz Poddziałania 1.2.2 *Współpraca biznesu z nauką*) poprzez dodanie sformułowania „*Wnioskodawca zawarł w studium wykonalności/biznes planie stosowną informację*”.

„Ocenie podlega czy kwestia praw własności intelektualnej nie stanowi bariery w realizacji projektu, w tym czy wnioskodawca wykazał dysponowanie lub możliwości dysponowania prawami własności intelektualnej, jeśli są niezbędne do przeprowadzenia zaplanowanych w projekcie działań. Wnioskodawca zawarł w studium wykonalności / biznes planie stosowną informację”.

- **Pan Wiesław Łubiński** (przedstawiciel Łoży Olsztyńskiej Business Centre Club) poprosił o wyjaśnienie sposobu oceny kryterium „Rynek docelowy” (określonego w ramach Poddziałania 1.5.2 *Odtwarzanie gospodarczego dziedzictwa regionu*) w sytuacji sprzedaży internetowej. **Pani Dorota Kopeć** wyjaśniła, że w ramach kryterium ocenie podlega zasięg terytorialny planowanej do utworzenia oferty. W przypadku sprzedaży internetowej, maksymalnym zasięgiem możliwym do osiągnięcia jest rynek krajowy. Przez sprzedaż na rynku międzynarodowym nie należy rozumieć sprzedaży przez Internet.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 50/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Działalność B+R przedsiębiorstw (dla 1 typu projektów: *Wsparcie infrastruktury B+R*), osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. (Priorytet inwestycyjny 1b).**

Wyniki głosowania: „za” - 28 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

- **Uchwałę nr 51/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Działalność B+R przedsiębiorstw (dla 2 typu projektów: *Prowadzenie badań w przedsiębiorstwach*), osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. (Priorytet inwestycyjny 1b).**

Wyniki głosowania: „za” - 28 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

- **Uchwałę nr 52/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.2 Współpraca biznesu z nauką, osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. (Priorytet inwestycyjny 1b).**

Wyniki głosowania: „za” - 30 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

- **Uchwałę nr 53/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 *Odtwarzanie gospodarczego dziedzictwa regionu*, osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. (Priorytet inwestycyjny 3c).**

Wyniki głosowania: „za” - **30** głosy, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad.5.

Pan Radosław Zawadzki (Dyrektor Departamentu Koordynacji Promocji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawił założenia projektu pozakonkursowego przewidzianego do realizacji w ramach Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Schemat A) (prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad.6.

W ramach dyskusji:

- **Pan Rafał Laskowski** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiego Związku Pracodawców Prywatnych) poprosił o wyjaśnienie dlaczego założenia projektu koncentrują się na tworzeniu konkurencji dla firm z województwa warmińsko-mazurskiego, a nie rozwoju firm z Warmii i Mazur. **Pan Radosław Zawadzki** zwrócił uwagę na to, że napływ inwestycji w regionie wiąże się z wieloma pozytywnymi aspektami, takimi jak: rozwój technologiczny, poszerzenie wiedzy, czy wzrost powiązań pomiędzy firmami. Podkreślił, że promocja regionu nie ma na celu wyeliminowania rodzimych firmy. **Pan Rafał Laskowski** zaznaczył, że nie planuje się promowania firm z województwa, natomiast zakłada się realizację działań skierowanych na uatrakcyjnienie regionu Warmii i Mazur. Zasugerował realizację działań promujących na zewnątrz najlepsze produkty regionalne, które stanowią atrakcyjność naszego regionu. Takich produktów w chwili obecnej w województwie nie brakuje. Wskazał na możliwość promowania firm z Warmii i Mazur poprzez ambasadora, czyli firmy, która będzie promowana na zewnątrz jako produkt z regionu. Zapewnił, że takie firmy w regionie istnieją i należy im pomóc w ekspansji na zewnątrz. **Pan Radosław Zawadzki** odpowiedział, że takie projekty również są realizowane, np. „Najlepszy produkt i usługa Warmii i Mazur”. **Pani Dorota Kopeć** wskazała również, że w ramach poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza regionu* przewidziana została możliwość bezpośredniego wsparcia firm z województwa warmińsko-mazurskiego, poprzez projekty sieciowe związane z promocją gospodarczą regionu. Alokacja przewidziana na to poddziałanie to 5,5 mln euro. **Pan Marcin Gasiuk** (przedstawiciel Komisji Europejskiej) podsumował, że fundusze unijne nakierowane są na rozwój przedsiębiorstw, gdyż to one tworzą miejsca pracy. Dlatego podkreślił, że następować powinna zarówno promocja regionu jak i promocja firm z województwa, co będzie miało miejsce w województwie warmińsko-mazurskim.
- **Pan Marcin Gasiuk** (przedstawiciel Komisji Europejskiej) poprosił o wskazanie osiągnięć realizacji projektów promocyjnych w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz najbardziej efektywnych metod pozyskiwania inwestorów. Zwrócił uwagę na ogólnopolską kampanię promocyjną realizowaną w telewizji, wskazując na małą skuteczność takiej formy. Jako dobry przykład wskazał działania podejmowane przez ambasadorów posiadających szczegółową wiedzę o regionie, np. w takich krajach jak Zjednoczone Emiraty Arabskie. **Pan Radosław Zawadzki** odpowiedział, że Departament Koordynacji Promocji jest w trakcie realizacji badań efektów kampanii promocyjnej zrealizowanej w ramach RPO WiM 2007-2013. Badania te

zakończą się za kilka tygodni. Natomiast pojawiają się sygnały od przedsiębiorców o podpisywaniu umów, które są efektem realizacji kampanii promocyjnej. Odnosząc się do zaplanowanych metod pozyskiwania inwestorów, w momencie planowania kampanii najpierw dobiera się grupę docelową, a potem dostosowane dla niej narzędzia. W 2015 roku takim narzędziem była reklama telewizyjna. Natomiast w założeniach projektu planowanego do realizacji w okresie 2014-2020, nie dobrano kampanii telewizyjnych, planuje się natomiast dotarcie do czytelników gazet ogólnopolskich, takich jak Puls Biznesu. W działaniach promocyjnych nie eliminowane są kraje Zatoki Perskiej, o czym świadczą już prowadzone rozmowy ze Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi.

- **Pan Tomasz Andrukiewicz** (Prezydent Miasta Ełk, przedstawiciel Związku ZIT w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ełku) zwrócił uwagę, że w założeniach projektu wskazywane były działania podejmowane w subregionie olsztyńskim oraz elbląskim, brakowało zaś odniesień do subregionu ełckiego. Złożył postulat, aby w realizacji projektu nie zapominać o subregionie ełckim, w którym funkcjonuje np. Suwalsko-Gołdapska Strefa Ekonomiczna.

Ad.7.

Pani Lidia Wójtowicz (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, zastępca członka Komitetu) zaprezentowała i omówiła propozycje kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:

- Działania 5.1 Gospodarka odpadowa

(prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Pani Lidia Wójtowicz zgłosiła w formie autopoprawki zmianę definicji kryterium „Dostępność PSZOK osiągnięta po zakończeniu realizacji projektu” poprzez rozwinięcia skrótu PSZOK (Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych) na następującą:

„W ramach kryterium ocenie podlega dostępność PSZOK (Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów) po zakończeniu realizacji projektu (dotyczy również PSZOK wybudowanych poza projektem).”

Pani Lidia Wójtowicz zgłosiła w formie autopoprawki dodanie do definicji kryterium „*Wskaźnik jednostkowy kosztów inwestycyjnych*” sformułowania „lub przekazanych do instalacji odzysku i/lub unieszkodliwiania w ciągu roku w ramach systemu”.

„Kryterium będzie mierzone za pomocą wskaźnika kosztu inwestycyjnego. Wskaźnik obliczamy jako stosunek całkowitych nakładów inwestycyjnych niezbędnych do realizacji projektu do ilości odpadów poddanych procesowi odzysku i/lub unieszkodliwiania lub przekazanych do instalacji odzysku i/lub unieszkodliwiania w ciągu roku w ramach systemu (zł/Mg/a)”.

Ad.8.

W ramach dyskusji nie zabrano głosu.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 54/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 Gospodarka odpadowa, osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko Mazurskiego na lata 2014-2020.**

Wyniki głosowania: „za” - **27** głosy, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Ad.9.

Pan Paweł Kaszubski (Kierownik Biura Programowania Departamentu Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) zaprezentował i omówił propozycje kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:

- Poddziałania 4.3.1 *Efektywność energetyczna w budynkach publicznych*,
- Poddziałania 4.3.2 *Efektywność energetyczna w budynkach mieszkalnych*.

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Ad.10.

W ramach dyskusji:

- **Pan Adam Krzyśków** (przedstawiciel Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie) odniósł się do kryterium merytorycznego „Projekt jest realizowany w formule ESCO”, określonego w ramach poddziałania 4.3.1 „Efektywność energetyczna w budynkach publicznych”. Poprosił o wyjaśnienie jaki podmiot może zostać beneficjentem poddziałania 4.3.1 oraz w jaki sposób zakładana jest realizacja projektu w formule ESCO (tj. w formule, gdzie przedsiębiorca zapewni finansowanie projektu, a uzyskuje zwrot poniesionych nakładów i zysk z faktycznie zrealizowanych oszczędności kosztów za energię), w sytuacji gdy beneficjent otrzyma dofinansowanie na realizację tego projektu. **Pan Paweł Kaszubski** wyjaśnił, że beneficjentami poddziałania 4.3.1 są jednostki samorządu terytorialnego i instytucje publiczne, zaś przedsiębiorstwo usług energetycznych ESCO będzie wykonawcą inwestycji wyłonionym zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kryterium „Projekt jest realizowany w formule ESCO” wynika wprost z zapisów RPO WiM 2014-2020 i zostało wprowadzone zgodnie z sugestią Komisji Europejskiej. **Pani Lidia Wójtowicz** (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) zaproponowała, że szczegółowe rozwiązania wdrożeniowe związane ze zgłoszonym zapytaniem zostaną wyjaśnione członkom Komitetu pisemnie. **Pan Marcin Gasiuk** (przedstawiciel Komisji Europejskiej) poinformował, że wyjaśnienia w tej kwestii pisemnie przekaże również Komisja Europejska.
- **Pan Adam Krzyśków** (przedstawiciel Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie) odnosząc się do określonego w ramach poddziałania 4.3.1

„Efektywność energetyczna w budynkach publicznych” kryterium merytorycznego specyficznego „Gotowość projektu do realizacji” przychylił się do uwagi zgłoszonej przez Związek ZIT MOF Ełk. Zaproponował rezygnację z tego kryterium lub jego ograniczenie tylko do dwóch poziomów (0 pkt – gdy brak gotowości oraz 2 pkt – gdy projekt posiada pozwolenia/zgłoszenia na budowę), gdyż w obecnym brzmieniu zmusza ono beneficjentów do podpisywania umów bez względu na otrzymanie dofinansowania. **Pan Paweł Kaszubski** wyjaśnił, że uwaga Związku ZIT MOF Ełk została już częściowo uwzględniona, w wyniku czego wagę punktową kryterium zmniejszono o połowę. Podniósł również, że całkowita rezygnacja z tego kryterium nie była możliwa w kontekście wartości wskaźników ram wykonania, które muszą zostać osiągnięte do końca 2018 roku. Dodał także, że możliwe będzie dofinansowanie projektów, które są w trakcie realizacji, co jest dobrym rozwiązaniem. **Pan Tomasz Piłat** (przedstawiciel Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) poprosił o wyjaśnienie, czy można finansować projekty, których realizacja została rozpoczęta. Zazaczył, że co do zasady wsparcie Unii Europejskiej powinno być kierowane do beneficjentów, których nie stać na realizację inwestycji. **Pan Paweł Kaszubski** wyjaśnił, że możliwe jest wsparcie projektów już realizowanych, a kwalifikowane będą wydatki poniesione po 1.01.2014 r. pod warunkiem, że realizacja projektu nie została jeszcze zakończona i nie obejmują go zasady pomocy publicznej. **Pan Marcin Gasiuk** (przedstawiciel Komisji Europejskiej) podsumował dyskusję wskazując, że koncepcja wsparcia projektów realizowanych wywodzi się z doświadczeń wdrażania poprzedniej perspektywy finansowej, w której występowało dużo projektów, których realizacja miała znaczne opóźnienia. Dlatego warto wspierać przedsięwzięcia, które sfinansowane zostały np. z kredytu, a jego realizacja jest już w toku lub na ukończeniu. Daje to gwarancję realizacji inwestycji.

- **Pan Jarosław Borkowski** (przedstawiciel Regionu Warmińsko-Mazurskiego NSZZ „Solidarność”) zauważył, że przy aktualnej wysokości alokacji przeznaczonej na Poddziałanie 4.3.2. „Efektywność energetyczna w budynkach mieszkalnych” najprawdopodobniej zostanie ogłoszony tylko jeden konkurs, łącznie dla spółdzielni oraz wspólnot mieszkaniowych. Zwrócił uwagę, że wspólnoty mieszkaniowe mogą zostać pozbawione szansy otrzymania dofinansowania, z uwagi na ograniczone możliwości konkurencyjności ze spółdzielniami mieszkaniowymi. Dlatego zaproponował ogłoszenie odrębnych naborów projektów dla wspólnot oraz spółdzielni mieszkaniowych. **Pani Lidia Wójtowicz** (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) zwróciła uwagę, że alokacja na poddziałanie 4.3.2 nie jest niska, w szczególności z uwagi na zmieniający się kurs euro. **Pan Paweł Kaszubski** odpowiedział, że decyzja odnośnie podziału naboru pomiędzy spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty mieszkaniowe znajduje się w gestii Zarządu Województwa. **Pan Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) poinformował, że zgłoszona propozycja zostanie przedstawiona Zarządowi Województwa.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 55/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.3.1 *Efektywność energetyczna***

w budynkach publicznych, osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (priorytet inwestycyjny 4c).

Wyniki głosowania: „za” - 21 głosy, „przeciw” - 4 głosy, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

- **Uchwałę nr 56/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.3.2 *Efektywność energetyczna w budynkach mieszkalnych* osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (priorytet inwestycyjny 4c).**

Wyniki głosowania: „za” - 25 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Ad.11.

Pan Paweł Kaszubski (Kierownik Biura Programowania Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawił i omówił projekt Szczegółowego opisu osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 oraz propozycje kryteriów wyboru projektów dla:

- Poddziałania 6.1.1 Dziedzictwo kulturowe

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów (prezentacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Ad.12.

W ramach dyskusji:

- **Pan Jarosław Borkowski** (Region Warmińsko-Mazurski NSZZ "Solidarność") nawiązując do istnienia linii demarkacyjnej z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowiska na lata 2014-2020, poprosił o wyjaśnienie czy nie ma potrzeby wprowadzenia linii demarkacyjnej z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich? Zaznaczył, że w latach 2007-2013 inwestycje realizowane w zabytkach, kościołach były objęte wsparciem w ramach PROW, wobec czego należy zwrócić uwagę, czy nie istnieje niebezpieczeństwo podwójnego finansowania?
- **Pan Tomasz Piłat** (przedstawiciel Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) poinformował, że nie ma ryzyka, żeby wsparcie w ramach PROW 2014-2020 pokrywały się ze wsparciem RPO WiM 2014-2020, gdyż beneficjenci typu: kościoły są wyłączeni ze wsparcia PROW 2014-2020.
- **Pan Jarosław Borkowski** (Region Warmińsko-Mazurski NSZZ "Solidarność") zaznaczył, iż w poddziałaniu 6.1.1 beneficjentami są podmioty spoza sektora finansów publicznych, które nie są zobowiązane do stosowania prawa zamówień publicznych. Wobec czego,

w przypadku tych podmiotów, nie powinno się punktować gotowości ogłoszenia postępowania przetargowego.

Wobec powyższego, Pan **Paweł Kaszubski** zgłosił w formie autopoprawki zmianę definicji kryterium „Gotowość projektu do realizacji” poprzez dodanie sformułowania „upublicznione zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym)”.

„Kryterium punktuje projekty gotowe do realizacji, tj.:

0 pkt – gdy brak gotowości

2 pkt – gdy projekt posiada pozwolenia/zgłoszenia na budowę

3 pkt – gdy projekt ma ogłoszone postępowania przetargowe / upublicznione zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym)

4 pkt – gdy projekt ma wybranego wykonawcę robót budowlanych”

Pan **Paweł Kaszubski** zgłosił w formie autopoprawki zmianę definicji kryterium „Zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi wynikającymi z RPO WiM 2014-2020” poprzez usunięcie w definicji kryterium i opisie znaczenia kryterium wyrazu „publicznych”.

„ - kryterium stosowania klauzul społecznych w zamówieniach ~~publicznych~~”

„W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:

0 pkt – w zamówieniach ~~publicznych~~ realizowanych/ planowanych do realizacji w ramach projektu nie wskazano, czy wśród kryteriów wyboru oferentów będą kryteria odnoszące się do kwestii społecznych

1 pkt – w zamówieniach ~~publicznych~~ realizowanych/ planowanych do realizacji w ramach projektu zobowiązano się do stosowania kryteriów odnoszących się do kwestii społecznych, w tym zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami”.

- Pan **Tomasz Piłat** (przedstawiciel Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) odniósł się do kryterium merytorycznego punktowego „Efektywność kosztowa zwiększenia o 1 osobę oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne”. Poprosił o wyjaśnienie sposobu wyliczania kryterium. Pan **Paweł Kaszubski** wyjaśnił, iż wzrost popytu należy wyliczyć odejmując od liczby osób korzystających z oferty instytucji (beneficjenta projektu) w ciągu pełnego roku po realizacji projektu – liczbę osób korzystającą z oferty instytucji (beneficjenta projektu) w ciągu ostatniego pełnego roku przed realizacją projektu.
- Pan **prof. Mirosław Gornowicz** (przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich) zwrócił uwagę, że w kryterium merytorycznym punktowym „*Analiza popytu*” wnioskodawca otrzyma dwa punkty nawet jak wzrost popytu znajdzie się w najniższych wartościach. Zasugerował rozważenie przyznania w takiej sytuacji 0 punktów. Pan **Paweł Kaszubski** odpowiedział, że jest to rozwiązanie wychodzące naprzeciw wnioskodawcom, gdyż otrzymanie 2 punktów może być istotne z punktu widzenia uzyskania minimum 60% punktów.

Pan **Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- Uchwałę nr 57/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.1 *Dziedzictwo kulturowe, osi priorytetowej Kultura i dziedzictwo Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 6c).*

Wyniki głosowania: „za” - 25 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) podziękował wszystkim uczestniczącym w posiedzeniu, następnie przerwał obrady do dnia następnego.

Porządek obrad 22 stycznia 2016 r., godz. 10.00

1. Rozpoczęcie i przypomnienie porządku obrad II dnia posiedzenia Komitetu.
2. Przedstawienie propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:
 - Poddziałania 9.3.5 *Infrastruktura edukacji przedszkolnej.*
3. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
4. Przedstawienie propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:
 - Poddziałania 7.2.1 Mobilny MOF – ZIT Olsztyna,
 - Poddziałania 7.2.2 Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis.
5. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia ww. kryteriów wyboru projektów.
6. Przedstawienie *Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.*
7. Dyskusja i głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia *Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.*
8. Przedstawienie informacji dotyczącej *Stanu wypełnienia warunkowości ex ante* dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.
9. Sprawy różne.

Przewodniczący posiedzenia: Pan Miron Sycz – Z-ca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Wicemarszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Uczestnicy posiedzenia:

W drugim dniu (22.01.2016 r.) VI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 uczestniczyło: 20 członków

Komitetu, 14 zastępców członków Komitetu, 6 stałych obserwatorów oraz 2 przedstawicieli Komisji Europejskiej (lista uczestników drugiego dnia VI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Liczba wydanych kart do głosowania wyniosła 30 - na 46 wszystkich osób uprawnionych do głosowania w składzie Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020.

Przebieg spotkania:

Ad.1.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) powitał uczestników obrad i przypomniał porządek obrad drugiego dnia posiedzenia Komitetu.

Ad.2.

Pani Dorota Kopeć (Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) zaprezentowała i omówiła propozycję kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:

- Poddziałania 9.3.5 *Infrastruktura edukacji przedszkolnej*

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

Ad.3.

W ramach dyskusji nie zabrano głosu.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 58/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.5 *Infrastruktura edukacji przedszkolnej*, osi priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych*, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 10a).**

Wyniki głosowania: „za” - 29 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 1 głos. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad.4.

Pani Monika Stankiewicz (Główny Specjalista w Biurze Programowania Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawiła i omówiła propozycję kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla:

- Poddziałania 7.2.1 *Mobilny MOF – ZIT Olsztyna*,

- Poddziałania 7.2.2 *Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis*.

W trakcie prezentacji omówione zostały także uwagi do kryteriów wyboru projektów, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 19 protokołu).

Pani **Monika Stankiewicz** zgłosiła w formie autopoprawki rozszerzenie definicji kryterium *Bezpośrednie połączenie Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego z siecią TEN-T lub portem morskim* w ramach Poddziałania 7.2.2 *Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis* (Priorytet inwestycyjny 7b) poprzez dodanie sformułowań „lub przebudowę” oraz „lub przebudowywana”. W następstwie powyższej autopoprawki kryterium otrzymało brzmienie:

„Ocenie podlegać będzie czy projekt będzie realizował budowę lub przebudowę drogi lokalnej:

- zapewniającej konieczne połączenie Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego z siecią TEN-T,
- połączenie przez węzeł wraz z budową węzła lub przez węzeł już istniejący albo przez element punktowy sieci.

Wszystkie warunki muszą być spełnione łącznie.

Budowana lub przebudowywana droga nie może być pośrednią składową układu drogowego, chyba że:

- na wcześniejszym fragmencie ciągu drogowego pomiędzy odcinkiem proponowanym a siecią TEN-T została już przeprowadzona/jest obecnie prowadzona budowa/przebudowa drogi w odpowiednim zakresie,
- ciąg jest ciągiem jednorodnym (ta sama droga lokalna rozpoczynająca się, kończąca lub przebiegająca przez węzeł) lub prowadząca do elementu punktowego sieci.”

Ad.5.

W ramach dyskusji:

- **Pan Witold Wróblewski** (Prezydent Miasta Elbląg, przedstawiciel Związku ZIT w ramach Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego) podziękował za uwzględnienie wszystkich uwag oraz wskazał na problem interpretacyjny odnośnie zapisu określonego w kryterium merytorycznym specyficznym obligatoryjnym „*Zgodność z postulatami Narodowego Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego 2013-2020 (NPBRD)*” (w ramach Poddziałania 7.2.1) oraz kryterium merytorycznym specyficznym obligatoryjnym „*Bezpośrednie połączenie Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego z siecią TEN-T lub portem morskim*” (w ramach Poddziałania 7.2.2.), które dotyczą możliwości realizacji odcinka drogi tylko do najbliższego skrzyżowania z drogą krajową lub wojewódzką. Zasygnalizował, że wątpliwości może budzić kwalifikowalność kosztów w przypadku, gdy drogi wojewódzkie znajdują się w zarządzie Prezydenta Miasta Elbląga.
- **Pan Przemysław Kalinka** (przedstawiciel Komisji Europejskiej) zabrał głos w sprawie częściowo uwzględnionej uwagi zgłoszonej przez Komisję Europejską, dotyczącej kryterium „*Zgodność z postulatami Narodowego Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego 2013 -2020 (NPBRD)*” (w ramach Poddziałania 7.2.1) oraz kryterium „*Bezpośrednie połączenie Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego z siecią TEN-T lub portem morskim*” (w ramach Poddziałania 7.2.2.). Zasugerował pozostawienie brzmienia definicji kryteriów

w dotychczasowej formie. **Pan Marcin Piłka** (Ministerstwo Rozwoju) zauważył, że zapisy obu kryteriów w ramach priorytetu 7b są zgodne z warunkami zawartymi w dokumencie „Drogi wojewódzkie i lokalne w ramach CT7. Postanowienia Umowy Partnerstwa. Wspólna interpretacja”.

Pan Paweł Kaszubski (Kierownik Biura Programowania Departamentu Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) zaproponował wprowadzenie autopoprawek **polegających na dodaniu przypisu do powyższych kryteriów w brzmieniu: „W ramach tego kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt jest zgodny z warunkami zawartymi w dokumencie „Drogi wojewódzkie i lokalne w ramach CT7. Postanowienia Umowy Partnerstwa. Wspólna interpretacja” uzgodnionym pomiędzy Ministerstwem Rozwoju a Komisją Europejską.”**

- **Pan Rafał Laskowski** (przedstawiciel Warmińsko-Mazurskiego Związku Pracodawców Prywatnych) wskazał, że jednym z kryteriów jest efektywność kosztowa wybudowania 1 km drogi, w ramach którego punktuje się najtańsze rozwiązania. Jednocześnie w ramach innego kryterium przydziela się maksymalną liczbę punktów projektom zawierającym rozwiązania najbardziej bezpieczne, co może być trudne do pogodzenia. **Pan Paweł Kaszubski** odpowiedział, że kwestie bezpieczeństwa uwzględniane są w kosztorysach inwestycji i wykonawca musi znaleźć balans pomiędzy kosztem budowy drogi, a bezpieczeństwem.
- **Pan Marcin Piłka** nawiązał do uwagi Ministerstwa Rozwoju odnośnie usunięcia kryterium merytorycznego specyficznego strategicznego (obligatoryjnego) *Obecność projektu na liście indykatywnej przedsięwzięcia Mobilny MOF (7b)* stwierdzając, iż w Strategii ZIT Olsztyna nie powinno być list rankingowych, tylko kryteria wyboru. **Pani Monika Stankiewicz** wyjaśniła, że lista zawarta w Strategii ZIT Olsztyna jest listą indykatywną, a nie rankingową. **Pani Lidia Wójtowicz** (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) dodała, że indykatywna lista projektów zawiera większą ilość planowanych inwestycji niż pozwalają możliwości finansowe ZIT. Nie są to listy rankingowe, a o tym jaki projekt dostanie dofinansowanie zdecydują wyniki oceny wniosków o dofinansowanie.
- **Pan Piotr Grzymowicz** (Prezydent Miasta Olsztyn, przedstawiciel Związku Miast Polskich) zapewnił, że prace nad Strategią ZIT Olsztyna trwają i zwrócił się do Ministerstwa Rozwoju z prośbą o współpracę przy kolejnych konsultacjach otrzymanych projektów Strategii tak, aby mogła zostać przyjęta w marcu br. Umożliwi to ZIT Olsztyn rozpoczęcie procedury naboru wniosków.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 59/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.1 Mobilny MOF – ZIT Olsztyna, osi priorytetowej Infrastruktura transportowa regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 7b)**

Wyniki głosowania: „za” - 30 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

- **Uchwałę nr 60/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.2 Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis, osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 7b) .**

Wyniki głosowania: „za” - **30** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Ad.6.

Pan Emil Walendzik (Kierownik Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawił i omówił *Plan Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020*.

W trakcie prezentacji omówione zostały uwagi do Planu Ewaluacji RPO WiM 2014-2020, które wpłynęły od członków Komitetu i przedstawicieli Komisji Europejskiej (prezentacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Pan **Emil Walendzik** zgłosił w formie autopoprawki zmianę tabeli „Ramowy Plan Badań Ewaluacyjnych RPO WiM 2014-2020” w postaci **dopisania do każdego badania orientacyjnego kosztu badania, wraz z przypisem „Szczegółowe szacowanie kosztu każdego z badań odbędzie się przed jego uruchomieniem”**.

Ad.7.

W ramach dyskusji:

- Pan Przemysław Kalinka (przedstawiciel Komisji Europejskiej) podziękował za wprowadzenie w formie autopoprawki kwot każdego z badań ewaluacyjnych.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie:

- **Uchwałę nr 61/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia *Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020***

Wyniki głosowania: „za” - **25** głosów, „przeciw” - **0** głosów, „wstrzymało się” - **0** głosów. Tym samym uchwała została przyjęta (treść uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad.8.

Pani Kinga Krupińska (Kierownik Biura Koordynacji Departamentu Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) przedstawiła informacje dotyczące *Stanu wypełnienia warunkowości ex ante* dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (prezentacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Ad.9.

W ramach dyskusji:

- **Pani Maria Sokoll** (przedstawiciel Ministerstwa Środowiska) odniosła się do wskazanego terminu aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. IV kwartał 2016 r. Stoi on w sprzeczności z harmonogramem ogłaszania naborów wniosków przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie, które przewidziane są po 30 czerwca br. **Pani Kinga Krupińska** odpowiedziała, że wskazana data jest datą graniczną do kiedy najpóźniej należy zadanie wykonać. Natomiast opracowanie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami uzależnione jest od opracowania krajowego planu gospodarki odpadami. Z informacji otrzymanej z Departamentu Ochrony Środowiska wynika, że wojewódzki plan gospodarki odpadami zostanie zaktualizowany w ciągu 3 miesięcy od aktualizacji planu krajowego.

Ad.10.

Sprawy różne

- **Pan Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) odniósł się do podjętej na posiedzeniu w dniach 16-17 grudnia 2015 r. decyzji Komitetu odnośnie zlecenia na potrzeby prac *Grupy roboczej ds. edukacji* ekspertyzy w obszarze kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej *Kadry dla gospodarki* RPO WiM 2014-2020. Poinformował, że odbyły się dwa *posiedzenia Grupy roboczej ds. edukacji*, celem doprecyzowania zakresu planowanej do zlecenia ekspertyzy. Grupa wypracowała konkretne rozwiązania, możliwe do zastosowania bez konieczności zlecenia ekspertyzy w tym obszarze. **Pani Grażyna Przasnyska** (przedstawiciel Ministra właściwego ds. edukacji) wyjaśniła, że na spotkaniu roboczym Grupa zaproponowała wprowadzenie zmiany zapisów w Szczegółowym opisie osi priorytetowej *Kadry dla gospodarki* w punkcie *Limity i ograniczenia w realizacji projektów*, następującej treści: „Interwencja EFS zostanie skierowana w ramach jednego projektu do min. 50% szkół lub placówek systemu oświaty, które osiągają najsłabsze wyniki w skali regionu”, przy równoczesnym wprowadzeniu kryterium specyficznego fakultatywnego premiującego projekty uwzględniające większy niż 50% udział szkół lub placówek systemu oświaty, które osiągają najsłabsze wyniki w skali regionu, np.

- 50%-60% - 0 pkt
- 60%-80% – 4 pkt
- 80%-100% – 8 pkt

W dalszej kolejności rozwiązanie to będzie podlegało konsultacjom w Ministerstwie Rozwoju, a dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii Ministerstwa Rozwoju zatwierdzeniu przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Komitet Monitorujący RPO WiM 2014-2020.

- **Pan Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) zwrócił uwagę na istotność spotkań Grup roboczych, na których można wypracować wiele ciekawych i użytecznych rozwiązań. Przewodniczący zachęcał członków Komitetu do uczestnictwa w pracach grup roboczych, gdyż propozycje formułowane przez grupy robocze ułatwiają pracę podczas posiedzenia Komitetu.
- **Pan Igor Szczepański** (przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju w zakresie desygnacji) zapytał, jak wygląda stan prac nad zgłoszeniem gotowości do poddania się desygnacji Instytucji

Pośredniczących. **Pani Lidia Wójtowicz** odpowiedziała, że dwie instytucje, tj. Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie i Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie poinformowały Instytucję Zarządzającą RPO WiM, że są gotowe poddać się audytowi desygnacyjnemu, co nastąpi w najbliższym czasie. Odnosnie IP ZIT Olsztyn w pierwszej kolejności niezbędne jest zatwierdzenie Strategii ZIT Olsztyn, a następnie zostaną przedłożone dokumenty do poddania się desygnacji. Natomiast IP Przedsiębiorczość nie została jeszcze wybrana, gdyż trwa procedura przetargowa. **Pan Igor Szczepański** poprosił o informację, czy prace nad sporządzeniem Instrukcji Wykonawczej IP ZIT Olsztyn zbliżają się ku końcowi, sugerując wsparcie Instytucji Zarządzającej w tym procesie. **Pani Lidia Wójtowicz** zapewniła, że współpraca z ZIT Olsztyn jest ciągła i intensywna. **Pani Justyna Sarna – Pezowicz** (przedstawiciel Związku ZIT w ramach Miejskiego obszaru Funkcjonalnego Olsztyna) potwierdziła, że IP ZIT Olsztyn jest w stałym kontakcie roboczym z Instytucją Zarządzającą, od której otrzymuje niezbędne wsparcie. Po zatwierdzeniu Strategii ZIT Olsztyn zostanie podpisane porozumienie pomiędzy IP ZIT Olsztyn, a IZ RPO WiM 2014-2020.

- **Pan Miron Sycz** (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) poinformował, że następne posiedzenie Komitetu odbędzie się 19 lutego br. w Olsztynie. O szczegółach posiedzenia będzie informował Sekretariat Komitetu. Ponadto zaktualizowany został przedstawiony na IV posiedzeniu Komitetu, w dniach 26-27 listopada, wstępny harmonogram posiedzeń Komitetu w roku 2016 poprzez dodanie kolejnego posiedzenia, które odbędzie się w kwietniu. Posiedzenia w I połowie 2016 r. będą odbywały się w lutym, marcu, kwietniu i maju.

Pan Miron Sycz (Z-ca Przewodniczącego Komitetu) podziękował za udział wszystkim zgromadzonym na VI posiedzeniu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

Członkowie Komitetu w materiałach otrzymali do wiadomości:

1. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Inteligentna Gospodarka Warmii i Mazur* RPO WiM 2014-2020,
2. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Efektywność energetyczna* RPO WiM 2014-2020,
3. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020,
4. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* RPO WiM 2014-2020,
5. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do materiałów będących przedmiotem obrad Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020 w części dotyczącej Planu ewaluacji RPO WiM 2014-2020,
6. Zestawienie zgłoszonych uwag i odpowiedzi do kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej *Infrastruktura transportowa* RPO WiM 2014-2020,
7. Szczegółowy opis osi priorytetowej *Inteligentna Gospodarka Warmii i Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020,
8. Szczegółowy opis osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

Na tym zakończono protokół z VI posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020.

.....
Podpis osoby protokołującej

.....
Podpis Przewodniczącego posiedzenia

Załączniki:

1. Lista uczestników posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020 z 21.01.2016r.;
2. Agenda VI posiedzenia KM RPO WiM 2014-2020;
3. Prezentacja: Projekt zmian i kryteria wyboru projektów w Szczegółowym opisie osi priorytetowej I *Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur* RPO WiM 2014-2020
4. Uchwała nr 50/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 1 typu projektów: *Wsparcie infrastruktury B+R*), osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. (Priorytet inwestycyjny 1b);5
5. Uchwała nr 51/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 *Działalność B+R przedsiębiorstw* (dla 2 typu projektów: *Prowadzenie badań w przedsiębiorstwach*), osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. (Priorytet inwestycyjny 1b);
6. Uchwała nr 52/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.2 *Współpraca biznesu z nauką*, osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. (Priorytet inwestycyjny 1b);
7. Uchwała nr 53/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 *Odtwarzanie gospodarczego dziedzictwa regionu*, osi priorytetowej *Inteligentna gospodarka Warmii Mazur* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. (Priorytet inwestycyjny 3c);
8. Prezentacja założeń projektu pozakonkursowego przewidzianego do realizacji w ramach Poddziałania 1.4.1 *Promocja gospodarcza Regionu* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko Mazurskiego na lata 2014-2020 Schemat A);
9. Prezentacja: Kryteria wyboru projektów Działanie 5.1 *Gospodarka odpadowa* osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020;
10. Uchwała nr 54/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 *Gospodarka odpadowa*, osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko Mazurskiego na lata 2014-2020;
11. Prezentacja: Kryteria wyboru projektów w ramach osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* RPO WiM 2014-2020;
12. Uchwała nr 55/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia

- kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.3.1 *Efektywność energetyczna w budynkach publicznych*, osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (priorytet inwestycyjny 4c);
13. Uchwałę nr 56/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.3.2 *Efektywność energetyczna w budynkach mieszkalnych*, osi priorytetowej *Efektywność energetyczna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (priorytet inwestycyjny 4c);
 14. Prezentacja: *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020;
 15. Uchwała nr 57/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.1 *Dziedzictwo kulturowe*, osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 6c);
 16. Lista uczestników posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020 z 22.01.2016r.;
 17. Prezentacja: Projekt zmian i kryteria wyboru projektów w Szczegółowym opisie osi priorytetowej 9 *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych Warmii i Mazur* RPO WiM 2014-2020;
 18. Uchwała nr 58/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.5 *Infrastruktura edukacji przedszkolnej*, osi priorytetowej *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych*, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 10a);
 19. Prezentacja: Projekt zmian w Szczegółowym opisie osi priorytetowej 7. *Infrastruktura transportowa* RPO WiM 2014-2020;
 20. Uchwała nr 59/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.1 *Mobilny MOF – ZIT Olsztyna*, osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 7b);
 21. Uchwała nr 60/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.2 *Infrastruktura drogowa w miejskim obszarze funkcjonalnym Elbląga – ZIT bis*, osi priorytetowej *Infrastruktura transportowa* regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (Priorytet inwestycyjny 7b);
 22. Prezentacja: Plan ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020;
 23. Uchwała nr 61/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w sprawie zatwierdzenia *Planu*

Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020;

24. Prezentacja: Stan wypełnienia warunkowości ex ante dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

Sporządzili:

Klaudia Bolewska

Beata Matuszewska

Aleksandra Paltian

Anna Szczerbowska

Sekretariat Komitetu Monitorującego RPO WiM 2014-2020

Departament Polityki Regionalnej

Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

tel. (0-89) 521-96-78; e-mail: monitoring@warmia.mazury.pl

Olsztyn, lutego 2016 r.