Fundusze Europejskie Program Regionalny | Zdrowe życie, czysty zysk | Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Zał. nr 12 do Regulaminu
naboru nr RPWM.07.01- IZ.00-28-002/16 (é)
z dnia é é é é é . 2016 r

Wzór Listy sprawdzającej do weryfikacji kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów pozakonkursowych w ramach Działania 7.1 Infrastruktura drogowa o znaczeniu regionalnym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

Lista sprawdzająca do weryfikacji kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) i specyficznych (obligatoryjnych) wyboru projektów pozakonkursowych

Numer wniosku:
Wnioskodawca:
Tytuł projektu:

Kryteria merytoryczne ogólne (obligatoryjne)	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi	kryterium merytoryczne
Czy projekt jest projektem generującym dochód? Dotyczy projektów, dla których istnieje możliwość obiektywnego określenia przychodu z wyprzedzeniem (Projekt jest projektem generującym dochód, jeżeli zdyskontowane przychody przewyższają zdyskontowane koszty operacyjne i koszty odtworzenia wyposażenia krótkotrwałego poniesione w okresie odniesienia, bez uwzględnienia wartości rezydualnej)					**1**
Czy Wnioskodawca właściwie uzasadnił brak możliwości obiektywnego określenia przychodów projektu z wyprzedzeniem lub wskazał możliwość obiektywnego określenia przychodów z wyprzedzeniem? (dotyczy projektów, dla których nie można z wyprzedzeniem określić przychodów)					**1**
Czy wybrano metodę zgodnie tylko w przypadku, gdy niemożliwe jest oddzielenie strumienia przychodów projektu od ogólnego strumienia przychodów beneficjenta i/lub niemożliwe jest oddzielenie strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych na realizację projektu od ogólnego strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych projektodawcy? (metoda standardowa nie wymaga uzasadnienia)					**1**
Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?					**1**
Czy poprawnie wyliczono intensywność wsparcia biorąc pod uwagę wszystkie adekwatne przesłanki?					**1**

Czy wğaŠciwie okreŠlono kwalifikowalnoŠÍ podatku VAT tzn. czy okreŠlono VAT jako kwalifikowalny kiedy nie moŽe zostaÍ odzyskany w oparciu o przepisy krajowe?					**1**
Czy Wnioskodawca w przypadku uznania VAT-u za wydatek kwalifikowalny prawidğowo wskazağpodstawň prawnŃoraz szczegóğowo uzasadniğkwalifikowalnoŠÍ podatku VAT?					**1**
Czy wobec powyŽszego analizy przeprowadzono w cenach netto, gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego lub brutto, gdy podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny lub gdy jest on niekwalifikowalny, ale stanowi rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszŃcego wydatki?					**1**
Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy jest wykonalny czasowo i technicznie tzn. czy przewidziano wystarczajŃcy termin na poszczególne etapy realizacji projektu, a takŽe czy przewidziano odpowiedni czas na przerwy technologiczne inne przerwy zwiŃzane z pogodŃlub dziağaniami powiŃzanymi?					**1**
Czy oprócz nakğadów inwestycyjnych na realizacjň projektu wspóğfinansowanego ze Šrodków UE, okreŠlono nakğady odtworzeniowe?					**1**
Czy harmonogram zawiera najwaŽniejsze elementy skğadowe procesu inwestycyjnego?					**1**
Czy wszystkie etapy przedstawione w harmonogramie rzeczowo-finansowym wynikajŃz procesu inwestycyjnego? Czy sŃlogicznie powiŃzane?					**1**
Czy rodzaje i wysokoŠÍ przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych jest zasadna i odpowiednia tzn. czy koszty sŃniezbňdne do osiŃgniňcia zağoŽonych celów w projekcie, a ich wysokoŠÍ nie zostağa przeszacowana?					**1**
Czy zağoŽenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji sŃwiarygodne, realistyczne i majŃuzasadnienie w opisie zağoŽeŒprojektu tzn. czy wielkoŠÍ kosztów przyjňto na podstawie danych historycznych lub innych Štródeğ?					**1**
Czy poziom kosztów odpowiada wielkoŠci, skali i zakresowi infrastruktury i urzŃdzeŒ?					**1**
Czy wielkoŠÍ kosztów zwiŃzanych z samym projektem wynika z opisu zakresu prac inwestycyjnych i funkcjonowania infrastruktury po zrealizowaniu projektu?					**1**
Czy uwzglňdniono wszystkie koszty?					**1**
Czy przyjňto poprawnŃstawkň amortyzacji?					**1**
Czy przyjňto realne zağoŽenia dotyczŃce popytu na usğugi?					**1**
Czy zağoŽenia przychodów i taryf w projekcie sŃwiarygodne, realne i moŽliwe do osiŃgniňcia tzn. czy w obu wariantach zağoŽono ten sam sposób wyliczania taryf / cen oraz ten sam wskaŠnik ŠciŃgalnoŠci opğat?					**1**
Czy uwzglňdniono wszystkie przychody z dziağalnoŠci?					**1**
Czy kalkulacjň przychodów oparto na poprawnej, zrozumiağej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usğugi?					**1**

Czy wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci", 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability) (jeżeli dotyczy)?					**1**
Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe?					**1**
Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów?					**1**
Czy wariant „bez realizacji projektu" zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant „z realizacją projektu"?					**1**
Czy poprawnie przyjęto założenia i dane do analizy CBA tzn. czy wzięto pod uwagę odpowiednie i poprawnie wyliczone efekty fiskalne, efekty zewnętrzne projektu oraz ceny rozrachunkowe?					**1**
Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?					**1**
Czy FNPV/C jest ujemna oraz czy FRR/C jest niższe niż ustalona stopa dyskonta (5%)?					**1**
Czy ENPV i EIRR obliczono właściwie?					**1**
Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?					**1**
Czy ENPV jest większe od 0?					**1**
Czy EIRR jest wyższe niż społeczna stopa dyskonta?					**1**
Czy współczynnik B/C jest wyższy niż 1?					**1**
Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?					**2**
Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art.7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?					**3**
Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE zrównoważony rozwój?					**4**
Czy projekt jest przygotowany zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; Ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; Ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; Ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne?					**4**

Czy projekt spełnia wymogi Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na Środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych oraz Listy sprawdzającej w zakresie OOŚ?					**4**
Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem Środowiskowym (czy dokumentacja oceny oddziaływania na Środowisko lub sposób uzyskania odpowiednich decyzji skądających się na zezwolenie realizacji inwestycji zostały opisany)?					**4**
Czy projekt odnosi się i określa zdolność do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego)?					**4**
Czy zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączenia projektu są zgodne z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?*					**5**
Czy projekt zapewnia wybór wykonawców projektu zgodny z prawem zamówień publicznych?					**5**
Czy projekt zapewnia równą konkurencję wśród wykonawców projektu, beneficjentów i interesariuszy?					**5**
Czy projekt jest zgodny z zapisami rozporządzeń dot. pomocy publicznej wskazanymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych danego Działania/Poddziałania?					**6**
Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z zasadami pomocy publicznej w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?					**6**
Czy uwzględniając możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy de minimis/pomocy publicznej, zastosowano ogólne reguły jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu?					**6**
Czy wybrano wszystkie kluczowe dla realizacji projektu grupy interesariuszy, w tym opisano dobór grupy docelowej do realizowanego projektu, opisano grupy docelowe, sposób rekrutacji uczestników/czek projektu?					**7**
Czy wszystkie grupy interesariuszy są przychylne realizacji projektu i/lub Wnioskodawca zapewnił działania mające na celu zmianę negatywnego nastawienia niektórych grup do projektu?					**7**
Czy wybrano odpowiednie (kluczowe, najbardziej naglące, pierwotne) problemy kluczowych interesariuszy do rozwiązania przez projekt?					**7**
Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z problemów i niedogodności kluczowych interesariuszy?					**7**
Czy faktycznie istniejąca funkcjonalność infrastruktury może powodować niedogodności dla Wnioskodawcy/ interesariuszy? (kryterium nie jest spełnione, jeżeli braki i niedogodności dla beneficjentów wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania i wykorzystania istniejącej infrastruktury)					**7**

Czy zidentyfikowano wszystkie moŽliwe do wdroŽenia warianty inwestycyjne, które moŽne uznaÍ za wykonalne pod wzglñdem technicznym (czy projektodawca posiada niezbñdne prawa, pozwolenia lub moŽliwoŠÍ uzyskania tych praw, pozwoleŒ zostaã odpowiednio opisana)?					**7**
Na ile zaproponowane rozwiÑzania techniczne/technologiczne gwarantujÑ realizacjñ projektu przy osiÑgniñciu zaãoŽonych rezultatów zgodnie z okreŠlonym harmonogramem ?					**7**
Czy zidentyfikowano wszystkie moŽliwe do wdroŽenia warianty inwestycyjne, które moŽne uznaÍ za wykonalne pod wzglñdem Šrodowiskowym (czy dokumentacja oceny oddziaãywania na Šrodowisko lub sposób uzyskania odpowiednich decyzji skãadajÑcych siñ na zezwolenie realizacji inwestycji zostaã opisany)?					**7**
Czy wybrane warianty zrealizujÑ wszystkie cele projektu?					**7**
Czy wybrane warianty uwzglñdniajÑ ewentualne róŽnice w popycie?					**7**
Czy wybrano optymalny wariant projektu?					**7**
Czy projekt zakãada cele wykonalne w kontekscie analizy potrzeb?					**7**
Czy cele sÑ poŽÑdane przez Wnioskadawcñ i interesariuszy (wynikaja z analizy potrzeb)?					**7**
Czy wybrano wariant inwestycyjny zgodnie z wynikiem przeprowadzonej analizy?					**7**
Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiaãa i jasno wynika z problemów i niedogodnoŠci?					**7**
Czy przedstawiono funkcjonalnoŠÍ rozwiÑzaŒ zaproponowanych w projekcie?					**7**
Czy opisano sposób speãniania potrzeb beneficjentów przez infrastrukturñ zrealizowanÑ w projekcie?					**7**
Czy przedstawiono logikñ dostosowania rozwiÑzaŒ wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma speãniaÍ ?					**7**
Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie w harmonogramie?					**7**
Czy projekt realizuje zadania pozwalajÑce rozwiÑzaÍ wybrane przez Wnioskodawcñ problemy?					**7**
Czy wybór partnerów do realizacji poszczególnych zadaŒ (o ile dotyczy) jest uzasadniony?					**7**
Czy rozwiÑzania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu bñdÑ dostñpne, funkcjonalne (uŽyteczne) dla projektodawcy /interesariuszy, w tym m.in. opisano sposób speãniania potrzeb beneficjentów przez infrastrukturñ zrealizowanÑ w projekcie?					**7**
Czy rozwiÑzania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu wpisujÑ siñ w istniejÑcÑ infrastrukturñ (sÑ w stosunku do niej komplementarne, rozwijajÑce i/lub tworzÑce synergiñ)?					**7**
Czy rozwiÑzania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu mogÑ byÍ ulepszane, udoskonalane i mogÑ realizowaÍ cele projektu w caãym okresie referencyjnym?					**7**
Czy czynniki ryzyka i opóŸnienia lub utrudnienia realizacji rozwiÑzaŒ zastosowanych w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu i sÑ nieistotne lub prawdopodobieŒstwo ich negatywnego wpãywu na projekt zostaã zminimalizowane?					**7**

Czy opisano sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (jeśli dotyczy)?					**8**
Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem ekonomicznym (czy wnioskodawca dysponuje środkami na realizacje projektu lub ma możliwość ich pozyskania, czy wskazano źródła finansowania danego wariantu)?					**8**
Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem instytucjonalnym (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna projektodawcy zapewnią poprawną realizację danego wariantu)?					**8**
Czy Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiada potencjał instytucjonalny do realizacji projektu (posiada lub dostosuje strukturę organizacyjną i procedury zapewniające sprawną realizację projektu)?					**8**
Czy Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) posiada potencjał kadrowy do realizacji projektu (posiada zespół projektowy lub go stworzy - adekwatny do zakresu zadań w projekcie umożliwiający jego sprawne zarządzanie i realizację)?					**8**
Czy Wnioskodawca wyczerpująco opisał uzasadnił źródła finansowania własne oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?					**8**
Czy projekt jest trwały finansowo? Czy salda niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są nieujemne we wszystkich latach objętych analizą?					**8**
Czy Wnioskodawca wraz z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?					**8**
Czy prawidłowo dobrano i opisano wskaźniki kluczowe i specyficzne dla celu szczegółowego Programu w odniesieniu do typu projektu/grupy docelowej (zgodnie z SzOOP)?					**9**
Czy wskaźniki wybrane przez Wnioskodawcę odzwierciedlają cele projektu?					**9**
Czy wskaźniki zostały właściwie zaprezentowane? Czy są: Ątrafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), Ąmierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), Ąwiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), Ądostępne (łatwe do uzyskania)?					**9**
Czy zaplanowane wartości wskaźników są możliwe do osiągnięcia w ramach realizowanego projektu?					**9**
Czy Wnioskodawca przedstawił zasób ny sposób monitorowania wskaźników?					**9**
Kryteria merytoryczne specyficzne (obligatoryjne)	**tak**	**nie**	**nie dotyczy**		**kryterium merytoryczne**
Czy projekt będzie wpływał na zwiększenie bezpieczeństwa infrastruktury drogowej poprzez spełnienie co najmniej jednego postulatu zawartego w NPBRD 2013-2020?					**1**
osoba sprawdzająca :					
data:					

podpis: