

Załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu RPO WiM 2014–2020

**KARTA OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH PROJEKTU KONKURSOWEGO
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Instytucja Zarządzająca – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

NR KONKURSU: RPWM.11.01.03-IZ.00-28-002/17

NR WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

IMIĘ I NAZWISKO OCENIAJĄCEGO:

Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji warunków formalnych?
(zaznaczyć właściwe)

☐ TAK, PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI
WARUNKÓW FORMALNYCH

☐ NIE

UZASADNIENIE (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy przekazać do ponownej weryfikacji warunków formalnych)

Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny kryteriów formalnych? (zaznaczyć właściwe)

☐ TAK, PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ OCENY KRYTERIÓW
FORMALNYCH

☐ NIE

UZASADNIENIE (należy uzupełnić, jeśli powyżej wskazano, że wniosek należy przekazać do ponownej oceny kryteriów formalnych)

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
A	KRYTERIA ZEROJEDYNKOWE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1	Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014–2020 i SZOOP RPO WiM 2014–2020 w zakresie:		
	• typu projektu		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
	• wyboru grupy docelowej		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
	• minimalnej i maksymalnej wartości projektu		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
	• limitów i ograniczeń w realizacji projektu		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA		
2	Poziom cross-finansingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014–2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
3	Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014–2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
4	Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014–2020 dla danego Działania/ Poddziałania.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
5	Poziom kosztów pośrednich jest zgodny z limitami określonymi w Regulaminie konkursu.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
6 *	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum)		
	*Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 6 ponieważ kryteria 2 i 3 są alternatywne. Wniosek o dofinansowanie projektu nie musi uzyskać maksymalnej liczby punktów za kryteria standardu minimum (wymagane są co najmniej trzy punkty).		
	*kryterium nie podlega wyjaśnieniom		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	

<p>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</p> <p>1) profil działalności wnioskodawcy(ograniczenia statutowe),</p> <p>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>			
<p>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny:</p>			
1	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu podano informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
2	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
3	<p>W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.</p>		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4	<p>Wskaźnik (i) realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
5	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu wskazuje, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.</p>		
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
7	<p>Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.</p>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
8	<p>Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
9	<p>Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.</p>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
10	<p>Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis.</p>		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria zerojedynkowe (od pkt 1-10)?</p>			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	

Uzasadnienie

Uzasadnienie oceny negatywnej za niespełnienie kryteriów merytorycznych zerojedynkowych

....

lub

Uzasadnienie spełnienia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych na podstawie wyjaśnień udzielonych przez wnioskodawcę lub pozyskanych w inny sposób przez Komisję Oceny Projektów. Proces uzyskiwania informacji i wyjaśnień od wnioskodawcy będzie możliwy na etapie negocjacji, o ile spełnione zostaną warunki określone w Regulaminie konkursu, umożliwiające skierowanie projektu do tego etapu oceny (o ile dotyczy).

....

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW

B	KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE – zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
1. Treść kryterium: Projekt przewiduje informowanie właściwych terytorialnie ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie o projekcie i udzielonych formach wsparcia.		
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
2. Treść kryterium: Wskaźnik efektywności społecznej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 34%, w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi, o ile przewiduje udział takich osób – 34%. 		
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
3. Treść kryterium: Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 22%, w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi, o ile przewiduje udział takich osób – 12%. 		
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
4. Treść kryterium: Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ełku, z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.		
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
5. Treść kryterium: Wnioskodawca lub Partner ma co najmniej 12-miesięczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze pomocy i integracji społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych lub rynku pracy, na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego.		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
6. Treść kryterium: Projekt przewiduje, że co najmniej 20% uczestników podejmie zatrudnienie.		
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA
7. Treść kryterium: Grupę docelową projektu stanowią wyłącznie osoby mieszkające na obszarze wyznaczonym do rewitalizacji, wskazanym w „Programie Rewitalizacji Ełku na lata 2016–2023”.		

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	
Uzasadnienie <i>Uzasadnienie oceny negatywnej za niespełnienie kryteriów merytorycznych obligatoryjnych</i>		

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
C	KRYTERIA PUNKTOWE Przy ocenie kryteriów punktowych istnieje możliwość wykorzystania wyjaśnień udzielonych przez wnioskodawcę lub pozyskanych w inny sposób przez Komisję Oceny Projektów. Proces uzyskiwania informacji i wyjaśnień od wnioskodawcy będzie możliwy na etapie negocjacji, o ile spełnione zostaną warunki określone w Regulaminie konkursu, umożliwiające skierowanie projektu do tego etapu oceny.		
	1	2	3
			4
Nazwa kryterium	Maksymalna liczba punktów/ minimalna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną	Przyznana liczba punktów przez oceniającego	Uzasadnienie oceny
1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014–2020 oraz jakoś diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:	25/15 albo 20*/12*		*punktacja dotyczy projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
a) istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej,	11 albo 9*		
b) potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu,	5 albo 4*		

c) barier, na które napotykają uczestnicy projektu,	3 albo 2*		
d) sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	6 albo 5*		
2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014–2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:	15/9 albo 10*/6*		*punktacja dotyczy projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
a) wskazanie celu projektu,	7 albo 5*		
b) dobór i opis wskaźników realizacji celów, (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych),	5 albo 3*		
c) wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników.	3 albo 2*		
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy), w tym:	10/6		Wypełnić w przypadku projektów, których wartość ogółem jest równa albo przekracza 2 mln zł
a) sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu,	3		
b) sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka),	3		

c) działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	4																		
4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:	20/12		W ramach kryterium może wystąpić VIII wariantów oceny: I. WND bez partnerstwa, trwałości rezultatów projektu, kwot ryczałtowych II. WND z partnerstwem III. WND z trwałością rezultatów projektu IV. WND z kwotami ryczałtowymi V. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi VI. WND z partnerstwem, trwałością rezultatów projektu VII. WND z partnerstwem, kwotami ryczałtowymi VIII. WND z trwałością rezultatów projektu, kwotami ryczałtowymi Ocena pkt 4 wg wariantu nr (wypełnia oceniający)																
a) szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu,	<table><tr><td>I</td><td>18</td></tr><tr><td>II</td><td>14</td></tr><tr><td>III</td><td>14</td></tr><tr><td>IV</td><td>10</td></tr><tr><td>V</td><td>8</td></tr><tr><td>VI</td><td>10</td></tr><tr><td>VII</td><td>8</td></tr><tr><td>VIII</td><td>8</td></tr></table>	I	18	II	14	III	14	IV	10	V	8	VI	10	VII	8	VIII	8		
I	18																		
II	14																		
III	14																		
IV	10																		
V	8																		
VI	10																		
VII	8																		
VIII	8																		
b) przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania,	<table><tr><td>I</td><td>2</td></tr><tr><td>II</td><td>2</td></tr><tr><td>III</td><td>2</td></tr><tr><td>IV</td><td>2</td></tr><tr><td>V</td><td>2</td></tr><tr><td>VI</td><td>2</td></tr><tr><td>VII</td><td>2</td></tr><tr><td>VIII</td><td>2</td></tr></table>	I	2	II	2	III	2	IV	2	V	2	VI	2	VII	2	VIII	2		
I	2																		
II	2																		
III	2																		
IV	2																		
V	2																		
VI	2																		
VII	2																		
VIII	2																		
c) uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),	<table><tr><td>I</td><td>-</td></tr><tr><td>II</td><td>4</td></tr><tr><td>III</td><td>-</td></tr><tr><td>IV</td><td>-</td></tr><tr><td>V</td><td>3</td></tr><tr><td>VI</td><td>4</td></tr><tr><td>VII</td><td>4</td></tr><tr><td>VIII</td><td>-</td></tr></table>	I	-	II	4	III	-	IV	-	V	3	VI	4	VII	4	VIII	-		
I	-																		
II	4																		
III	-																		
IV	-																		
V	3																		
VI	4																		
VII	4																		
VIII	-																		
d) sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),	<table><tr><td>I</td><td>-</td></tr><tr><td>II</td><td>-</td></tr><tr><td>III</td><td>4</td></tr><tr><td>IV</td><td>-</td></tr><tr><td>V</td><td>2</td></tr></table>	I	-	II	-	III	4	IV	-	V	2								
I	-																		
II	-																		
III	4																		
IV	-																		
V	2																		

	VI	4		
	VII	-		
	VIII	4		
e) trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).	I	-		
	II	-		
	III	-		
	IV	8		
	V	5		
	VI	-		
	VII	6		
<i>*pkt 4.4 WND</i>	VIII	6		
5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym:	10/6			
a) opis potencjału finansowego,	2			
b) opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,	2			
c) opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych,	2			
d) opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu,	2			
e) opis struktury zarządzania projektem.	2			
6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:	10/6			

a) adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu,	7		
b) opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy).	3		
7. Prawdopodobieństwo budżetu projektu, w tym:	20/12		
a) racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków,	9		
b) niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,	6		
c) poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy).	3		
d) techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu.	2		
8. Zgodność ze Strategią Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Ełk/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Ełk)	105/63		
a) stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Ełk do roku 2025,	77		

b) zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT: - projekt oddziałuje na jedną gminę: 0 pkt , - projekt oddziałuje na cały obszar ZIT: 9 pkt ,	9		
c) komplementarność projektu:	19		
projekt jest kontynuacją projektu/ów realizowanego/ych na obszarze ZIT w perspektywie finansowej 2007-2013	3		
projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT (uzupełnia lub jest uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki przeznaczone dla ZIT)	16		

Podsumowanie oceny punktowej (część C karty, pytanie 1-7)		
Suma uzyskanych punktów (część C karty, pytanie od 1-7)	Suma przyznanych punktów	
Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów oraz 60% punktów w każdym z kryteriów merytorycznych punktowych? (część C karty, pytanie od 1-7)	<input type="checkbox"/> TAK (wypełnić część D, E, F karty). F – w przypadku skierowania do negocjacji	<input type="checkbox"/> NIE (ocena negatywna, wypełnić część E karty) Część D – nie dotyczy
<i>Uzasadnienie oceny tylko w przypadku negatywnej oceny wniosku (punkty 1-7)- należy wskazać w jakich punktach części C Karty oceny kryteriów merytorycznych wniosek nie otrzymał minimum 60% punktów.</i>		

Podsumowanie oceny punktowej (część C karty, pytanie 8)		
Suma uzyskanych punktów (część C karty, pytanie 8)	Suma przyznanych punktów	
Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 63 punkty (60% punktów) za kryterium merytoryczne punktowe nr 8 – Zgodność ze Strategią Rozwoju Ośrodka Subregionalnego Ełk/ Zintegrowanych	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis Ełk)?	(wypełnić część E, F karty). F – w przypadku skierowania do negocjacji Część D – nie dotyczy	(ocena negatywna, wypełnić część E karty) Część D – nie dotyczy
Uzasadnienie oceny tylko w przypadku negatywnej oceny wniosku (punkt 8)		

KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW			
D	KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE FAKULTATYWNE		
*liczba i treść zależą od danego Działania/Poddziałania			
1	Treść kryterium: Preferowane będą projekty zakładające, że co najmniej 30% osób uczestniczących w projekcie będą stanowiły osoby długotrwale bezrobotne, w tym zakwalifikowane do III profilu pomocy. Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt
2	Treść kryterium: Projekt przewiduje, że co najmniej 50% uczestników zostanie objętych stażami lub praktykami zawodowych. Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 5 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt
3	Treść kryterium: Wniesienie wyższego wkładu własnego w projekcie niż minimalny procent wkładu własnego wymagany w Regulaminie konkursu. Waga punktowa W przypadku wniesienia wkładu własnego w wysokości: 6% - 7,99% - 5 pkt. 8% - 14,99% - 10 pkt. 15% - 15 pkt.	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt
4	Treść kryterium: Projekt zapewnia wykorzystanie rozwiązań innowacyjnych wypracowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) lub wykorzystanie modelu aktywizującego osoby zagrożone wykluczeniem społecznym wypracowanego na podstawie zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL. Waga punktowa a) w przypadku spełnienia: 10 pkt b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt
5	Treść kryterium: Projekt realizowany jest w partnerstwie obejmującym co najmniej po jednym podmiocie z każdej	kryterium	
		spełnione	niespełnione

	<p>grupy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podmioty publiczne pomocy i integracji społecznej lub rynku pracy, • podmioty niepubliczne pomocy i integracji społecznej lub rynku pracy, • przedsiębiorcy lub przedsiębiorstwa społeczne. <p>Waga punktowa</p> <p>a) w przypadku spełnienia: 10 pkt</p> <p>b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt</p> pkt pkt
6	<p>Treść kryterium: Projekt stanowi uzupełnienie komplementarnych działań realizowanych w ramach projektów z zakresu rynku pracy (Oś priorytetowa 10) lub edukacji (Oś priorytetowa 2) zrealizowanych bądź realizowanych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego.</p> <p>Waga punktowa</p> <p>a) w przypadku spełnienia: 10 pkt</p> <p>b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt</p>	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt
7	<p>Treść kryterium: Projekt przewiduje, że co najmniej 25% uczestników podejmie zatrudnienie.</p> <p>Waga punktowa</p> <p>a) w przypadku spełnienia: 10 pkt</p> <p>b) w przypadku niespełnienia: 0 pkt</p>	kryterium	
		spełnione	niespełnione
	 pkt pkt

E	WYNIK OCENY	(kryterium 1-7)	(kryterium 8)
1.	Liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne punktowe	pkt	pkt
2.	Liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne fakultatywne	pkt	nie dotyczy
3.	Suma punktów za kryteria merytoryczne punktowe 1-7 i fakultatywne lub kryterium merytoryczne punktowe 8	pkt	pkt
4.	Czy wniosek skierowany jest do negocjacji?		
	<input type="checkbox"/> TAK, przejdź do części karty F <input type="checkbox"/> Nie, wypełnij poniższy pkt 5 i 6		
5.	Kryteria etapu negocjacji		
	(wypełnić w przypadku wniosku <u>niekierowanego do negocjacji</u> (ocenionego pozytywnie lub negatywnie))		
	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
6.	Proponowana kwota dofinansowania (wypełnić w przypadku wniosku <u>niekierowanego do negocjacji</u> (ocenionego pozytywnie lub negatywnie))		

.....
data

.....
podpis oceniającego

F	ZAKRES NEGOCJACJI (wypełnić jeżeli w części E karty zaznaczono odpowiedź w pytaniu 4 „TAK”)				
A) ZAKRES MERYTORYCZNY PROJEKTU					
L.p.	Nr kryterium	Uwaga oceniającego oraz proponowana zmiana			
1		Uwaga oceniającego: Proponowana zmiana: ...			
2					
...					
B) ZAKRES FINANSOWY PROJEKTU (BUDŻET)					
L.p.	Zadanie nr /Pozycja w budżecie	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość/iłość	Uwaga oceniającego oraz proponowana zmiana
1					
2					
...					
Proponowana kwota dofinansowania				 PLN
G	WYNIK OCENY PO PROCESIE NEGOCJACJI (jeśli dotyczy)				
Suma kontrolna wniosku po procesie negocjacji (po złożeniu poprawionego wniosku)					
Kryteria merytoryczne zerojedynkowe					Czy po wyjaśnieniach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie/nie dotyczy) <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez dalszych negocjacji</i>
Zgodność wniosku z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014–2020 i SZOOP RPO WiM 2014–2020 w zakresie typu projektu, wyboru grupy docelowej, minimalnej oraz maksymalnej wartości projektu oraz limitów i ograniczeń w realizacji projektu.					
Poziom cross-finansingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014–2020 dla danego Działania/ Poddziałania.					
Poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w SZOOP RPO WiM 2014–2020 dla danego Działania/ Poddziałania.					
Poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w SZOOP RPO WiM 2014–2020 dla danego Działania/ Poddziałania.					
Poziom kosztów pośrednich jest zgodny z limitami określonymi w Regulaminie konkursu.					
Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum).					
Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.					
Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.					
Projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.					
Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> .					
Kryteria merytoryczne – specyficzne obligatoryjne					Czy po wyjaśnieniach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie/nie dotyczy) <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez</i>

	<i>dalszych negocjacji</i>
Projekt przewiduje informowanie właściwych terytorialnie ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie o projekcie i udzielonych formach wsparcia.	
Wskaźnik efektywności społecznej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 34%, w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi, o ile przewiduje udział takich osób – 34%. 	
Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej wynosi co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – 22%, w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi, o ile przewiduje udział takich osób – 12%. 	
Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ełku, z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu.	
Wnioskodawca lub Partner ma co najmniej 12-miesięczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze pomocy i integracji społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych lub rynku pracy, na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego.	
Projekt przewiduje, że co najmniej 20% uczestników podejmie zatrudnienie.	
Grupę docelową projektu stanowią wyłącznie osoby mieszkające na obszarze wyznaczonym do rewitalizacji, wskazanym w „Programie Rewitalizacji Ełku na lata 2016–2023”.	
Kryteria merytoryczne punktowe	Czy po negocjacjach wniosek spełnia kryterium? (tak/nie/nie dotyczy) <i>Jeśli nie – ocena negatywna bez dalszych negocjacji</i>
1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014–2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:	
a) istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej;	
b) potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;	
c) barier, na które napotykają uczestnicy projektu;	
d) sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	
2. Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014–2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:	
a) wskazanie celu projektu;	
b) dobór i opis wskaźników realizacji celów (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych);	
c) wskazanie źródeł i sposobów ich pomiaru.	
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. w tym:	
a) sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu,	
b) sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka),	

c) działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.		
4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:		
a) szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu,		
b) przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania,		
c) uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy),		
d) sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy),		
e) trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).		
5. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym:		
a) opis potencjału finansowego,		
b) opis posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,		
c) opis posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych,		
d) opis kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu,		
e) opis struktury zarządzania projektem.		
6. Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:		
a) adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu,		
b) opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy).		
7. Prawdliwość budżetu projektu, w tym:		
a) racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków,		
b) niezbędność wydatków realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,		
c) poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy).		
d) techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu		
8. Zgodność ze Strategią Rozwoju Ośrodka Subregionalnego EtK/ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT bis EtK)		
a) stopień realizacji wskaźników Strategii Rozwoju Ośrodka Subregionalnego EtK do roku 2025,		
b) zasięg oddziaływania projektu na obszarze ZIT,		
c) oceniana będzie komplementarność projektu		
<ul style="list-style-type: none"> projekt jest kontynuacją projektu/ów realizowanego/ych na obszarze ZIT w perspektywie finansowej 2007-2013 projekt jest częścią zintegrowanego przedsięwzięcia wskazanego w Strategii ZIT (uzupełnia lub jest uzupełniany przez projekty finansowane z innych źródeł niż środki przeznaczone dla ZIT) 		
Wypełnić po zakończonych negocjacjach		
1.	Kryteria etapu negocjacji – wypełnić po zakończonych negocjacjach	
	Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE, OCENA NEGATYWNA

	Uzasadnienie:	
2.	OSTATECZNA KWOTA DOFINANSOWANIA	

podpis osoby oceniającej, po negocjacjach:

.....

data

.....

podpis oceniającego