

WYKAZ ZMIAN
W SZCZEGÓŁOWYM OPISIE OSI PRIORYTETOWEJ OBSZARY WYMAGAJĄCE REWITALIZACJI
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO NA
LATA 2014-2020
(zatwierdzonym Uchwałą nr 31/684/18/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 17 lipca 2018 r.)

W Szczegółowym opisie osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, przyjętym Uchwałą Nr 26/402/16/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 5 maja 2016 r. z późn. zm. wprowadza się następujące zmiany:

I. W Załączniku 3 do SzOOP Kryteria wyboru wraz z warunkami formalnymi dla działań w ramach osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji, Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 8.1 Rewitalizacja obszarów miejskich (Schemat A), osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, wprowadza się następujące zmiany:

1) W definicji kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 pn. „Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn” po zdaniu:

„Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: – promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”

dodaje się zdanie:

„Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.”

II. W Załączniku 3 do SzOOP Kryteria wyboru wraz z warunkami formalnymi dla działań w ramach osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji, Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów pozakonkursowych w ramach Działania 8.1 Rewitalizacja obszarów miejskich (Schemat B), osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, wprowadza się następujące zmiany:

1) W definicji kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 pn. „Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn” po zdaniu:

„Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: – promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”

dodaje się zdanie:

„Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.”.

III. W Załączniku 3 do SzOOP Kryteria wyboru wraz z warunkami formalnymi dla działań w ramach osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji, Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 8.2 Rewitalizacja miejskiego obszaru funkcjonalnego Elbląga – ZIT bis, osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, wprowadza się następujące zmiany:

1) W definicji kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 pn. „Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn” po zdaniu:

„Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: – promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”

dodaje się zdanie:

„Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.”.

IV. W Załączniku 3 do SzOOP Kryteria wyboru wraz z warunkami formalnymi dla działań w ramach osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji, Warunki formalne oraz kryteria wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 8.3 Rewitalizacja miejskiego obszaru funkcjonalnego Ełku – ZIT bis, osi priorytetowej Obszary wymagające rewitalizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, wprowadza się następujące zmiany:

1) W definicji kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 pn. „Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn” po zdaniu:

„Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.”

dodaje się zdanie:

„Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.”.

V. W rozdziale VII SzOOP Inne, w Słowniku terminologicznym, wprowadza się następujące zmiany:

1) Definicja Beneficjenta o dotychczasowym brzmieniu:

Beneficjent	Podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 10 rozporządzenia ogólnego tj. podmiot publiczny lub prywatny oraz –wyłącznie do celów rozporządzenia w sprawie EFRROW i rozporządzenia w sprawie EFMR – osoba fizyczna, odpowiedzialne za inicjowanie lub	ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Art. 2 pkt 10,
--------------------	--	---

	inicjowanie i wdrażanie operacji; w kontekście programów pomocy państwa, w rozumieniu art. 2 pkt 13 rozporządzenia ogólnego, „beneficjent” oznacza podmiot, który otrzymuje pomoc; w kontekście instrumentów finansowych na mocy części drugiej tytuł IV rozporządzenia ogólnego „beneficjent” oznacza podmiot, który wdraża instrument finansowy albo, w stosownych przypadkach, fundusz funduszy, oraz podmiot, o którym mowa w art. 63 rozporządzenia ogólnego.	art. 63
--	--	---------

otrzymuje brzmienie:

Beneficjent	<p>Oznacza podmiot publiczny lub prywatny lub osobę fizyczną, odpowiedzialne za inicjowanie lub zarówno inicjowanie, jak i wdrażanie operacji, oraz</p> <p>a) w kontekście pomocy państwa – podmiot, który otrzymuje pomoc, z wyjątkiem przypadku gdy kwota pomocy dla poszczególnych przedsiębiorstw jest niższa niż 200 000 EUR, w którym to przypadku dane państwo członkowskie może zdecydować, że beneficjentem jest podmiot udzielający pomocy, bez uszczerbku dla rozporządzeń Komisji (UE) nr 1407/2013¹⁰² (UE) nr 1408/2013¹⁰³ i (UE) nr 717/2014¹⁰⁴ oraz</p> <p>b) w kontekście instrumentów finansowych na mocy części drugiej tytuł IV niniejszego rozporządzenia – podmiot, który wdraża instrument finansowy lub w stosownych przypadkach, fundusz funduszy;</p> <p>oraz podmiot o którym mowa w art. 63 rozporządzenia ogólnego.</p>	ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. z późn.zm.
--------------------	--	---

2) W definicji pojęcia „Historyczna zabudowa” zdanie o dotychczasowym brzmieniu:

„W wyjątkowo uzasadnionych przypadkach, jako „historyczną zabudowę” można także traktować nieruchomości nieuwzględnione w jednej z ww. form/sposobów ochrony zabytków pod warunkiem, iż stanowią one świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, udokumentowane w źródłach publicznych”.

otrzymuje brzmienie:

„W wyjątkowo uzasadnionych przypadkach, jako „historyczną zabudowę” można także traktować nieruchomości nieuwzględnione w jednej z ww. form/sposobów ochrony zabytków pod warunkiem, iż stanowią one świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, tj. powstałe przed 8 maja 1945 r., których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, udokumentowane w źródłach publicznych”.

¹⁰² Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art.107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz.U. L 352 z 24.12.2013, s. 1).

¹⁰³ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. U. L 352 z 24.12.2013, s. 9).

¹⁰⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. U. L 190 z 28.6.2014, s.45).